Dosarul nr.1-139/2023
1-23049640-51-1-04042023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 mai 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Stipca Elvira
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Ungheni, Șchiopu Gheorghe

Avocatului Tcaci Gheorghe
În prezența:
Inculpatului Purice Alexandru Pavel

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Purice Alexandru Pavel, născut la *****studii medii speciale, supus serviciului militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după semnele calificative: *"Complicitate la confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane".*

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 14 martie 2023, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 04 aprilie 2023, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 15 mai 2023.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Ungheni, Șchiopu Gheorghe, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Purice Alexandru Pavel,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal** și a stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, corpul delict blancheta permisului de conducere auto cu nr. *****emisă la 06.10.2019 pe numele lui Purice Alexandru, care se păstrează la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei penale, aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Avocatul Tcaci Gheorghe, care acționează în numele și interesele inculpatului **Purice Alexandru Pavel**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei minime cu amendă.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Purice Alexandru Pavel**, în perioada de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, având intenția deținerii și folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi și eliberează de obligații, în circumstanțe necunoscute și prin intermediul unor persoane la moment neidentificate, care au acționat în calitate de autor, a participat prin complicitate, prin furnizare de date, Ia confecționarea permisului de conducere cu numărul *****pretins a fi emis de autoritățile Republicii Moldova la 6 octombrie 2019, pe numele lui **Purice Alexandru Pavel**. La data de 28 ianuarie 2023, aproximativ la ora 11-50, în Punctul de Trecere a Frontierei Sculeni, pe sensul de ieșire din R. Moldova, s-a prezentat **Purice Alexandru Pavel** în calitate de pasager al unității de transport de model „Mercedes 519" cu numărul de înmatriculare MJU 110, cu ruta de deplasare R. Moldova-Cehia, iar în urma controlului din linia a II-a, în portmoneul personal a fost depistat permisul de conducere cu numărul *****pretins a fi emis de autoritățile Republicii Moldova la 06 octombrie 2019, pe numele lui, cu semne vădite de falsificare. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 85 din data de 01 martie 2023 al Direcției expertize a IGPF, s-a stabilit că blancheta permisului de conducere auto moldovenesc cu numărul 193001984 pe numele lui **Purice Alexandru Pavel**, este confecționată din hîrtie sintetică, laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - plasa de fond, fotografia, rubricile și textele, nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova, iar potrivit răspunsului oferit de către Agenția Servicii Publice, **Purice Alexandru Pavel**, născut la 10.08.1980, nu deține dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Purice Alexandru Pavel** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe.
3. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. Avocatul Tcaci Gheorghe Gheorghe, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Purice Alexandru Pavel** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
5. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Șchiopu Gheorghe a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Purice Alexandru Pavel** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un

drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

6. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
7. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Purice Alexandru Pavel** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, de cele comise se căiește sincer și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.
8. Deşi inculpatul **Purice Alexandru Pavel** îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Dudca Lidia**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al SPF Sculeni și a confirmat faptul că la data de 28.01.2023, ora 11:50, în cadrul controlului de frontieră de nivelul II, efectuat pe sensul de ieșire din Republica Moldova A PTF Sculeni, la Purice Alexandru, născut la 10.08.1980, în portmoneu a fost depistat și ridicat permisul de conducere auto cu nr. *****pretins a fi emis la data de 06.10.2019 de autoritățile Republicii Moldova pe numele său, documentul conținând indici de falsificare (f. d. 29-30);
   - ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 28 ianuarie 2023,** potrivit căruia s-a consemnat acțiunea de cercetare a PTF Sculeni, unde a fost depistat în portmoneul personal a lui Purice Alexandru, un permis de conducere auto cu indici de falsificare (f. d. 6);
   - ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul – verbal de eridicare din data de 18 ianuarie 2023,** potrivit căruia s-a consemnat acțiunea de ridicare a permisului de conducere cu nr. *****eliberat la 6 octombrie 2019 pe numele lui Purice Alexandru (f. d. 7);
   - ✓ Datele de fapt constatate prin **răspunsul Agenției Servicii Publice nr.03/2048 din 8 februarie 2023,** conform datelor de evidență a Registrului de Stat al Conducătorilor Auto din Republica Moldova, Purice Alexandru Pavel, a.n. 10 august 1980, nu deține dreptul de a conduce vehicule și nu i s-a eliberat permis de conducere (f.d. 22);
   - ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de constatare tehnico-științifică nr. 85 din data de 01 martie 2023,** conform căruia blancheta permisului de conducere auto moldovenesc cu nr. 193001984 pe numele lui Purice Alexandru, este confecționată din hîrtie sintetică. laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în raze LV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală- plasa de fond, fotografia, rubricile și textele, nu corespunde

metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova (f. d. 14-19);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict -** blancheta permisului de conducere auto cu nr. *****emisă la 06.10.2019 pe numele lui Purice Alexandru, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict din data de 14 martie 2023 și anexată la cauza penală (f. d. 16).

Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în **prevederile art. 42, alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după semnele calificative: *"Complicitate la confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane".*
17. Astfel, infracţiunea prevăzută de art. 361 Cod penal, atentează la relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

18. Obiectul material constituind entitatea materială a documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor.
19. Latura obiectivă a componenţei analizate constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acţiunea de confecţionare, deţinere, vînzare sau folosire a documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligaţiuni.
20. Referitor la prima din aceste modalităţi, şi anume „confecţionarea documentelor false se are în vedere crearea integrală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.
21. Prin cea de-a doua modalitate, şi anume „deţinerea documentelor false" trebuie de înţeles posedarea unor asemenea documente. Cât priveşte altă modalitate – „folosirea documentelor false", aceasta cunoaşte două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 2) înfăţişarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.
22. Latura subiectivă a infracţiunii date se caracterizează prin vinovăţie intenţionată (intenţie directă). Persoana își dă seama că confecționează, deține, vinde sau folosește documente oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, imprimatele, ștampilele sau sigiile false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare și dorește săvârșirea acestor acțiuni.
23. Infracţiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, se consideră consumată din momentul săvârșirii tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția alin. (1) al art. 361 Cod penal.
24. Totodată, instanţa reţine că, **Purice Alexandru Pavel**, este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta de 16 ani, de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracţiunii imputate.
25. Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceastea au fost săvârșite de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Purice Alexandru Pavel** în cele imputate.
26. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Purice Alexandru Pavel** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
27. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Purice Alexandru Pavel**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după semnele calificative: *"Complicitate la confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane".*
28. **Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.**
29. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

30. **Conform art. 76 alin. (1), lit. a) Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut săvârşirea pentru prima dată a a unei infracțiuni mai puțin grave.
31. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
32. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
33. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
34. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
35. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
36. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
37. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
38. **Conform prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod procedură penală**, conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor imputate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea şi muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
39. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
40. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru

restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

41. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
42. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului **Purice Alexandru Pavel**, care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui **Purice Alexandru Pavel**, în baza **art. 42, alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, și care se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
43. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Purice Alexandru Pavel**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
44. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
45. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Purice Alexandru Pavel**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin *complicitate la confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșită de două sau mai multe persoane*, care a fost just încadrată în baza **art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**.
46. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului **Purice Alexandru Pavel**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii date, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

47. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
48. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

49. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei
50. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Purice Alexandru Pavel**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

51. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
52. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
53. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
54. Astfel, corpul delict, blancheta permisului de conducere auto cu nr. *****emisă la 06.10.2019 pe numele lui Purice Alexandru, recunoscută în calitate de corp delict prin

ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict din data de 14 martie 2023 și anexată la cauza penală, urmează de păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării acestuia.

55. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
56. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 64 Cod penal, art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Purice Alexandru Pavel**, de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 27 500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se explică lui **Purice Alexandru Pavel**, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către **Purice Alexandru Pavel**, în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti, în caz contrar instanţa va trimite oficiului de executare titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică lui **Purice Alexandru Pavel**, că în caz de eschivare cu rea voinţă de la achitarea amenzii instanţa de judecată conform art. 64 Cod penal, poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 50 unităţi convenţionale.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Purice Alexandru Pavel**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict, blancheta permisului de conducere auto cu nr. *****emisă la 06.10.2019 pe numele lui Purice Alexandru, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict din data de 14 martie 2023 și anexată la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**