Dosarul nr. 5r-833/2025
4-25027495-12-5r-03032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
Cu participarea: avocatului Valeriu Caușneanu,
petiționarului Nicolae Găină
agentului constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Andrei Oanța

Examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Găină Nicolae, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036483 și a deciziei Inspectoratului pentru Protecția Mediului, din 11 februarie 2025, instanța –

C O N S T A T Ă:

La 11 februarie 2025, agentul constatator Oanța Andrei din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 036483, prin care Găină Nicolae a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 500 lei, în baza art. 122 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, *la data de la data de 11 februarie 2025, ora 10:25, în incinta Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, situată pe șos. Hîncești 53, din mun. Chișinău, urmare a examinării apelului telefonic adresat IPM Chișinău la data de 29.01.2025, în temeiul art. 440 alin. (3) Cod contravențional, cu ieșire la fața locului, în baza probelor acumulate, s-a constatat că persoana Fizică Găină Nicolae, la data de 29.01.2025, a defrișat ilegal un „Salcîm" și un „Glădiță", a vătămat un „Salcâm" fără grad de încetare a creșterii, de pe terenul public situat în adiacența str. Milești, 20/4 din mun. Chișinău. Cuantumul prejudiciului cauzat mediului prin defrișare și vătămare ilegală fără grad de încetare a creșterii, a fost calculat conform Anexei nr. 2, la Ordinul nr. 34 din 16.08.2008 al MERN din RM, și constitui suma de 4 452 lei*.

La rândul său, Găină Nicolae a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036483 și a deciziei Inspectoratului pentru Protecția Mediului, din 11 februarie 2025, exprimându-și dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând că agentul constator nu a administrat probe în vederea stabilirii vinovăției, iar procesul-verbal cu privire la contravenție este nul.

Avocatul Caușnean Valeriu, în ședința de judecată a menționat că, contestatarul este proprietar la două garajuri, unde se află sistematic la lucru, fiind îmbrăcat în haine specifice muncii grele. Vestimentația persoanei nu poate servi temei pentru dovedirea vinovăției, domnul Găină lucra. Consideră că agentul constatator a abuzat, soliciînd încetarea cauzei contravenționale.

În cadrul ședinței de judecat, petiționarul Găină Nicolae, a menționat că, personal nu tăiat nici un copac. Copacii menționați au fost sădiți personal de către petiționar. Copacii au fost sădiți pentru a împiedica alunecarea de teren. Copacii au fost tăiați de cineva pentru a-i face probleme la construcție. Pe str. Melestiu, deține în proprietate un garaj. Arborii care au fost tăiați nu cunoaște exact unde se află, cunoaște că pe str. Melestiu 20/4. Arborii respectivi se află aferenți garajului său, ei nu încurcau construcției, i-a sădit să țină umbră. A fost prezent la fața locului cînd a venit agentul constatator. Nu a tăiat nici un copac, nu face focul, iar acasă are gaz.

Agentul constatator, Oanța Andrei, în cadrul ședinței de judecată a relatat că, potrivit procesului-verbal, făptuitorul este Găină Nicolae, dețin și poze privind tăierea copacilor. Fără acordul primăriei nimeni nu are dreptul să sădească plante. Și indiferent de cine sădește copacii, nimeni nu are dreptul săi taie. În acea zi petiționarul era în hainele de lucru în care au fost tăiate crengile. Menține poziția privind vinovăția lui Gâină în comiterea contravenției, fiind constatată tăierea ilegală a arborilor.

Astfel, verificând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestația, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia lui Găină Nicolae este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11 februarie 2025, făptuitorul Găină Nicolae a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 500 lei, în baza art. 122 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, *la data de la data de 11 februarie 2025, ora 10:25, în incința Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, situată pe șos. Hîncești 53, din mun. Chișinău, urmare a examinării apelului telefonic adresat IPM Chișinău la data de 29.01.2025, în temeiul art. 440 alin. (3) Cod contravențional, cu ieșire la fața locului, în baza probelor acumulate, s-a constatat că persoana Fizică Găină Nicolae, la data de 29.01.2025, a defrișat ilegal un „Salcîm” și un „Glădiță”, a vătămat un „Salcâm” fără grad de încetare a creșterii, de pe terenul public situat în adiacența str. Milești, 20/4 din mun. Chișinău. Cuantumul prejudiciului cauzat mediului prin defrișare și vătămare ilegală fără grad de încetare a creșterii, a fost calculat conform Anexei nr. 2, la Ordinul nr. 34 din 16.08.2008 al MERN din RM, și constitui suma de 4 452 lei*.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului Găină Nicolae, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată la rubricile corespunzătoare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art. 425 Cod contravențional RM.

În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nr. 036483, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția lui Găină Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (2) din Codul contravențional, or, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Cu atât mai mult că agentul cnstatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a anexat careva acte, înscrisuri, înregistrări, care ar confirma fapta imputată lui Găină Nicolae.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanțe de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecății instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezunția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statul, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Găină Nicolae, nu întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin învinuire, fără a anexa la materialele dosarului în calitate de probă vreun înscris.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor

descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68*).

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Găină Nicolae, în comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (2) din Codul contravențional.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către Găină Nicolae, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 036483 şi a deciziei Inspectoratului pentru Protecția Mediului din 11 februarie 2025.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 036483, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului din 11 februarie 2025, în privința lui Găină Nicolae, în baza art. 122 alin. (2) Cod Contravențional și decizia de sancționare din 11 februarie 2025, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Elena Costiuc