C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-304/25 Judecătoria Bălți sediul Central
1-22131189-03-1a-19052025 Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

11 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Victoria Robu, Ecaterina Arseni
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Igor Ciuru
Interpretului Olga Gînga

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Adrian Păvăleanu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.04.2025, de condamnare a lui:

Prodan Alexandru *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii, divorțat, deține gradul II invaliditate, anterior condamnat prin :

- sentința din 25.02.2005 de Judecătoria Bălți în baza art. 217 alin.(1), 79 Cod penal la amendă în mărime de 3000 lei cu (antecedent stins),

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit.c) Cod Penal.

Termenele de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 11.12.2023- 24.04.2025;
Instanța de apel: 19.05.2025- 05.02.2026 (judecător în demisie)
05.02.2026- 11.06.2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.04.2025 Prodan Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] al.(2) lit.c) Cod Penal şi în baza acestei legi s-a aplicat pedeapsă sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore munca neremunerată în folosul comunităţii.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul s-a obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată inculpatului prin încheierea instanței de judecată din 18.11.2024, cu menținerea măsurilor de căutare.

S-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la Prondan Alexandr în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delicte, un plic alb în interior conține un purtător electronic de informații de tip DVD-R pe care sunt înscrise înregistrări video din 06.07.2022 – sigilat prin lipirea două file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei ”secretariat pentru pachete”, anexat la dosarul penal, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Adoptând sentinţa în cauză prima instanță a reţinut în fapt, că Prodan Alexandru, fiind nepotul lui Sîciova Liudmila a.n. *****cu care locuiește împreună în m*****, la data de 21.07.2022 după ora 13:00, aflându-se la domiciliu, între ei a apărut un conflict din motiv că Prodan Alexandr nu dorește să o ajute pe bunica sa cu curățenia și reparația apartamentului în care locuiesc ambii în comun. În cadrul conflictului apărut, aceștea fiind în situați în antreul apartamentului, la un moment dat, în timpul certii a împins-o cu mâinile ca rezultat aceasta a căzut împiedicându-se de pragul dormitorului și a căzut lovindu-se de partea laterală a patului, astfel a primit leziuni corporale în regiunea șoldului stâng. Sîciova Liudmila fiind examinată medical în punctul tramatologic al spitalului Clinic Bălți, a fost diagnosticată: ” fractură masiv tronhoterian femur pe stânga”. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 20210D0518 din 01.08.2022 la Sîciova Liudmila s-a depistat fractura închisă a femurului stâng în regiunea transtrohantriană cu deplasare, adică fractura care a fost produsă prin cădere, în condițiile și circumstanțele menționate mai sus, care la rândul său, a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare medie.

În drept, acțiunile lui Prodan Alexandr au fost calificate ca *violență în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin: maltratarea, alte acțiuni violente, care au*

provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății, infracțiunea prevăzută de art.201/1 alin.(2) lit.c) Codul penal,

La 12.05.2025 sentința a fost contestată cu apel în termen de către procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Adrian Păvăleanu, fiind solicitată casarea sentinţei judecătoriei Bălţi sediul central din 24.04.2025 în latura stabilirii pedepsei inculpatului Prodan Alexandr, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanţă, prin care Prodan Alexandr să fi recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. c) Cod penal şi conform acestui articol, de a-i fi stabilită pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului se invocă că sancțiunea aplicată inculpatului Prodan Alexandr sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității este excesiv de blândă și nu corespunde scopurilor pedepsei penale. Instanța de fond nu a ținut cont de faptul că inculpatul a fost judecat în lipsa sa, fiind anunțat în căutare și eschivându-se de la înfăptuirea justiției. În aceste condiții, pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității ar fi inaplicabilă în practică, întrucât executarea acesteia presupune prezentarea condamnatului la organul de probațiune și respectarea obligațiilor impuse de lege. Totodată, procurorul a arătat că pedeapsa stabilită nu este aptă să asigure realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Prin urmare, având în vedere gravitatea faptei săvârșite, circumstanțele cauzei și conduita procesuală a inculpatului, apelantul a solicitat casarea sentinței în partea privind pedeapsa și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

În ședința de judecată procurorul Bodareu Octavian a susținut apelul declarat pe motivele și argumentele invocate, solicitând admiterea integrală a cerințelor indicate în apel.

Avocatul Igor Ciuru și inculpatul Prodan Alexandru au pledat pentru respingerea apelului ca nefondat, solicitând menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Partea vătămată Sîciova Liudmila a declarat, că este de acord cu sentința instanței de fond și solicită respingerea apelului procurorului. Inculpatul este nepotul ei, ea l-a crescut, deoarece fiica a decedat în accident și este unica persoană care o ajută.

Audiind opiniile participanţilor la proces, verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că respectivul apel urmează a fi respins ca nefondat, soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele*

decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.

În argumentarea soluției adoptate pe cazul dat, Colegiul penal consideră oportun de a se referi la prevederile art.414 alin.(1),(2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Respectând legislația procesual penală, Colegiul penal a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor invocate în cererea de apel înaintată. Careva probe suplimentare partea acuzării și partea apărării nu au prezentat, nefiind solicitată nici verificarea probelor ce sunt prezente la materialele cauzei, or, sentința nu s-a contestat în latura aprecierii de către instanța de fond a circumstanțelor de fapt ale cauzei, fiind declarat dezacord în latura pedepsei penale, procurorul-apelant considerând-o prea blândă.

Colegiul penal notează că potrivit legii penale infracțiunea de care a fost găsit vinovat Prodan Alexandr prevăzută de art. 201/1 alin. (2) lit.c0 CP se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Totodată, este stabilit că cauza penală a fost examinată de instanța de fond în procedură generală în lipsa inculpatului, care s-a sustras de la prezentarea în instanța de judecată, fiind anunțat în căutare.

Deci, la aprecierea categoriei și cuantumului pedepsei penale, instanța de judecată a reținut că sancțiunea urmează a fi stabilită în limitele prevăzute de lege, cu respectarea criteriilor generale de individualizare, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului și de circumstanțele concrete ale cauzei.

La individualizarea pedepsei lui Prodan Alexandru în baza art.201^1 alin.(2) lit.c) CP, prima instanță justificat a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, rezultând din circumstanțele cauzei, referitoare la gravitatea faptei comise, urmările prejudiciabile ale acesteia și

personalitatea inculpatului, aplicîndu-i o pedeapsă legală, echitabilă și proporţională cu gravitatea infracţiunii săvârşite, capabilă să contribuie la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea inculpatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În acest sens, instanța de fond a ținut cont că fapta incriminată face parte din categoria infracțiunilor grave, pentru care legea penală prevede sancțiuni alternative, și lipsa unor temeiuri care ar justifica aplicarea unei pedepse mai aspre. Concomitent, s-a reținut personalitatea inculpatului, care deține gr. II de dizabilitate, are antecedente penale stinse și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, precum și lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, precum și faptul că scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea inculpatului de societate.

În aceste împrejurări, Colegiul consideră, că pentru faptele comise, lui Prodan Alexandru i-a fost aplicată o pedeapsă aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea lui, la formarea unei atitudini corespunzătoare a acestuia față de ordinea de drept și principiile morale.

Prin urmare, apreciind că o pedeapsă privativă de libertate ar fi excesivă în raport cu circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, instanța a concluzionat că aplicarea unei sancțiuni sub formă de munca neremunerată în folosul comunității reprezintă pedeapsa corect individualizată pentru infracțiunea comisă și în corespundere cu sancțiunea art.201^1 alin.(2) lit. c) CP.

În opinia instanței de apel, pedeapsa astfel cum a fost aplicată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului Prodan Alexandru este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul penal reține, că potrivit art.75 alin.(2) CPP, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Analizând condițiile speței prin prisma prevederilor citate, Colegiul consideră, că nu este cazul aplicării față de Prodan Alexandru a pedepsei excepționale, instanța de fond justificat a concluzionat asupra aplicării față de

inculpat a unei pedepse sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Argumentele din cererea de apel urmează a fi respinse ca neîntemeiate, iar sentința instanței de fond menținută, întrucât pedeapsa aplicată este legală, proporțională și adecvată circumstanțelor cauzei.

Faptul că inculpatul nu a fost prezent la examinarea cauzei nu constituie, în sine, un temei pentru agravarea pedepsei. Individualizarea sancțiunii nu se bazează pe criterii speculative privind executarea acesteia, ci pe circumstanțele existente la momentul judecării cauzei. Eventualele dificultăți de executare țin de faza executării hotărârii și nu pot justifica, în mod automat, aplicarea unei pedepse mai aspre.

Totodată, Colegiul penal, indică că inculpatul în instanța de apel a declarat că s-a aflat peste hotarele țării, unde a suferit mai multe intervenții medicale și regretă cele comise, fiind deacord cu soluția primei instanțe, circumstanțe care, potrivit principiilor de drept penal, constituie un element atenuant și justifică orientarea spre o pedeapsă mai blândă. De asemenea, lipsa unor antecedente penale active susține concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și fără izolarea persoanei de societate, confirmată prin poziția părții vătămate Sîciova Liudmila care nu a înaintat careva pretenții materiale sau morale față de inculpat, solicitînd ca inculpatul să fie lăsat la libertate.

În ceea ce privește pretinsa disproporționalitate a pedepsei, aceasta nu se confirmă, întrucît instanța a realizat un just echilibru între gravitatea faptei și necesitatea reeducării inculpatului, fără a recurge în mod excesiv la sancțiuni privative de libertate, care trebuie să rămână o măsură execepțională.

Prin urmare, pedeapsa aplicată este aptă să asigure realizarea scopurilor prevăzute de lege, iar motivele invocate de procuror nu justifică casarea sentinței.

Reținând motivele invocate în prezenta decizie, Colegiul penal apreciază drept neîntemeiat apelul declarat de procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Adrian Păvăleanu fapt ce determină respingerea acestuia, cu menținerea în vigoare a sentinței atacate.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Adrian Păvăleanu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 24 aprilie 2025 în cauza penală în privința lui **Prodan Alexandru *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și pronunțată public la 11.06.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: