Dosarul nr. 5r-2038/2025
4-25059518-12-5r-30042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 iulie 2025 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
În componenţa completului:
Președintele ședinței
Judecător: Veniamin Chihai
Grefier: Natalia Zaborot
Cu participarea
Agentului constatator: Andrian Romanciuc
examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația lui Ermurache Ludmila a. n. *****, IDNP *****, dom. *****, str. *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** şi deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din *****,

A CONSTATAT:

La data de 22.04.2025, Ermurache Ludmila a adresat o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. ***** şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica *****, Andrian Romanciuc din *****, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional RM *(f. d. 4)*.

Conform scrisorii nr. 34/20/4-7289 din 24.04.2025, de către Inspectoratul de Poliție Botanica *****, contestația nominalizată, a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), pentru examinare conform competenței *(f. d. 2)*.

Cauza contravențională respectivă a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Veniamin Chihai la data de 30.04.2025 *(f. d. 1)*.

În contestația depusă solicită încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Astfel, agentul constatator ar fi stabilit precum că, ea ar fi implicată în comiterea contravenției de corupere, însă datele personale au fost transmise de către o persoană străină fără acordul ei. Nu este de acord cu decizia emisă deoarece nu a primit nici o sumă de bani prin aplicația bancară PSB Bank, iar cu procesul verbal a luat cunoștință la data de *****.

La fel, indică că în procesul verbal apare semnătura sa precum că ar fi recunoscut vina și fapta contravențională, însă intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențională.

Prin cererea înregistrată la data de 14.06.2025, ***contravenienta Ermurache Ludmila a solicitat examinarea cauzei în lipsa ei*** și formulat o contestație suplimentară împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției, solicitând admiterea contestației, declararea

nulității procesului-verbal de constatare a contravenției întocmit pe numele său și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, contravenienta a invocat, în esență, că în partea descriptivă a procesului-verbal agentul constatator a indicat faptul că aceasta ar fi avut o conexiune cu operatorul de telefonie mobilă, în scopul transmiterii unor mesaje electorale contra recompensă financiară, în contextul Referendumului Constituțional electoral 2024. Cu referire la aceste acuzații, contravenienta a precizat că nu a întreprins și nu a fost implicată sub nici o formă direct sau indirect în vreo activitate de acest gen și că nu i s-a adus la cunoștință vreo probă concretă care să o incrimineze. A menționat că nu a primit procesul-verbal și nici nu a luat cunoștință de acesta anterior, iar fapta imputată nu îi este imputabilă.

Contestatoarea susține că actul de constatare a fost întocmit cu nerespectarea condițiilor de formă și fond prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, care impune indicarea clară a elementelor esențiale ale faptei și caracterului ilicit al acesteia, precum și lipsa unei administrări efective a probatoriului, agentul constatator nefăcând dovada existenței faptei contravenționale și a vinovăției subiectului contravenției.

Se invocă și prevederile art. 7, 10 și 375 din Codul contravențional, potrivit cărora nici o persoană nu poate fi sancționată decât dacă se dovedește vinovăția acesteia în modul stabilit de lege, iar dubiile în administrarea probelor se interpretează în favoarea persoanei vizate. Pe acest fond, contestatoarea afirmă că procesul-verbal a fost emis fără o activitate suficientă de constatare a faptelor și fără a fi indicată o faptă concretă, respectiv fără corelare cu dispozițiile art. 440 și art. 442 Cod contravențional.

Totodată, se susține că dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil au fost încălcate prin lipsa citării contravenientei pentru a participa la procedura de constatare și întocmire a procesului-verbal, cu încălcarea prevederilor art. 382 și art. 378 din Codul contravențional, precum și în contradicție cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, fiind citată cauza Bolea v. România, 15 februarie 2007, §30.

În consecință, contestatoarea a concluzionat că procesul-verbal este afectat de nulitate absolută pentru încălcarea normelor imperative privind constatarea, citarea și individualizarea faptei, lipsind datele certe privind existența faptului contravențional, vinovăția și circumstanțele relevante cauzei.

Ținînd cont de cererea lui Ludmila Ermurache privind examinarea cauzei în lipsa ei și că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod Contravenţional RM, privind citarea participanților la proces, instanţa a considerat neprezenţa acesteia motivată, şi conform art. 455 alin. (3) Cod Contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimei.

În ședința de judecată ***agentul constatator Andrian Romanciuc*** explicat că, susține pe deplin proces verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației.

Audiind opinia agentului constatator, cercetând materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră contestația neîntemeiată urmând a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine următoarele.

La *****, agentul constatator al IP Botanica ***** a DP *****, Andrian Romanciuc i-a întocmit lui Ermurache Ludmila proces-verbal cu privire la contravenție nr. ***** și prin decizia din aceiași dată la recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional RM, și anume pentru fapta de a fi acceptat să primească, prin mijlocirea altei persoane și prin intermediul băncii „PSB”, recompense bănești pentru mesaje transmise prin telefonul mobil în scopul influențării electoratului în cadrul Referendumului Constituțional electoral din 30 iunie 2024 - „Coruperea electorală pasivă” adică „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”, fiindu-i stabilită pedeapsă în mărime de 500 unități convenționale, ceia ce constituie 25 000 lei MDL.

Contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator a fost înaintată de către Ermurache Ludmila la data de 22.04.2025, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, iar careva temeiuri de declarare nulă a actelor menţionate conform art. art. 443, 445 Cod Contravenţional RM, nu au fost stabilite.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional RM, prevede că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 400 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenţiile prevăzute la art.47, 47/1, art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 681–71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.77/2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80/1, 85–87, 89–91, art.91/1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180/1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207/1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263/1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287/3, 289/1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327/4, 331, 332, 332/1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350/2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2/1), (5), (6) și (10), art. 365, 365/3 și 365/5 se constată şi se examinează de către poliţie.

În asemenea situație, într-u respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** din *****. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță într-u asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul Contravențional RM.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravențional RM, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului Contravențional RM.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența lui Ermurache Ludmila, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul Contravențional şi fiind notificată privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitoarei inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, aceasta a confirmat prin semnătura sa ologrfă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Or, procesul-verbal seria MAI06 nr. 8403303 a fost întocmit cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 443 Cod contravențional. Acesta conține mențiunile obligatorii referitoare la: data și ora întocmirii, datele de identificare ale contravenientului, descrierea detaliată a faptei imputate,

încadrarea juridică, cuantumul amenzii aplicate și mențiuni privind drepturile persoanei vizate. Erorile invocate de contestatoare privind lipsa semnăturii pe procesul-verbal nu atrag nulitatea actului, întrucât art. 443 alin. (3) Cod contravențional prevede expres că refuzul de a semna nu afectează valabilitatea documentului, fiind menționat în mod expres în rubrica dedicată: „nu sunt de acord cu decizia emisă”.

În concluzie, instanţa atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa lui Ermurache Ludmila, astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul Contravenţional sau rectificări care nu crează incertitudini şi în privinţa cărora nu există obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or contestatarului nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului Contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** din ***** face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că Ermurache Ludmila a fost sancționată în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Potrivit art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei

privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanța notifică că, din materialele cauzei contravenționale rezultă cert vinovăția contravenientei Ermurache Ludmila în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, care este dovedită integral prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional și anume: originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria Nr. ***** din 18 aprilie 2025 *(f. d. 7)*; raportul pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a IP Botanica cu nr. RAP01 433516 din 08.04.2025 de autosesizare în urma înregistrării raportului general de inițiere a procesului contravențional *(f. d. 8-9)* încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025; ordonanță din 22.10.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 din care este evidentă lista celulelor cu numerile de telefoane a căror autorizare sa solicitat colectarea informației; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 etc. (f. d. 11-36).

Deci, în conținutul procesului-verbal este menționat în mod clar că Ermurache Ludmila a acceptat să primească recompensă financiară prin mijloace electronice (tranzacție bancară) pentru implicarea în acțiuni de natură electorală neautorizate, acțiune calificabilă în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional RM, în contextul încălcării prevederilor electorale. În mod rezonabil, agentul constatator a descris fapta, menționând atât circumstanțele obiective (data, locul, mijlocul de comitere), cât și elementul subiectiv al acceptării recompensei. Susținerile contestatoarei, formulate generic și fără a fi susținute cu probe directe, nu răstoarnă prezumția de veridicitate a actului de constatare întocmit de un organ competent.

La fel, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Ermurache Ludmila i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Or, din rezultatul colectării de informații obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, a fost posibilă stabilirea faptului că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon al contestatarei, a fost instalată aplicația „PSB”. Totodată, din analiza traficului de date reiese că, la 26.08.2024 pînă la 14.10.2024 prin intermediul numărului de telefon lui Ludmila Ermurache, aplicația PSB a fost accesată activ.

Respectiv, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Ermurache Ludmila se folosește de numărul de telefon în care este instalată cartela SIM cu numărul de telefon 076028303, a fost instalată aplicația PSB și cel puțin în perioada de timp 26.08.2024 pînă la 14.10.2024, a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Astfel, se menționează că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contestatarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Deci, instanța consideră că vinovăția contravenientei Ermurache Ludmila în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În ce privește argumentele contestatarei referitor la faptul că, nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, instanța le apreciază ca declarative, or, această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Astfel, se menționează că, aplicația și mesajele care reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada de timp până la data de 14.10.2024, iar agentul constatator a explicat, că contravenienta a fost identificată prin numărul de telefon de care se folosește aceasta, fapt confirmat de materialele cauzei.

Totodată, instanța reține că, poziția lui Ermurache Ludmila de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenientă reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientei de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional și de art. 6 CEDO, iar, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Trimiterile generale la cauza Bolea c. României, §30, nu sunt pertinente în cauză, întrucât nu se invocă și nu se demonstrează un refuz de acces efectiv la justiție ori lipsa motivării unei decizii administrative. Dimpotrivă, contravenienta a beneficiat de dreptul la contestație, a formulat apărări scrise și a invocat toate argumentele sale, fiind examinată cauza în mod contradictoriu, cu respectarea art. 378 și 382 Cod contravențional.

Cu privire la temeinicia sancțiunii se reține că, amenda aplicată este proporțională cu fapta reținută și se încadrează în limita prevăzută de norma legală. Nu a fost prezentat niciun element care să impună reconsiderarea cuantumului sancțiunii sau reîncadrarea juridică a faptei.

Prin urmare, instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor.

Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Conform art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.

La art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, se prevede că, voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, ce se desfășoară

periodic, prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Astfel, sancţionarea coruperii alegătorilor urmăreşte scopul asigurării integrităţii şi caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiţionată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmăreşte să descurajeze actele de corupţie electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancţiuni.

Prin urmare, potrivit probatoriului administrat de către agentul constatator, rezultă în mod cert, ca urmare a aplicării unui set de măsuri speciale de investigație, au fost obținute informații concrete referitoare la datele de identificare ale abonaților care au realizat conexiuni cu aplicația denumită „PSB”.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Ermurache Ludmila prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica *****, Andrian Romanciuc din 09 aprilie 2025 întocmite în privința lui Ermurache Ludmila în comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional RM, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional RM instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația lui Ermurache Ludmila împotriva procesul - verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** și deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica *****, Andrian Romanciuc din *****, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional RM, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Judecător Veniamin Chihai