Dosarul №2a-144/2023 I instanță
n/c 2-22138832-06-2a-27072023 judecător Sofia Aramă
judecătoria Cimișlia sediul central

DECIZIE

30 mai 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Ștefan Starciuc
judecătorii Grigori Colev și Dmitrii Fujenco
grefierului Nezalzova Marina
cu participarea:
reprezentantului pârâtei Sofroniciu Maria, avocatul Casap Anatolie

examinând în ședință publică în ordine de apel apelul depus de către avocatul Casap Anatolie în interesele pîrîtei Sofroniciu Maria împotriva hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul central din data de 30 decembrie 2022, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est către Sofroniciu Maria privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală și a penalităţii aferente,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, examinând motivele apelului în raport cu materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

<u>Circumstanţele cauzei:</u>

La 22 septembrie 2022 Compania Naţională de Asigurări în Medicină Agenţia Teritorială Est a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Sofroniciu privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă de 4056 lei și a penalităţii aferente în sumă de 685,46 lei. (f.d.1-2)

În motivarea acțiunii reclamantul Compania Naţională de Asigurări în Medicină Agenţia Teritorială Est a indicat că, în temeiul Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585-XIII din 27.02.1998, cu modificările și completările ulterioare, asigurarea obligatorie de asistență medicală are un caracter obligatorie pentru toți cetățenii Republicii Moldova. Obligativitatea asigurării este expres stabilită ca principiu în art.5 alin.(1) lit.d) din Legea 1585/1998, pe baza căruia se organizează și funcționează sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală și potrivit căruia persoanele fizice și juridice au,

conform Legii, obligația de a participa la sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală.

A indicat că, potrivit informației plasate pe site-ul oficial al Serviciului Fiscal de Stat, Sofroniciu Maria, domiciliată pe adresa *****, este întreprinzător individual-fondator al G.Ț. „Blagodarenco" M.T., c/f *****, cu statut activ, la fel pe site-ul oficial al Agenției Servicii Publice date din registrul de stat al unităților de drept, susnumitul figurează ca fondator al prezentei întreprinderi individuale.

Mai menționează că, conform datelor din SIA AOAM, sistem înregistrat cu nr. de înregistrare 0000074-001 din data de 20.08.2013 în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal al CNPD cu caracter personal al RM, pe perioada anului 2022, pârâtul nu și-a onorat obligația prevăzută de legislația în vigoare de a achita prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în termenul legal stabilit, astfel, înregistrând datorie la fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2022 în sumă totală de 4741,46 lei, compusă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în mărime de 4056 lei și a penalității aferente în sumă 685,46 lei.

A indicat că, pentru anul 2022 datoria constituie 4741,46 lei, ce rezultă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală calculată în sumă fixă în valoare absolută în mărime de 4056 lei, stabilită de art. 4 alin.(5) Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2022, nr. 207 din 06.12.2021, scadența fiind de la 01 aprilie 2022 inclusiv, penalitatea pentru 169 zile în sumă de 685,46 lei, 4056 lei *0,1%= 4,056 lei/zi; perioada 01.04.2022-16.09.2022=169 zile; 169 *4,056 lei/zi=685,46 lei.

Adaugă că, în adresa debitorului a fost expediată notificarea cu nr.04/75-213 din 28.04.2022 privind solicitarea achitării datoriei pentru anul 2022.

Solicită reclamantul încasarea datoriei de la debitorul Sofroniciu Maria în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2022 în mărime de 4056 lei și a penalității aferente în sumă 685,46 lei, în total suma de 4741,46 lei.

Soluţia instanţei de fond.

La data de 30 decembrie 2022 judecătoria Cimişlia sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis cererea înaintată de Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est către Sofroniciu Maria privind încasarea datoriei.

S-a încasat de la Sofroniciu Maria în beneficiul Companiei Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est suma de 4741,46 lei, cu titlu de datorie. (f.d.20)

La data de 13 iulie 2023, avocatul Casap Anatolie în interesele pîrîtei Sofroniciu Maria, prin intermediul cancelariei judecătoriei Cimişlia, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii respective, care a fost înregistrată în

instanță la aceeași dată, solicitând admiterea apelului, repunerea cererii de apel în termenul de atac, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul central din 30 decembrie 2022, și pronunţarea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii ca neîntemeiată. (f.d.29)

La data de 22 iulie 2023 în adresa Curții de Apel Comrat a parvenit cauza dată civilă pentru examinare în ordine de apel. (f.d.30)

Prin încheierea Curţii de Apel Comrat din data de 02 august 2023, a fost stabilită ședința de judecată a instanței de apel pentru examinarea cererii avocatului Casap Anatolie în interesele apelantei Sofroniciu Maria privind repunerea apelantei în termen la depunerea apelului împotriva hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul central din 30 decembrie 2022 în instanța de apel la data de 07 septembrie 2023 ora 11.45 cu înștiințarea în mod corespunzător despre ședința de judecată stabilită participanții la proces. (f.d.40)

Prin încheierea Curţii de Apel Comrat din data de 07 septembrie 2023 a fost admisă cererea apelantului Sofroniciu Maria, depus prin intermediul avocatului Casap Anatolie privind repunerea în termenul declararea apelului.

S-a repus apelanta Sofroniciu Maria în termen pentru declararea apelului împotriva hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul central din 30 decembrie 2022, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Naţională de Asigurări în Medicină Agenţia Teritorială Est către Sofroniciu Maria privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală și a penalităţii aferente, iar cauza s-a remis la judecătoria Cimișlia pentru întocmirea hotărârii integrale. (f.d.41-42)

La data de 27 februarie 2024 cauza dată a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat după îndeplinirea cerinţelor art.236 alin.(5) din CPC, pentru examinare în ordine de apel. (f.d.43)

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din data de 29 februarie 2024 nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Casap Anatolie în interesele pîrîtei Sofroniciu Maria împotriva hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul central din data de 30 decembrie 2022, apelantei fiindu-i acordat termen de 10 zile pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, și pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 201,51 (două sute unu) lei, 51 bani, taxă ce rezumă din obiectul litigios și a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. (f.d.49-50)

La data de 19 martie 2024, prin intermediul poştei electronice, în adresa Curții de Apel Comrat a parvenit cererea de apel suplimentară depusă de către avocatul Casap Anatolie în interesele pîrîtei Sofroniciu Maria împotriva hotărârii respective, solicitând casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 30 decembrie 2022 cu pronunțarea unei noi decizii prin care se va dispune respingerea integrală a cererii de chemare în judecată formulată de

Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Est către Sofroniciu Maria privind încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată, şi încasarea cheltuielilor de judecată în ordine de apel 2000 mii lei, suportate de apelant în prezenta cauza civila. (f.d.55-57, 62-64)

Totodată, la cerere de apel a fost anexat bonul de plată din data de 19 martie 2024, care confirmă achitarea taxei de stat în mărime de 202 lei şi bonul de plată din data de 19 martie 2024, care confirmă achitarea taxei de timbru în mărime de 200 de lei de către Sofroniciu Maria pentru intentarea procedurii de apel. (f.d.60-61, 69-70)

Solicitarea apelantului.

De fapt, la 22 septembrie 2022, Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Est a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Măriei Sofroniciu cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 4056 lei și a penalității aferente în sumă de 685,46 lei.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 30 decembrie 2022 a fost admisă cererea înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Est către Sofroniciu Maria privind încasarea datoriei, și s-a încasat primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 4056 lei și a penalității aferente în sumă de 685,46 lei.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantului AT Est a CNAM, Anatolie Nițelea a indicat că, potrivit informației plasate pe site-ul oficial al Serviciului Fiscal de Stat, Sofroniciu Maria, domiciliată pe adresa s. Gura Galbenei, este întreprinzător individual fondator al G.Ț. „Blagodarenco" M.T., c/f *****, cu statut activ, la fel pe site-ul oficial al Agenției Servicii Publice date din registrul de stat al unităților de drept, sus numitul figurează ca fondator al prezentei întreprinderi individuale.

Mai menționează că, conform datelor din SIA AOAM, sistem înregistrat cu nr. de înregistrare 0000074-001 din data de 20.08.2013 în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal al CNPD cu caracter personal al RM, pe perioada anului 2022, Sofroniciu Maria nu și-a onorat obligația prevăzută de legislația în vigoare de a achita prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în termenul legal stabilit, astfel, înregistrând datorie la fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2022 în sumă totală de 4741,46 lei, compusă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în mărime de 4056 lei și a penalității aferente în sumă 685,46 lei.

A indicat că, pentru anul 2022 datoria constituia 4741,46 lei, ce rezultă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală calculată în sumă fixă în valoare absolută în mărime de 4056 lei, stabilită de art. 4 alin.(5) Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2022, nr. 207 din 06.12.2021,

scadența fiind de la 01 aprilie 2022 inclusiv, penalitatea pentru 169 zile în sumă de 685,46 lei, 4056 lei * 0,1% = 4,056 /lei/zi; perioada 01.04.2022-16.09.2022 = 169 zile; 169 *4,056 lei/zi = 685,46 lei.

În final, aceste argumente au fost reținute de prima instanță ca fiind întemeiate, iar cererea a fost admisă.

Apelantul consideră hotărârea primei instanțe ca fiind pripit emisă, pe cale de consecința aceasta urmează a fi casată cu dispunerea respingerii acțiunii Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva Măriei Sofroniciu, din următoarele raționamente.

Menționează că din materialele cauzei se atestă faptul că reprezentantul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină își întemeiază cererea prin: extras privind statutul de asigurat în cadrul AOAM din 14.09.2022; un înscris cu inscripția Date generale privind statutul GȚ «Blagodarenco Maria Timofei»; un înscris privind istoria atribuirii categoriilor în cadrul AOAM; un extras privind plățile efectuate în beneficiul AOAM pe perioada 01.01.2011-14.09.2022.

Toate înscrisurile respective prezentate de către reclamantul/intimat Compania Națională de Asigurări în Medicină, fiind eliberate de către însăși partea reclamantă sub proprie semnătură (probe unilaterale).

Prin încheierea din 07 septembrie 2023, colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat a repus apelantul în termenul legal de formulare a apelului deoarece prima instanța a examinat cauza în lipsa Mariei Sofroniciu care nu a avut posibilitatea prezentării probelor în sensul apărării sale, or, despre emiterea actului judecătoresc în defavoarea acesteia a aflat de pe portalul instanțelor naționale de judecată.

În acest sens, apărătorul Casap Anatolie a formulat o solicitare în adresa organului care a dispus înregistrarea Gospodăriei Țărănești, și anume Primăria satului Gura Galbenei cu solicitarea prezentării copiilor actelor ce ar atesta înregistrarea de către Blagadarenco (Sofroniciu) Maria a GȚ respective, cu furnizarea tuturor copiilor corespunzătoare.

Respectiv, Primăria Gura Galbenei a eliberat Mariei Sofroniciu, reprezentată de av. Casap Anatolie: copia fișei de întregistrare a gospodăriei țărănești (de fermier) datată cu 14.04.2004; copia declarației de constituire a gospodăriei țărănești (de fermier) din 09.04.2004; copia certificatului de înregistrare a gospodăriei țărănești de fermier; unde se constată că nici un act - nu atestă semnătura lui Blagadarenco (Sofroniciu) Maria, și nici certificatul de înregistrare nu este semnat de autoritatea emitentă - Primaria/Primarul satului Gura Galbenei.

Respectiv, consideră că Sofroniciu Maria nu a înregistrat niciodată o gospodărie țărănească de fermier, iar despre faptul că ar fi fondator al unei asemenea gospodării țărănești a aflat doar când a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile prezente, or, nu există nici o semnătură a acesteia nici pe fișa de înregistrare nici pe declarația de constituire. Înscrisurile respective fiind întocmite

fără știrea ei de către autoritatea publică locală - Primăria satului Gura Galbenei.

Prin urmare, consideră că temeiul legal de formulare a acțiunii de către Compania Națională de Asigurări în Medicină vs Maria Sofroniciu pentru încasarea primei deoarece ar fi fondator al gospodăriei țărănești, nu corespunde adevărului, or, ultima nu a fondat niciodată o gospodărie ţărănească, înscrisurile anexate la cererea de apel fiind dovada acestui fapt.

Reieşind din cele expuse, solicită admiterea cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din data de 03 aprilie 2024 s-a acceptat spre examinare apelul depus de către avocatul Casap Anatolie în interesele pîrîtei Sofroniciu Maria împotriva hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul central din data de 30 decembrie 2022 cu intentarea procedurii de apel pe cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est către Sofroniciu Maria privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală și a penalităţii aferente. (f.d.71-72)

La data de 15 aprilie 2024, prin intermediul poştei electronice, în adresa Curții de Apel Comrat a parvenit referinţa Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est la cererea de apel, declarată de către avocatul Casap Anatolie în interesele pîrîtei Sofroniciu Maria. (f.d.78-83)

În motivarea acestei referinţe Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est a indicat următoarele.

În cererea de apel din data de 19 martie 2024 depusă de avocatul Casap Anatolie în interesele apelantei Sofroniciu Maria solicită respingerea acțiunii Companiei Naționale de Asigurări în Medicină din următoare raționamente precum că: cererea de chemare în judecată depusă de Agenția este întemeiată prin extrasul privind statutului de asigurat în cadrul AOAM din 14.09.2022, un înscris cu inscripția Date generale privind statutul GŢ „Blagodrenco Maria”, un înscris privind Istoria atribuirii categoriilor în cadrul AOAM, un extras privind plățile efectuate în beneficiul AOAM pe perioada 01.01-14.09.2022. Toate înscrisurile respective, fiind eliberate de către însăși partea reclamantă sub propria semnătură *(probe unilaterale).*

Mai menționează avocatul Casap Anatolie, că a formulat o solicitare în adresa Primăriei Gura Galbenei în vederea prezentării copiilor actelor ce ar atesta înregistrarea de către Blagodarenco (Sofroniciu) Maria a GŢ respective, cu furnizarea tuturor copiilor corespunzătoare. Respectiv, Primăria Gura Galbenei a eliberat Mariei Sofroniciu, reprezentată de avocatul Casap Anatolie, copia fișei de înregistrare a gospodăriei țărănești datată cu 14.04.2004, copia declarației de constituire a gospodăriei țărănești din 09.04.2004, copia certificatului de înregistrare a gospodăriei țărănești unde se constată că nici un act - nu atestă semnătura lui Blagodarenco (Sofroniciu) Maria și nici certificatul de înregistrare

nu este semnat de autoritatea emitentă Primăria Gura Galbenei. Respectiv, Sofroniciu Maria nu a înregistrat niciodată o gospodărie țărănească, iar despre faptul că ar fi fondator al unei asemenea gospodării a aflat doar când a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile prezente, înscrisurile respective fiind întocmite fără știrea ei de către autoritatea publică - Primăria Gura Galbenei. Prin urmare, temeiul legal de formulare a acțiunii de către Compania Națională de Asigurări în medicina vs Maria Sofroniciu privind încasarea primei deoarece ar fi fondator al gospodăriei țărănești, nu corespunde adevărului, or, ultima nu a fondat niciodată o gospodărie țărănească, înscrisurile anexate la cererea de apel fiind dovada acestui fapt.

Aprecierile invocate de CNAM/Agenție în contextul inadmisibilității cererii de apel depusă de avocatul Casap Anatolie în interesele apelantei Sofroniciu Maria Timofei.

În fapt, indică că pentru a reda realitatea evenimentelor de fapt și de drept este nevoie de a reda cronologia faptelor care au stat la baza depunerii cererii de chemare în judecată cât și a faptelor indicate în cererea de apel depusă de avocatul Casap Anatolie în interesele apelantei Sofroniciu Maria Timofei. Prin Dispoziția primarului comunei Gura Galbenei, județul Lăpușna nr. 63 din 06 septembrie 2000 pe numele Melnicenco Maria Timofei (în prezent - Sofroniciu) i-a fost repartizat în proprietate privată terenul cu destinație agricolă cu suprafața de 0,4499 ha, faptul dat fiind consemnat în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr. 2211 din 11 septembrie 2000, despre ce deținătorului i-a fost la data de 15 septembrie eliberat Titlul de autentificare a dreptului de proprietate *(copia titlului eliberată de primăria Gura Galbenei se anexează).* Conform extrasului din Registurul cadastral al deținătorilor de teren agricol, eliberat de aceeași primărie la numărul de ordine 2211 figurează Melnicenco Maria Timofei, pașaport de tip vechi XV-БМ 558854 eliberat de SAl Cimișlia la data de 04.03.1986 ca deținător a terenului cu destinație agricolă în mărime de 0,4499 ha cu nr. cadastral ***** *(copia extrasului eliberată de primăria Gura Galbenei se anexează).*

La 09.04.2004 conform copiei Declarației de constituire a gospodăriei țărănești, eliberată de primăria Gura Galbenei și anexată la cererea de apel de avocatul Casap Anatolie, figurează familia Blagodarenco Maria Timofei, 1DNP ***** (în prezent Sofroniciu) unde lipsește semnătura persoanei ce depune declarația.

La 14.04.2004 conform copiei Fișei de înregistrare a gospodăriei țărănești eliberată de primăria emitentă și la fel anexată la cererea de apel de avocatul Casap Anatolie este înregistrată GȚ „Blagodarenco Maria" cu atribuirea codurilor CUATM și codului fiscal *****, fondator și conducător fiind o singură persoană Blagodarenco Maria Timofei, IDNP *****, unde la pct.21 „persoana care exercită funcțiile de ținere a Registrului" figurează injiner funciar Perciun cu semnătura

(copia extrasului eliberată de primăria Gura Galbenei se anexează). A menționat că avocatul Casap Anatolie la cererea de apel depusă în interesele Mariei Sofroniciu, anexează în calitate de probă aceeași copie a prezentului document, eliberată de aceeași autoritate, dar infirmă un fapt evidend semnătura injinerului funciar Perciun, care este prezentă. Mai mult, semnarea de către fondatorul Gospodăriei țărănești conform copiei prezentului act nici nu se solicită.

Mai menționează avocatul Casap Anatolie, că a formulat o solicitare în adresa Primăriei Gura Galbenei în vederea prezentării copiiilor actelor ce ar atesta înregistrarea de către Blagodarenco (Sofroniciu) Maria a GȚ respective, cu furnizarea tuturor copiilor corespunzătoare, ultimului fiindu-i furnizate de primăria Gura Galbenei, ulterior de avocat anexate la cererea de apel, de altfel, aceleași copii fiind furnizate și în adresa intimatului de aceeași entitate.

Respectiv, concluzia avocatului Casap Anatolie precum că, Sofroniciu Maria nu a înregistrat niciodată o gospodărie țărănească iar despre faptul că ar fi fondator al unei asemenea gospodării a aflat doar când a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile prezente, înscrisurile respective fiind întocmite fără știrea ei de către autoritatea publică - Primăria Gura Galbenei, Agenția o califică ca eronată și manipulatorie, care induce în eroare instanța și participanții la proces. Indică că lipsa semnăturii în actele de fondare a gospodăriei țărănești probează doar faptul exercitării necorespunzătoare și/sau neglijente atribuțiilor de serviciu, de către persoana responsabilă de întocmirea lor, dar nu poate fi faptic în calitate de probă că apelanta nu a știut că pe numele ei este fondată gospodărie țărănească, asta fiind doar concluzia avocatului.

În susținerea celor menționate, conform art. 13 alin (2) a Legii nr. 1353 din 03.11.2000 privind gospodăriile țărănești, fondatorul prezintă următoarele acte:

a) declarația de constituire,

b) copiile de pe documentele ce confirmă dreptul de proprietate privată al fondatorului și al potențialilor membri ai gospodăriei asupra terenurilor,

c) copiile de pe contractile de arendă a terenurilor, după caz, autentificate,

d) bonul de plata a taxei de înregistrare a gospodăriei.

Alin. (4) a aceluiași articol 13 din prezenta Lege stipulează în mod expres că, Gospodăria țărănească nu poate fi înregistrată dacă nu sînt prezente documentele prevăzute la alin. (2) sau conținutul lor contravine legii.

Avocatul Casap Anatolie, care a depus cererea de apel în interesele apelantei Sofroniciu Maria, *reirerează încă o data,* a formulat o solicitare în adresa Primăriei privind prezentarea copiilor ce ar atesta înregistrarea de către Blagodarenco (Sofroniciu) Maria a GȚ respective cu furnizarea tuturor copiilor corespunzătoare. Aceleași copii au fost furnizate și în adresa intimatului. Doar că, apelanta în cererea de apel depusă de avocatul Casap Anatolie, în mod intenționat, având intenția de induce în eroare instanța și participant la proces, nu anexează

chitanța la dispoziția de încasare nr. 100, prin care ș-a încasat de la Blagodarenco Maria taxa pentru înregistrarea GȚ în mărime de 10 lei pe care este parafa primăriei, semnătura contabilului și datează cu data de 27.11.2003. Or, prin achitarea taxei respective fondatorul în mod clar î-și exprimă intenția de a fonda gospodăria țărănească, plata conform chitanței fiind efectuată anterior emiterii actelor de fondare, mai mult, învederează instanța asupra faptelor cronologice menționate și anume că, Melente (Sofroniciu) Maria, a prezentat titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului, data eliberării fiind 15 septembrie 2000.

Urmare celor expuse în acest context conchide, că avocatul Casap Anatolie în cererea de apel depusă în interesele apelantei Sofroniciu Maria s-a bazat pe actele primite urmare a solicitării contrar prevederilor art. 118 alin. (1), art. 122 alin. (3), art. 138 alin. (4), art. 56 alin. (2-3) Cod procedură civilă a R. Moldova și cu încălcarea flagrantă prevederilor art. 61 CPC.

Cu referire la afirmația apelantei și reprezentantului său avocatul Casap Anatolie, care indică în cererea de apel precum că, apelanta Sofroniciu Maria nu a avut obligațiunea de a achita prima de asigurare obligatorie de asistență medicală, Agenția o califică ca eronată, deoarece în afară de faptul că, Sfroniciu Maria figurează ca fondator de gospodărie țărănească, care potrivit prevederilor art. 2 alin (1) a Legii nr. 1353/2000 este o întreprindere individuală, ea mai este potrivit Titlului de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului cu destinație agricolă, iar în cazul atribuirii persoanei fizice la mai multe categorii în sistemul asigurării obligații de asistență medicală, potrivit art. 11 din Regulamentul privind acordarea/suspendarea statutului de persoană asigurată în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală, aprobat prin HG RM nr. 1246/2018, în cazul atribuirii concomitente a persoanei fizice la mai multe categorii de plății ori ai primelor de AOAM în sumă fixă, statutul de persoană asigurată se va acorda după achitarea primei AOAM în cuantumul fii condițiile stabilite de legea fondurilor AOAM pentru anul de gestiune, în cazul dat Legea nr. 207/2021.

În finalul celor expuse, conchide că cererea de apel depusă de avocatul Casap Anatolie în interesele apelantei Sofroniciu Maria Timofei împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul-central din 30 decembrie 2022 nu conține nici un temei de casare integrală sau parțială a hotărârii menționate, enunțate în art.art.386-388 CPC RM.

În drept, prezenta referință s-a întemeiat pe Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr. 185-XIII din 27.02.1998 cu modificările și completările ulterioare, Legea cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr. 1593-XV din 26.12.2002 cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul privind acordarea/suspendarea statutului de persoană asigurată în sistemul asigurării

obligatorii de asistență medicală, aprobat prin HG RM nr. 1246 din 19.12.2018, Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2020 nr. 174 din 19.12.2019, art.art. 118, 186, 362. 386-388 CPC RM.

În baza circumstanțelor de fapt și de drept menționate mau sus, CNAM/Agenția solicită respingerea cererii de apel depusă de avocatul Casap Anatolie în interesele apelantei Sofroniciu Maria Timofei împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 30 decembrie 2022 ca nefondată, neîntemeiată cu menținerea hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 30 decembrie 2022.

Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul apelantei Sofroniciu Maria, avocatul Casap Anatolie a declarat că susține apelul depus și solicită casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 30 decembrie 2022 cu pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată formulată de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Est către Sofroniciu Maria privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În şedinţa de judecată a instanței de apel nu s-au prezentat apelanta Sofroniciu Maria și reprezentantul reclamantului Companiei Naţională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora examinării a apelului. Totodată, prin cerere din 20 mai 2024 nr. de intrare 2051 a solicitat examinarea apelului în lipsa reprezentantului. (f.d.114)

Reieșind din prevederile alin. (2) art. 379 Cod de procedură civilă, care prevede că neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului, colegiul judiciar a decis examinarea apelului în lipsa participanților la proces neprezente.

Aprecierea instanţei de apel.

Analizând materialele cauzei civile şi argumentele apelului, colegiul judiciar conchide că apelul înaintat de către avocatul Casap Anatolie în interesele apelantei Sofroniciu Maria împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din data de 30 decembrie 2022 este întemeiat şi urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă,

(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost

stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit. b).

Potrivit prevederilor art.388 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

În conformitate cu art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Conform prevederilor art. 390 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul casării integrale sau parţiale a hotărârii primei instanţe şi restituirii cauzei spre rejudecare în primă instanţă, instanţa de apel poate să se expună în decizia sa asupra actelor procedurale care urmează a fi efectuate în primă instanţă la rejudecarea cauzei, însă nu este în drept să prejudece în opiniile sale că o anumită probă ar inspira sau nu încredere, că unele probe ar fi mai temeinice decât altele şi nici să stabilească ce hotărâre ar trebui adoptată după rejudecarea cauzei.

Ținând cont de normele de drept enunțate supra, colegiul judiciar conchide că în speță sunt prezente condițiile în care instanţa a judecat cauza în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată și în cazul dat soluția instanței de apel privind restituirea pricinii la rejudecare are drept scop oferirea posibilității de apărare tuturor persoanelor ale căror drepturi au fost atinse prin hotărârea primei instanțe, fiindu-le garantat dreptul la dublul grad de jurisdicție.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, la 22 septembrie 2022 Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Sofroniciu privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă de 4056 lei și a penalităţii aferente în sumă de 685,46 lei. (f.d.1-2)

Din materialele dosarului se constată că, cauza dată în prima instanță a fost examinată în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă în procedură scrisă, prevăzută de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă și dispozitivul hotărârii

judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 30 decembrie 2022 a fost emis fără prezența participanţilor la proces. (f.d.20)

În conformitate cu prevederile art.276[3] alin.(1), (3) Cod de procedură civilă,

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

În conformitate cu prevederile art. 105 al. (1) Cod de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

Colegiul menționează că, la examinarea cererii de chemare în judecată în instanța de fond, pârâta Sofroniciu Maria nu a participat, dânsa ne fiind primită nici o corespondență din partea instanţei de judecată, fapt confirmat prin aceea că de la Sofroniciu Maria a parvenit plicul poştal cu menţiune «plecat». (f.d.17-18)

Conform materialelor dosarului, copia dispozitivului hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 30 decembrie 2022 a fost expediată apelantei Sofroniciu Maria pe adresa: raionul Cimişlia, s.Gura Galbenei, pe data de 03 ianuarie 2023. (f.d.21) Însă, dispozitivul hotărârii din 30.12.2022 nu a fost înmânat pârâtei Sofroniciu Maria ținând cont că de la ultima a parvenit plicul poştal cu menţiune «plecat». (f.d.22-23)

Subsecvent, colegiul consideră că circumstanțele de mai sus dau motive pentru a concluziona că Sofroniciu Maria nu a cunoscut despre existența litigiului intentat împotriva sa ne având astfel posibilitatea reală de a ataca cu apel hotărârea din data de 30 decembrie 2022.

Totodată, colegiul ia în considerare alegațiile apelantei privind acest fapt că hotărîrea judecătoarescă nu a fost recepționată de Sofroniciu Maria, deoarece la data pronunțării și expedierii actului judecătoresc ea nu era în Republica Moldova, dat fiind faptul că locuiește permanent pe teritoriul României, iar la data de 10 iulie 2023 a aflat telefonic de la niște rude din satul Gura Galbenei, că în privința acesteia a fost intentată o procedură de executare silită, ca în acest sens să afle la 13.07.2023 de pe portalul www.instante.justice.md despre emiterea unei hotărâri pe marginea cauzei date, or aceste argumente nu au fost combătute de către intimat.

Astfel, colegiul consideră că, în cazul dat a fost încălcat principiul egalităţii părţilor în drepturile procedurale și dreptul la apărare, din care considerente argumentele invocate de apelant colegiul judiciar le consideră fondate.

În subsidiar, colegiul menţionează că conform Fișei de înregistrare a gospodăriei țărănești, la 14 aprilie 2004 a fost înregistrată GȚ „Blagodarenco Maria" cu atribuirea codurilor CUATM și codului fiscal *****, fondator și conducător fiind o singură persoană Blagodarenco Maria Timofei, IDNP *****. Fișa de înregistrare a Gospodăriei ţărăneşti „Blagodarenco Maria Timofei" a fost eliberat de primăria Gura Galbenei.

Reieşind din conţinutul apelului, în cazul dat, de fapt, partea apelantei contestă faptul înregistrării gospodăriei țărăneşti de fermier, indicând că despre faptul că ar fi fondator al unei asemenea gospodării țărănești a aflat doar când a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile prezente, or, nu există nici o semnătură a Sofroniciu Maria nici pe fișa de înregistrare nici pe declarația de constituire, înscrisurile respective fiind întocmite fără știrea ei de către autoritatea publică locală - Primăria satului Gura Galbenei. Astfel, colegiul consideră, că în cazul dat nu poate fi inclusă falsificarea documentelor referitor la înregistrarea a GȚ „Blagodarenco Maria", eliberate de primăria Gura Galbenei.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărârea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi.

În conformitate cu art. 68 Cod de procedură civilă, intervenientul accesoriu are drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i se alătură, cu excepţia dreptului de a modifica temeiul şi obiectul acţiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretenţiilor din acţiune, precum şi de a renunţa la acţiune, de a recunoaşte acţiunea sau de a încheia tranzacţie, de a înainta acţiune reconvenţională sau de a cere executarea silită a hotărârii, încheierii sau deciziei judecătoreşti.

În conformitate cu art. 69 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, dacă, în urma pronunţării hotărârii, partea în proces obţine un drept faţă de intervenientul accesoriu sau acesta poate înainta pretenţii împotriva ei, partea interesată este obligată să-l înştiinţeze despre pornirea procesului şi să prezinte în judecată un demers, solicitând introducerea lui în proces. În acest scop, partea interesată depune în judecată o cerere, copia de pe care o expediază intervenientului accesoriu, precum şi explicaţia dreptului acestuia de a interveni în proces în timp de 15 zile. În caz de examinare a cauzei fără ca partea interesată să atragă în proces intervenientul accesoriu, faptele şi raporturile juridice stabilite prin hotărâre judecătorească irevocabilă nu au efecte juridice la examinarea acţiunii de regres

depuse împotriva intervenientului. Neintervenirea în proces fără motive întemeiate a intervenientului accesoriu, înştiinţat în modul stabilit la alin.(1), îl decade din dreptul de a dovedi că litigiul a fost soluţionat greşit din cauza incorectitudinii în proces a părţii la care urma să se alăture în măsura în care nu dovedește că explicaţiile, acţiunile şi mijloacele de apărare ale părţii au fost greșite din intenţie sau din culpă gravă.

Ținând cont de normele de drept enunțate supra, colegiul judiciar conchide că în speță sunt prezente condițiile în care instanţa a judecat cauza fără atragerea la proces a tuturor persoanelor interesele cărora eventual prin hotărârea luată poate fi atinse, şi anume Primăriei satului Gura Galbenei.

Drept urmare, prin neclarificarea circumstanțelor importante pentru soluționarea litigiului, neantrenarea în proces printr-o încheiere a persoanei a căreia interese eventual prin hotărârea luată poate fi atins, instanța de fond a emis hotărârea pasibilă casării.

Prin urmare, colegiul conchide că instanţa de fond nu a constatat și elucidat circumstanțele cauzei şi probele prezentate în acest sens, iar soluția privind admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est către Sofroniciu Maria privind încasarea datoriei, este una pripită și nejustificată.

Astfel, colegiul consideră că, prima instanţă examinând acţiunea fără emiterea încheierii de atragere în proces a Primăriei satului Gura Galbenei a încălcat principiul egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

Potrivit prevederilor art.26 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art.27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit prevederilor art.56 alin.(1)– (2) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt în drept să ia cunoştinţă de materialele dosarului, să facă

extrase şi copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe şi să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanţi la proces, martorilor, experţilor şi specialiştilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanţei explicaţii orale şi scrise, să expună argumente şi considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecţii împotriva demersurilor, argumentelor şi considerentelor celorlalţi participanţi, să atace actele judiciare şi să-şi exercite toate drepturile procedurale acordate de legislaţia procedurală civilă. Participanţii la proces se bucură de drepturi procesuale egale şi au obligaţii procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependenţă de poziţia pe care o ocupă în proces.

Încălcările sus indicate, în conformitate cu prevederile art. 388 alin. (1) lit. b) şi lit. d) Cod de procedură civilă RM constituie temei incontestabil pentru casarea hotărârii judecătoriei, indiferent de argumentele cererii de apel, deoarece pe lângă încălcările prevederilor legislației de procedură civilă, în speță are loc încălcarea prevederilor art. 20 Constituția RM, ce garantează dreptul de acces liber la justiție, precum și prevederilor art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, ce statuează dreptul la un proces echitabil în termene rezonabile.

Astfel, în Hotărîrea CEDO la cauza „Dombo Beheer B.V. vs. the Netherlands” din 27 octombrie 1993 sunt indicate următoarele: „...noțiune de **proces echitabil**, formată în jurisprudența Curții, include cerința echității în drepturi procesuale ale părților în sensul echilibrului just între părți atât în privința cauzelor civile, cât și a celor penale. Instanța a explicat, că principiul **echității în drepturi procesuale ale părților** subînțelege în cazul litigiului, ce atinge interesele private, că fiecare parte urmează să dispună de posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cauza, inclusiv probele în condițiile, în care nu pun această parte în poziția substanțială mai mult dezavantajoasă față de partea oponentă”.

Procedura civilă se bazează pe principiile legalității, publicității, egalității părților în drepturi, însă necitarea sau citarea ilegală a părților, neantrenarea în proces persoanei a căreia interese eventual prin hotărârea luată poate fi atinse încalcă de fapt, aceste principii.

Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei.

Astfel, se încalcă principiul când, instanța nu poate cerceta nemijlocit toate probele, dat fiind faptul că o parte nu a putut prezenta instanței toate probele, totodată se încalcă principiul egalității tuturor în fața legii, atunci când o parte este lezată în drepturi.

Mai mult ca atât, colegiul menționează, că neînștiințarea legală a părții este o încălcare directă a principiului legalității, și anume, lipsirea persoanei de dreptul de a-și apăra interesele și drepturile sale prin orice modalitate, inclusiv, prin cea judecătorească.

Totodată, Curtea Europeana a drepturilor omului a recunoscut citarea ilegală

ca fiind încălcarea art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, ce statuează dreptul la un proces echitabil. (cazul Mokrushina v. Russia din 05 octombrie 2006, plângerea nr. 23377/02, Godorozea vs. Moldova, plângerea nr. 17023/05, hotărârea din 09 octombrie 2009 şi altele.)

În același timp, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului reiterează, că Convenția nu prevede garantarea drepturilor care sunt teoretice, însă garantează drepturile practice și efective hot. Multiplex v. Croatia, № 58112/00, § 44, 10 iulie 2003). Instanța admite, că dreptul la un proces public echitabil va fi lipsit de oricare sens, dacă partea pe cauza nu a fost citată despre locul ședinței într-un mod cuvenit pentru a avea posibilitatea de a fi prezent, ca el sau ea ar putea decide exercitarea dreptului său, stabilit de legislația internă, de a se prezenta în instanța.

Luând în considerație cele menționate supra, colegiul conchide că hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 30 decembrie 2020 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procesual civil al RM și urmează a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.385 lit.d), art.art.386-387, art. 388 alin. (1) lit. b) şi lit.d), art. 394, art. 429 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM, colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

DECIDE:

Se admite apelul declarat de către avocatul Casap Anatolie în interesele pîrîtei Sofroniciu Maria.

Se casează hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 30 decembrie 2022, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est către Sofroniciu Maria privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală și a penalităţii aferente, **cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță - judecătoria Cimișlia în alt complet de judecată.**

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte de ședință, judecător:	Judecător:	Judecător:
Ștefan Starciuc	Grigori Colev	Dmitrii Fujenco