

Dosarul nr. 1a-894/2022 (1-21040056-02-1a-12052022)  
Judecător: Sergiu Stratan

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

26 aprilie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Stelian Teleucă

Grefier:

Sergiu Nazarenco, Aliona Fîstîcan

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Andrei Beruceașvili

Interpretului:

Natalia Crasnoiarova

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Andrei Beruceașvili în interesele inculpatului Cuznețov Maxim împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Cuznețov Maxim** \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, și –

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 18.03.2021 – 15.04.2022;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 12.05.2022 – 26.04.2023;*

***Procedura citirii a fost legal executată.***

Avocatul Andrei Beruceașvili și inculpatul Cuznețov Maxim au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Andrei Beruceașvili în interesele inculpatului Cuznețov Maxim împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de avocatul Andrei Beruceașvili în interesele inculpatului Cuznețov Maxim împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

1. Prin *sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022 inculpatul Cuznețov Maxim \*\*\*\*\*(născut la data de \*\*\*\*\*)* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (o sută mii) lei.

Conform art. 90 Cod Penal al RM s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Cuznețov Maxim \*\*\*\*\*, pe data de 06.01.2021, ora 18.00, drept urmare a acțiunilor sale huliganice, manifestate în apropierea blocului locativ din str. Independenței, nr. 50, mun. Chișinău, fiind escortat de către subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. Chișinău, Bucșa Ion și colegul său de serviciu ofițerul superior de sector Bolduratu Ion la Sectorul de Poliție nr. 5, pentru identificare și documentare a acțiunilor sale de încălcare a ordinii publice, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special (persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal), realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în biroul nr. 3 al Sectorului de Poliție nr. 5 al IP Botanica, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 47, având scopul evitării răspunderii contravenționale, inițial a promis celor doi polițiști oferirea a câte 200 lei pentru fiecare dintre ei în vederea neîndeplinirii acțiunilor ce intră în exercitarea funcțiilor și anume ca să nu fie documentat și sancționat contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Codul Contravențional, promisiune vociferată expres, apoi a declarat că le oferă ambilor suma de 50 Euro, iar fiind avertizat de polițiști de mai multe ori că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului Penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale, în cele din urmă scoțând o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 06.01.2021, constituie 1056.41 lei (1 Euro echivalent a 21.1282 lei), pe care intenționat și demonstrativ a pus-o pe masa ofițerului superior de sector Bolduratu Ion.

3. *Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022 a declarat apel avocatul Andrei Beruceașvili în interesele inculpatului*

*Cuznețov Maxim prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în temeiul art. 79 Cod Penal a micșora mărimea amenzii până la limitele echitabile.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-nu se neagă faptul că infracțiunea care a comis-o Cuznețov Maxim în situația actuală prezintă un pericol social sporit, însă consideră că sarcinile pedepsei penale, și anume corectare, reeducare și prevenire, pot fi atinse în privința inculpatului și cu aplicarea pedepsei penale sub forma de amendă în mărime sub limită minimală;

-obiectul infracțiunii a constituit suma de 50 Euro, echivalentul sumei de 1000 lei. Totodată suma amenzii stabilite inculpatului este cu 100 de ori mai mare decât obiectul infracțiunii, ceea ce după părerea părții apărării este o situație inechitabilă;

-sanctiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal coroborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală, în partea stabilirii pedepsei sub forma de amendă constituie de la 1500 la 3000 u.c. În această ordine de idei consideră că fața de inculpatul Cuznețov Maxim pot fi aplicate prevederile art.79 Cod Penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal coraborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală, iar instanța de fond în sentința contestată nu a motivat convingător imposibilitatea aplicării acestui articol fața de inculpat.

4. La judecarea apelului, avocatul Andrei Beruceașvili și inculpatul Cuznețov Maxim au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Andrei Beruceașvili în interesele inculpatului Cuznețov Maxim împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de avocatul Andrei Beruceașvili în interesele inculpatului Cuznețov Maxim împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.*

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

**5.2.** În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cuznețov Maxim prin înscris autentic a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată; (f.d. 180)

Prin încheiere protocolară din 22 decembrie 2021 instanța de fond a admis cererea inculpatului Cuznețov Maxim și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală; (f.d. 184)

**5.2.1.** Inculpatul Cuznețov Maxim fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului și-a recunoscut integral vinovăția și a relatat că, în perioada sărbătorilor de iarnă, nu ține minte exact data, se afla în stare de ebrietate. Un echipaj de poliție care trecea pe lângă dânsul, i-a făcut observație ca să nu stea pe marginea drumului. Ultimii au stopat automobilul și i-au solicitat să se urce, la ce s-a conformat. S-au deplasat la sectorul de poliție, pe bd. Dacia, 47, au intrat în birou, iar colaboratorii de poliție i-au întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, pe motiv că era în stare de ebrietate și nu purta mască. A vrut să scape de amendă fără a fi documentat, astfel a propus 200 de lei colaboratorilor de poliție, dorind să rezolve conflictul pe loc. Polițiștii l-au atenționat că nu este legal ceea ce face. Fiind în stare avansată de ebrietate nu mai ține minte toate detaliile. A scos bancnota de 50 Euro, pe motiv că, a considerat că amenda care urma a-i fi aplicată este mai mare de 200 lei. Conștientizează că este ilegal ceea ce a făcut și recunoaște vinovăția. A menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința sa a fost întocmit și a achitat amenda stabilită. Banii i-a scos drept mulțumire pentru polițiști pentru a-i nu fi întocmit procesul-verbal și pentru a nu fi amendat. În acea zi a plecat la Dispensarul Narcologic, unde medicul i-a comunicat că se află în stare de ebrietate avansată. Dacă nu era în stare de ebrietate, nu avea să comită astfel de acțiuni. A concretizat că, a scos banii din buzunar, i-a pus pe masă, unul din polițiști i-a luat și i-a pus în plic. Toate aceste acțiuni au fost filmate; (f.d. 181-182)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Cuznețov Maxim a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.*

**5.3.** Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Cuznețov Maxim* \*\*\*\*\*încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – *promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

**5.4.** Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Cuznețov Maxim, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022 este contestată cu apel de către partea apărării, în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens, s-a solicitat în temeiul art. 79 Cod Penal a micșora mărimea amenzii până la limitele echitabile.

**5.5.** Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Cuznețov Maxim, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**5.5.1.** În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

**5.5.2.** Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**5.5.3.** În acest sens, instanța de apel reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

Inculpatul Cuznețov Maxim a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, anterior a fost judecat.

**5.6.** La stabilirea limitei pedepsei, instanța de fond a ținut cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul a fost anterior condamnat, se căiește de cele comise, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul este căsătorit, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, căindu-se de cele săvârșite, instanța de fond a considerat că corectarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate ar crea repulsie, cauzând suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

În acest sens, instanța de fond a considerat că reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea în privința sa a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod Penal și a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, fixând o perioadă de probațiune de 2 ani.

**5.7.** Colegiul Penal apreciind circumstanțele cauzei penale atestă că, pedeapsa penală aplicată de către prima instanță este legală, întemeiată și echitabilă, iar careva temeieri de a casa sentința primei instanțe, sub aspectul individualizării pedepsei penale, nu au fost stabilite.

În acest sens, instanța de apel reține că, în acord cu prevederile art. 79 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod Penal, *(1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. (1<sup>1</sup>) Poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin. (1).*

**5.7.1.** Colegiul Penal atestă că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate circumstanțe excepționale, în baza cărora să fie stabilită o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de legea penală, or, circumstanțele la care face referire

partea apărării și anume că, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, sincer s-a căit de cele comise au fost valorificate de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal, în acest sens, urmându-se a se indica că inculpatul a beneficiat de reducerea pedepsei în conformitate cu prevederile alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală.

În acest sens, instanța de apel notează că, pedeapsa principală poate fi redusă în conformitate cu articolul 364<sup>1</sup> alin.(8) din Codul de procedură penală. Pedeapsa complementară obligatorie, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, poate sau nu să fie aplicată în condițiile articolului 79 alin.(1) din Codul penal.

Colegiul Penal evidențiază că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod Penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează își atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Potrivit criteriilor de individualizare a pedepsei, la general, nu se exclude aplicarea art. 79 Cod Penal și în cazul săvârșirii infracțiunilor din domeniul corupției. Însă, este necesar de reținut că potrivit alin. (1) al art. 79 Cod Penal, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau o pedeapsă mai blândă de altă categorie, numai atunci când în cauză **s-au constatat circumstanțe excepționale. Aplicarea art. 79 Cod Penal, nu este obligatorie chiar și dacă aceste circumstanțe excepționale au fost stabilite.**

Ca excepționale pot fi considerate una sau mai multe circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal. În sensul art. 79 Cod Penal se înțelege că în cauză trebuie să existe, împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, sau în datele privind personalitatea infractorului, așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun.

Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

În speță însă instanța de apel nu a constatat nici un temei de a micșora cuantumul pedepsei sub formă de amendă, or, careva circumstanțe excepționale nu



au fost reținute în favoarea inculpatului Cuznețov Maxim, iar instanța de fond a stabilit limita minimă a sancțiunii sub formă de amendă.

**5.7.2.** Cu referire la argumentele părții apărării potrivit căreia obiectul infracțiunii îl constituie suma de 50 Euro, iar suma amenzii stabilite inculpatului este cu 100 de ori mai mare decât obiectul infracțiunii nu constituie circumstanțe excepționale, or, instanța de fond a stabilit cuantumul pedepsei sub formă de amendă reieșind din limitele sancțiunii norme penale, fiindu-i aplicată pedeapsa la limita minimă.

Prin urmare, Colegiul Penal va menține soluția instanței de fond prin care a dispus aplicarea inculpatului Cuznețov Maxim recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (o sută mii) lei, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

**5.8.** În acest sens, instanța de apel notează că, la individualizarea judiciară a pedepsei s-a ținut cont de dispozițiile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul Penal remarcă faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului

și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**5.9.** Colegiul Penal apreciază că soluția instanței de judecată s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Astfel, Colegiul Penal apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

**5.10.** În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Cuznețov Maxim instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. 325 alin. (1) Cod Penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală.

**6.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Andrei Beruceașvili în interesele inculpatului Cuznețov Maxim împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute.

**7.** În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Apelul declarat de avocatul Andrei Beruceașvili în interesele inculpatului Cuznețov Maxim împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2022, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 05.07.2023, orele 14:00.

***Președintele ședinței, judecător:***  
***Robu***

***Oxana***

***Judecător:***  
***Mânăscuță***

***Igor***

***Judecător:***  
***Teleucă***

***Stelian***