Dosarul nr.4-145/25
4-25132990-18-4-16092025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

12 noiembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Vitalie Fachira
Grefier Silvia Salcuțan
Cu participarea agentului constatator Ivan Procopenco, în lipsa victimei Andrei Ceban și făptuitoarei Spînu Ina Vasile, citați legal,

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa făptuitoarei Spînu Ina Vasile, IDNP *****, d.n. *****, domiciliat în r-ul Ștefan Vodă, s. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

Spînu Ina Vasile nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere, educare şi instruire a copilului minor, Maxim Spînu a.n.2014, acțiuni manifestate prin faptul că la data de 28.07.2025 în jurul orei 14:00, a lăsat fără supraveghere fiul său minor menționat, care a intrat pe terenul agricol, ce aparține cet.Andrei Ceban din satul ***** r.Ștefan Vodă unde a deteriorat o porțiune de aproximativ 20 ari cu pepeni verzi și un furtun de irigare, cauzîndu-i un prejudiciu material în sumă de 20.000 lei.

La data de 15.09.2025 de către agentul constatator al IP Ștefan Vodă, Ivan Procopenco, a fost întocmit proces verbal contravențional în privința Inei Spînu în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Ivan Procopenco a solicitat recunoașterea Inei Spînu vinovată de comiterea contravenției imputate cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 8 U.C..

Făptuitoarea Ina Spînu și victima Andrei Ceban în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați, motivele neprezentării instanței nu au comunicat, astfel instanța în temeiul art.455 Cod Contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsă.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva*

*Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31)*, or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor articolului 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit articolului 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit articolului 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În ședinţa de judecată s-a constatat, prin probe pertinente, concludente și utile, învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, Ina Spînu nu-și îndeplinește corespunzător obligațiunile părintești în privința copilului minor Maxim Spînu, care la data de 28.07.2025 l-a lăsat fără supraveghere în s. *****.

În susținerea învinuirii înaintate Inei Spînu, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: raportul OOSS a SG a SCO al IP Ștefan Vodă comisar principal Sergiu Chioru din 30.07.2025, (f.d.3); plîngere, (f.d.4); proces verbal de audiere a victimei Andrei Ceban, (f.d.5); proces verbal de cercetare la fața locului, (f.d.7); planșă fotografică, (f.d.10-15); proces verbal de audiere a victimei Andrei Ceban suplimentar, (f.d.16); încheiere, (f.d.17); fișa de sesizare,(f.d.23); ordonanță de recunoaștere în calitate de reprezentant legal al minorului,(f.d.25); proces verbal de audiere al martorului minor,(f.d.27); caracteristica eliberată pe numele lui Maxim Spînu,(f.d.29); proces verbal de audiere a persoanei bănuite de săvîrșirea contravenției,(f.d.31); raport privind înregistrarea contravenției, (f.d.32); procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 375744 din 15.09.2025, întocmit în prezența făptuitoarei Ina Spînu, (f.d. 34).

Sub aspectul legalității, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește că, careva temeiuri de nulitate a acestuia nu există, fiind întrunite cerințele de formă, așa cum sunt impuse la art.443 Cod contravențional.

Probele cercetate, fiind analizate şi apreciate sub toate aspectele, confirmă situaţia faptică în legătură cu care contravenientul este deferit judecăţii.

Instanța, studiind materialele dosarului contravențional, apreciind în ansamblu probele acumulate, constată caracterul veridic al contravenţiei imputată Inei Spînu, iar în acţiunile contravenientei se conţin elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului care, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Circumstanțe ce atenuează sau agravează vinovăția Inei Spînu de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Reieşind din cadrul legal enunţat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ținând cont de gravitatea contravenţiei săvârșite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului instanţa de judecată recunoaşte pe Ina Spînu culpabilă de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională cu amendă în limitele minime care,

în opinia instanței, este suficientă pentru reeducarea acesteia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art. 462, art.34, Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Ina Spînu, IDNP *****, d.n. *****, se recunoaşte vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientei Ina Spînu, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se explică Inei Spînu, că în caz de achitare benevolă a amenzii urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinţele şedinţei, judecător Vitalie Fachira