JUDECĂTORIA
BĂLȚI

HOTĂRÂRE
În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe
Ion DAVID

(art. 336 alin.(1), art. 353 alin.(1) din Codul contravențional)

Dosarul nr. 4-138/2026
(Număr PIGD 4-26096827-09-4-30072026)

orașul Fălești
15 septembrie 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Elena Fortuna
Grefier, Axenia Parcalab

cu participarea:
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ion DAVID
în lipsa:
agentului constatator Octavian Braniștî

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui Ion DAVID, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 353 alin.(1), art. 336 alin.(1) din Codul contravențional.

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 iulie 2026, ora 09:30, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Octavian Braniștî, a întocmit în privința lui Ion DAVID procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 306388, pentru faptul că la 8 iulie 2026, ora 14:20, în raionul *****, satul *****, a încălcat ordinea publică, cu rea-voință nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, totodată ultragiindu-i pe polițiști în timp ce obligațiunile de serviciu.

   Acțiunile lui Ion DAVID au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 336 alin.(1), art. 353 alin.(1) din Codul contravențional.
2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 iulie 2026 întocmit în privința lui Ion DAVID în baza art. 336 alin.(1), art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) pentru examinare conform competenței, fiind înregistrat la sediul instanței la data de 30 iulie 2026 și repartizat judecătorului Elena Fortuna în mod automat-aleatoriu (f.d.1).
3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Octavian Braniștî, fiind citat legal (f.d.23), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, din care considerente cauza s-a examinat în absența acestuia în baza art. 455 alin.(2) din Codul contravențional.
4. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ion DAVID, în ședința de judecată a recunoscut vinovăția și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă. A relatat că la data de 8 iulie 2026 a avut intenția doar să discute cu primarul referitor la faptul că angajații de la SA „Red-Nord”, i-au mutat un pilon electric din drum din fața locuinței. Declară că avea cu sine coasa deoarece a fost la cosit, din aceste considerente a lăsat coasa afară ulterior a intrat în primărie. Susține că nu a îndreptat coasa spre nimeni, era doar afară și a luat-o când a plecat. Într-adevăr a numit cu cuvinte necenzurate și a plecat din primărie. Învinuirea o recunoaște, nu se va mai repeta, până la acest incident nu s-a mai întâmplat astfel de cazuri. Solicită aplicarea unei pedepse cu amendă din motiv că are intenția să se angajeze în câmpul muncii și nu v-a putea executa pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional

„(2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”

6. Articolul 44 din Codul contravențional

„(1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte.

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.”

7. Articolul 336 alin.(1) din Codul contravențional

„(1) Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii,

se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.”

8. Articolul 353 alin.(1) din Codul contravențional

„Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,

se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.”

9. Articolul 440 alin. (1) din Codul contravențional

„(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”

10. Articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional

„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.”

11. Articolul 458 alin.(1) din Codul contravențional

„(1) Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:
a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând materialele cauzei, în raport cu normele de drept incidente, instanța de judecată constată că în acțiunile lui Ion DAVID sunt prezente semnele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 336 alin.(1) și art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, urmând a fi tras la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.
13. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) a fost statuat la nivel de principiu, că faptele contravenționale pot fi asimilate unor „acuzații în materie penală”, (*Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*). CEDO a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție.

    În acest sens, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția. Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
14. Verificând sub aspectul de legalitate procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 306388 din 24 iulie 2026, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Cu referire la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
15. De altfel, din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența lui Ion DAVID, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.
16. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de judecată reține că urmare a analizei probelor anexate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine fapta incriminată.

17. În ședința de judecată s-a stabilit că la 24 iulie 2026, ora 09:30, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Octavian Braniștî, a întocmit în privința lui Ion DAVID procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 306388, pentru faptul că la 8 iulie 2026, ora 14:20, în raionul *****, satul *****, a încălcat ordinea publică, cu rea-voință nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, totodată ultragiindu-i pe polițiști în timp ce obligațiunile de serviciu, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin.(1) și art. 336 alin.(1) din Codul contravențional (f.d.20).
18. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Fălești la 8 iulie 2026 cu nr. 3533. Potrivit căreia, a fost recepționată informația telefonică că la data de 8 iulie 2026, în jurul orei 14:00, Ion DAVID în satul ***** manifestă un comportament agresiv în stradă, cu ***** în mână, nu se subordonează cerințelor legale ale poliției (f.d.5).
19. Conform raportului din 8 iulie 2026 al comisarului Ruslan Matcovschi din cadrul IP Fălești, se atestă că la data de 8 iulie 2026, se afla la serviciu împreună cu angajatul Constantin Zubic, în incinta Primăriei comunei *****, raionul *****, unde la orele 11:00, era în biroul primarului ***** împreună cu inginerul-cadastral ***** secretara *****, și contabila *****, unde la un moment dat a intrat David Ion a.n. *****, locuitor al satului *****, raionul *****, vizibil în stare de ebrietate alcoolică, care avea un comportament neadecvat și agresiv a început să strige către primar cu cuvinte necenzurate. Susține că i-a făcut o observație verbală și i-a solicitat să părăsească biroul, să-l urmeze în biroul de serviciu din cadrul primăriei, unde stătea Constantin Zubic. La acel moment David Ion fiind la etajul I, prin surprindere a fugit spre ieșire din primăria, imediat a mers după el, observând cum acesta a luat de după ușa de intrare în primărie o coasă, agentul s-a dat într-o parte ca să nu fie lovit de către ultimul, chemându-l pe angajatul Zubic Constantin afară pe prag, după care tot la fața locului au venit și primarul și inginerul. Notează că în acest timp David Ion cu coasa în mâna a părăsit teritoriul primăriei, plecând în direcția necunoscută. Ulterior, în calitate de agent constatator a plecat înapoi la primar în biroul de serviciu, auzind strigătele servitoarei de serviciu a mers imediat afară iar, pe pragul primăriei a observat cum David Ion venea spre inginerul-cadastral cu o piatră. Susține că împreună cu agentul constatator Constantin Zubic l-a condus pe Ion David în biroul de serviciu, pentru a intercepta de la el o explicație pe cazul dat, la care ultimul refuzând să fie audiat, a plecat din nou în direcția necunoscută, iar pe la orele 13:50, a fost anunțat de către inginerul cadastral ***** despre faptul că David Ion, s-a înturnat înapoi la primărie și pe parcare a deteriorat prin tăierea cu ***** cauciucul de la roata automobilului de model „*****”, din partea stângă, spate, fugind de la fața locului spre baza de construcție „*****”. Menționează că deplasându-se împreună cu Constantin și Romeo la fața locului, l-a ajuns pe ultimul în apropiere de baza în cauză, unde a depistat în buzunarul ultimului din partea dreapta un cuțit cu mânerul de culoarea verde, a refuzat la indicația legală să-l pună pe pământ. Din aceste motive, la fața locului l-a chemat pe șeful sectorului Braniștî Octavian, după care pe drum s-a oprit *****, loc. satului *****, care a scos singur din buzunarul acestuia ***** dat, 1-a pus jos pe asfalt, fiind ridicat de la fața locului, iar David Ion a fost condus la primărie, unde din nou a refuzat să depună explicație pe caz, plângere și ca să fie examinat de către medicul-legist pe caz, refuzând la fel la indicația echipajului sosit la fața locului EPRO să fie testat de alcooltest DRAGER. Pe cazurile date au fost înștiințată unitatea de gardă a IP Fălești (f.d.8-9).

20. Aceleași circumstanțe se atestă din raportul inspectorului principal al OSS al SP nr. 4 Călugăr, Constantin Zubic (f.d.7). La materiale fiind anexate și procese-verbale de audiere a martorilor ***** din 23 iunie 2026 (f.d.10-11), ***** din 23 iunie 2026 (f.d.12-13) a ***** (f.d.14-15) și a lui ***** din 8 iulie 2026 (f.d.16-17), din care rezultă aceleași circumstanțe.
21. La fel se atestă raportul privind înregistrarea contravenției din 16 iulie 2026, agentul constatator din cadrul IP Fălești, Braniștî Octavian a constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestată prin faptul că la data de 8 iulie 2026, în jurul orei 14:00, Ion DAVID locuitor al satului *****, raionul ***** a ultragiat agenții de poliție Matcovschi Ruslan și Constantin Zubic, care se aflau în serviciu, în momentul documentării cazului privind deteriorarea automobilului, fiind jignită onoarea și demnitatea acestora (f.d.4).
22. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 iulie 2026, din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat obiecții la cele reținute de agentul constatator și a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt pentru ce a și semnat (f.d.20).
23. Din analiza actului menționat, care în situația relatat supra și în condițiile art. 425 alin. (2)-(5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului cât și probele anexate la materialele cauzei contravenționale, ce coroborează cu declarațiile făptuitorului care a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de la 8 iulie 2026, ora 14:20, în raionul *****, satul *****, Ion DAVID a manifestat un comportament neadecvat și nu s-a subordonat colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, totodată ultragierea colaboratorilor, adică, jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special.
24. Potrivit art. 19 și 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, polițiștii au atribuții exhaustive în domeniul menținerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securității publice, inclusiv de a reacționa prompt la orice solicitare în acest sens, iar acțiunile comise de persoane în scopul perturbării acestor activități, apriori necesită a fi sancționate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliției, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor.
25. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție este una temeinică.
26. Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că a existat într-adevăr informația relevată din expunerile angajaților din cadrul IP Fălești, înregistrată și inițiat un proces contravențional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acționat arbitrar, dar în exercițiul serviciului a verificat şi a întocmit corect procesul-verbal cu privire la contravenție, or evident făptuitorul Ion DAVID s-a manifestat agresiv în raport cu aceștia la locul solicitat, îndeosebi utilizând cuvinte necenzurate în direcția angajaților de poliție.
27. De altfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de agentul constatator cu respectarea cerințelor legale și este susținut de un ansamblu de probe administrate în cauză, și anume: rapoartele colaboratorilor de poliție întocmite imediat după incident, procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor contravenientului, declarațiile martorilor, precum și

celelalte înscrisuri anexate la dosar. Aceste mijloace de probă se completează reciproc, nefiind identificate contradicții esențiale care să le afecteze credibilitatea sau forța probantă.

28. Instanța acordă relevanță și declarațiilor contravenientului, consemnate în procesul-verbal privind actele de constatare din 8 iulie 2026 (f.d.19).
29. Mai mult, nici pe parcursul examinării cauzei și nici prin alte mijloace de probă administrate nu au fost prezentate elemente care să răstoarne prezumția de veridicitate a constatărilor agentului constatator sau să infirme circumstanțele descrise în procesul-verbal de contravenție. Dimpotrivă, toate probele administrate atestă spre aceeași concluzie, și anume că, la data de 8 iulie 2026, în jurul orei 14:20, Ion DAVID aflându-se în satul *****, raionul *****, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, a adresat expresii injurioase colaboratorilor poliției și nu s-a conformat cerințelor lor legale, împiedicând astfel exercitarea atribuțiilor de serviciu ale acestora.
30. Respectiv, în speță, fapta reținută este probată atât prin probe certe, cât și cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 306388 încheiat la 24 iulie 2026, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni.
31. Instanța relevă că nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Ion DAVID, care cert a ultragiat angajații de poliție în timpul exercitării atribuțiilor lor de serviciu, prevăzute inclusiv prin legea enunțată anterior şi mai mult lezându-le acestora demnitatea și reputația profesională, iar totodată nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestora.
32. Prin urmare, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-știință și respectiv cu vinovăție de către Ion DAVID, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate lui Ion DAVID, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.
33. În aceste circumstanțe, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului-verbal și adoptarea deciziei de sancționare în acest caz va fi una temeinică.
34. De altfel, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.
35. În urma analizei coroborate a tuturor probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția lui Ion DAVID în săvârșirea contravențiilor incriminate este dovedită, și califică fapta prejudiciabilă în temeiul art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, conform indicilor calificativi „*Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii*”, și în temeiul art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, conform indicilor

calificativi „*ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris*".

36. Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante, precum și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, în conformitate cu art. 41 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.
37. Codul contravențional prevede pentru săvârșirea contravenției de la
    - art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, sancțiunea cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore;
    - art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, sancțiunea cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.
38. Referitor la circumstanțele atenuante prevăzute la art. 42 alin.(1) din Codul contravențional, la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de Ion DAVID a cărei vinovăție este dovedită și ca circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.
39. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a responsabilității, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
40. Astfel, art. 37 alin.(3) din Codul contravențional, stabilește că munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o astfel de sancțiune, cu excepția contravențiilor prevăzute la art. 78^1, 318^1 și 318^2, pentru care acordul persoanei nu este necesar. La caz, instanța reține că Ion DAVID nu a acceptat să execute o astfel de sancțiune.
41. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor agravante sau atenuante la caz, instanța de judecată constată vinovăția lui Ion DAVID, în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 25 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 1250 lei, totodată constată vinovăția lui Ion DAVID, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 10 de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 500 lei.
42. Reținând prevederile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, instanța va stabili definitiv lui Ion DAVID o pedeapsă pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă și anume amendă în cuantum de 30 unități convenționale, or sancțiunea mai gravă este prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, și prevede amendă de la 24 la 36 de unități convenționale.

43. În circumstanțele relatate, instanța va informa făptuitorul că în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.
44. În conformitate cu articolele 460, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Ion DAVID se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1250 (una mie două sute cincizeci) lei.

Ion DAVID se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Potrivit art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui Ion DAVID o pedeapsă cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Ion DAVID că, potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președintele ședinței,
Judecătorul Elena Fortuna