Dosarul nr. 1-25004781-18-1-15012025
1-2/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 aprilie 2025 s. Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Bogdan
Grefier Elena Țînțari
cu participarea:
procurorului Aliona Prohorenco
avocatului Serghei Costin
inculpatului Crețu Oleg

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Crețu Oleg, născut la *****, IDNP *****, locuitor al s. *****, studii medii, divorțat, neîncadrat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 15.01.2025 – 15.04.2025.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, și cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă, și în conformitate cu art. 90 Cod penal să-i fie suspendată condiționat pedeapsa pe un termen de probațiune de 3 ani.

Apărătorul şi inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde neprivativă de libertate.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală şi prezentate spre examinare în şedinţă, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Creţu Oleg, la data de 11.10.2021, aproximativ la ora 08.00, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. *****, în mod deschis, aplicând violența nepericuloasă pentru viața şi sănătatea persoanei, a doborât-o jos la pământ pe cet. Curu Galina şi lovind-o peste faţă cu palma fapt prin care i-a cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr. 202102D2052 din 16 decembrie 2021 vătămare neînsemnată, i-a scos din buzunarul pantalonilor telefonul ei mobil de model Samsung A 50, cu IMEI-1 cod ***** şi IMEI-2 ***** la preţul de 7000 lei, în care erau incluse două SIM cartele a companiei Orange cu nr. ***** şi *****, la preţul de 35 lei fiecare şi o sumă bănească în mărime de 170 ruble ale regiunii neconstituționale transnistrene, ceea ce constituie 190 lei, cauzându-i părţii vătămate Curu Galina o daună materială în sumă totală de 7260 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Creţu Oleg, a săvârşit o infracţiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal - jaful, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violențe.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Creţu Oleg, fiind asistat de avocatul Serghei Costin, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară a dispus admiterea cererii inculpatului, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Creţu Oleg, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, şi a declarat că, la data de 11 octombrie 2021, se afla în orașul Bender, a sustras forțat telefonul cet. Curu Galina. În regiunea transnistreană a fost deținut în perioada 2021-2024. A smuls telefonul din mână, l-a luat forțat. Recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și admite faptul că a lovit-o peste față, dar a trecut mult timp și nu țin minte bine. Recunoaște că a săvârșit un jaf cu aplicarea violenței.

Pe lângă recunoașterea vinei de către inculpat, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către Creţu Oleg și anume: - declaraţiile părţii vătămate Curu Galina, care a declarat că, la data de 09.10.2021, concubinul ei Creţu Oleg a locuit cu ea, apoi s-au separat din cauza consumului excesiv de alcool. S-au despărţit calm. La data de 11.10.2021, la ora 08:00, în timp ce ea se întorcea acasă de la şcoala unde îşi ducea feciorul, la intrare lângă blocul ei o aştepta fostul concubin Creţu Oleg, în stare de ebrietate, care, fără a-i explica ceva, a apucat-o de pulover şi o trăgea în jos pe scări, din ce motiv au căzut ambii, ea căzând pe spinare pe asfalt, iar el deasupra ei. El a lovit-o cu palma peste obraz, apoi a scos din buzunarul pantalonilor ei telefonul ei mobil Samsung Galaxy A50, de culoare albastră, care costă 7000 lei, în care se aflau 2 cartele SIM, care costă a câte 35 lei fiecare, şi bani în sumă de 170 ruble transnistrene, echivalentul a aproximativ 190 lei MD. Ulterior, luând telefonul şi banii a fugit de la faţa locului. Ea a apelat la structurile de forţă ale regiunii neconstituţionale, care la ora

12:00 aceiaşi zi l-au găsit pe concubinul ei, care avea asupra sa telefonul ei. Telefonul i-a fost restituit a doua zi de către angajaţii miliţiei regiunii transnistrene. Pe concubinul ei Creţu Oleg, angajaţii miliţiei l-au reţinut pentru a clarifica cazul. De asemenea, ea a fost examinată de medicul legist din mun. Bender, unde i-au fost stabilite vătămări corporale neînsemnate şi anume o echimoză în regiunea obrazului (f.d. 47); - procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.11.2021, lângă blocul locativ al părții vătămate, unde a fost atacată de către fostul concubin (f.d.49-52); - procesul verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate din 22.11.2021, în cadrul căruia și-a menținut declarațiile și a arătat locul unde s-au petrecut evenimentele din 11.10.2021 (f.d.53-55); - procesul verbal de ridicare și examinare a telefonului mobil Samsung Galaxy A50, cu nr. de IMEI-1:*****, IMEI-2:***** (f.d.57); - raportul de expertiză judiciară din 16.12.2021, conform căruia la cet. Curu Galina, nr. 1984, s-a constatat: edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală prezentă este accesibilă pentru propria mână, însă nu este caracteristică autoprovocării. Luând în considerare localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale constatate, cauzarea acesteia la căderea liberă a corpului din poziție ortostatică este puțin probabilă (f.d.103-105).

Instanța apreciază probele administrate pe caz ca fiind veridice. Declarațiile persoanelor audiate, nu conțin careva divergențe, și acestea, în ansamblu cu materialele cauzei, dovedesc că inculpatul a sustras în mod deschis bunul altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Astfel, instanța reiterează că probele acuzării confirmă că, în acțiunile inculpatului se întrunesc elementele infracțiunii incriminate. Prin urmare, instanța atestă că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă împrejurările de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, aceasta constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpat.

Instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane; executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont

de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La art. 187 alin. (2) Cod penal, este prevăzută pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat, se califică drept infracțiune gravă. În acest context, instanța subliniază că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Astfel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, inculpatul se caracterizează satisfăcător, iar în procesul judecării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe agravante și atenuante. Pe lângă aceasta, partea vătămată nu a înaintat pretenții de ordin material sau moral față de inculpat.

În conformitate cu art.364^1 Cod de procedură penală, stipulează că până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal este indicat că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. Alin. (2) prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracţiunii săvârşite, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin stabilirea pedepsei, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 04 ani, fără amendă, prin care va fi atins scopul pedepsei de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite legile statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită. Mai mult, pedeapsa aplicată inculpatului se bazează pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, pedeapsa are drept scop de a influența inculpatul să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele

cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Concomitent, instanţa consideră că, este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa inculpatului inclusiv prevederile art. 90 Cod penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

La fel, instanța specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta. În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt se va suspenda condiţionat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 02 ani. Se reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral, fapt care, va influența negativ asupra acestuia, ori pe de o parte acesta va fi rupt pe o perioadă de timp de la activitățile cotidiene, de familie. Or, resocializarea inculpatului după executarea unei astfel de pedepse va fi dificilă, astfel toate aceste circumstanțe sunt în măsură să denote că la caz, executarea reală a pedepsei de către inculpat nu este necesară. Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele stabilite în speță, și anume căința manifestată de inculpat, instanța apreciază că executarea pedepsei cu închisoare stabilită în privința acestuia, va fi în stare să-i dăuneze mai mult, decât să fie benefică acestuia și societății, or aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Este de menționat că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată şi să realizeze scopurile legii în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Având în vedere faptul că în cadrul urmării penale au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.202102D2025 din 16.12.2021, în sumă de 320 lei, instanța de judecată consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atât timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizei, a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Corpul delict - telefonul mobil de model „Samsung A50” care a fost restituit părții vătămate Curu Galina se va lăsa în proprietatea acesteia.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile, aplicată în privinţa lui Crețu Oleg la data de 30.09.2024, a încetat de drept, iar în prezent nefiind necesară aplicarea unei măsuri de reprimare.

În conformitate cu art. 364[1], 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Crețu Oleg se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, și cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 04 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Crețu Oleg, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă Crețu Oleg să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se încasează de la Crețu Oleg în beneficiul statului suma de 320 lei (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile, aplicată în privinţa lui Crețu Oleg la data de 30.09.2024, a încetat de drept.

Corpul delict - telefonul mobil de model „Samsung A 50” se va lăsa în proprietatea părții vătămate Curu Galina.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan