Dosarul nr. 1r-433/25 Judecătoria Orhei sediul Telenești
/1-22145070-03-1r-20052025/ Judecător: Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

09 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **procurorului în procuratura oficiul Telenești, Petru Zmuncilă** și recursul **părții vătămate Dorojneac Gheorghe,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 17.04.2025, prin care:

Botnari Marin, născut la *****, IDNP *****, originar *****, domiciliat *****, moldovean, divorțat, fără persoane la întreținere, supus militar, studii superioare incomplete, angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, condamnat prin:
- sentința Judecătoriei or. Serpuhovsk, regiunea Moscova, Federația Rusă din 20.07.2020, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.158 alin.(1) lit. b) Cod penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare cu executare;

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de 186 alin. (2) lit. b), d) și art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 22.01.2024-11.04.2025;
Instanța de recurs: 20.05.2025- 09.09.2025.
Pentru a se expune pe marginea recursurilor declarate, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit ordonanței de modificarea învinuirii din 16.12.2022, inculpatului Botnari Marin i-a fost înaintată o nouă învinuire, potrivit căreia acesta în noaptea de 09 spre 10 octombrie 2015, intenționat, urmărind scop de profit şi sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, înţelegându-se în prealabil cu *****, ***** şi *****, la propunerea şi inițiativa ultimului, a pătruns în gospodăria lui Dorojneac Gheorghe Constantin, situată în *****, după ce prin deteriorarea unui geam din termopan, au pătruns în saraiul de locuit, ulterior într-un şopron de unde au sustras: bani în numerar în sumă de 3000 Euro, echivalentul a 67650 lei, la cursul valutar stabilit de BNM la data de 10.10.2015 şi 500 lei, ce aparțineau lui Dorojneac Gheorghe; bani în numerar în sumă de 600 Euro, echivalentul a 13530 lei, la cursul valutar stabilit de BNM la data de 10.10.2015 şi 2000 lei, o armă cu țeavă lisă de model „TOZ BM”, calibru 16x70, nr. 152305, în sumă de 3000 lei, o armă cu țeavă ghintuită de model „CZ 455” cal.22 LR, seria şi nr. A790846, cu husă, în sumă de 7500 lei, un cuțit de vânătoare în sumă de 2800 lei, un cuţit de vânătoare în sumă de 2000 lei, o lunetă optică pentru arme, în sumă de 2000 lei, o lunetă optică pentru arme, în sumă de 500 lei, curea pentru cartuşe în sumă de 300 lei, 74 cartușe de vânătoare, calibru 16 mm. nr.5 şi calibru 16 nr.0000, în sumă de 600 lei. Dintr-un şopron de lângă saraiul de locuit a sustras: un polizor unghiular de modelul „Interskol”, în sumă de 2000 lei, 2 polizoare unghiulare de modelul „Interskol”, cu preţul unuia de 300 lei, în sumă totală de 600 lei, 2 polizoare unghiulare de modelul „Practyl”, cu preţul unuia de 300 lei, în sumă totală de 600 lei, 2 maşini de găurit de modelul „Makita”, zu preţul uneia de 2000 lei, în sumă totală de 4000 lei, o maşină de găurit cu cablu de modelul „Interskol”, în sumă de 300 lei, o maşină de găurit cu cablu de modelul Hammer”, în sumă de 300 lei, 2 maşini de găurit cu cablu de modelul „Practyl”, cu preţul uneia de 300 lei, în sumă totală de 600 lei, un ferestrău pendular de model „Practyl”, în sumă de 300 lei, un ferestrău pendular de model necunoscut în sumă de 1000 lei, o maşină de polisat/lustruit de modelul „Makita”, în sumă de 5000 lei, un ferestrău circular de modelul „Practyl”, în sumă de 1000 lei, un ferestrău circular de model necunoscut, în sumă de 1000 lei, o maşină de şlefuit lemn de modelul „Interskol”, în sumă de 1500 lei, o maşină de șlefuit lemn de model necunoscut în sumă de 300 lei, un motoferăstrău de modelul „Stihl”, în sumă de 3800 lei, un aparat de sudat de modelul „Nordika”, în sumă de 1000 lei, o mașină de găurit cu percuție de modelul „Makita”, în sumă de 2500 lei, iar în total bani şi bunuri materiale în sumă de 60 630, ce aparțineau lui Dorojneac Vitalie Gheorghe, iar în total a sustras bani şi bunuri materiale în sumă de 128 780 lei, ce constituie daune în proporții considerabile.

Prin acţiunile sale Botnari Marin *****, a comis cu intentie o infracţiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c) şi d) din Codul penal, cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de patru persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Tot el, în același timp, loc şi circumstanțe, împreună cu complicii săi *****, ***** şi ***** din saraiul de locuit, din safeu, a sustras o armă cu ţeavă ghintuită de model „CZ 455" cal.22 LR, seria şi nr. A790846, ce-i aparţine lui Dorojneac Vitalie.

Prin acțiunile sale Botnari Marin *****, a comis cu intenţie o infracţiune prevăzută de art. 290 alin.(2) lit. b) din Codul penal, cu indicii de calificare: sustragerea armelor cu ţeavă ghintuită/săvârşită de patru persoane.

În conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, instanța a dispus judecarea cauzei privindu-l pe Botnari Marin pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 19.01.2023, Botnari Marin *****, cod personal *****, a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) și art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal și prin aplicarea prevederilor art.364[1] CPP i s-a aplicat pedeapsă după cum urmează: în temeiul art. 186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis; în temeiul art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal prin concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Botnari Marin ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis. S-a liberat Botnari Marin ***** de executarea pedepsei în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și s-a încetat procesul penal. Instanța de fond s-a expus asupra cheltuielilor judiciare și asupra acțiunii civile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.10.2023, s-au admis recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă și recursul părții vătămate Dorojneac Gheorghe, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 19 ianuarie 2023. S-a casat sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 19 ianuarie 2023 și s-a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti 17.04.2025, Botnari Marin, născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor, după cum urmează: de art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal și i s-a

stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; de art.290 alin.(2) lit. b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Botnari Marin pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.90[1] Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată parțial după cum urmează: perioada de 1 (un) an și 4 (patru) luni care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis; perioada de 1 (un) an și 4 (patru) luni a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani. În termenul pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Botnari Marin, prin prezenta sentință, urmează a fi inclus a termenului extrădării şi deținerii inculpatului în stare de arest preventiv și de arest la domiciliu de la 10.01.2022 până la 19.03.2023, inclusiv. Botnari Marin, în cauza penală nr.1-109/2022, a fost deținut, pe o perioadă continuă, de la 10.01.2022 până la 19.03.2023, inclusiv, în total 1 (un) an și 9 (nouă) zile, în condiții contrare prevederilor art.186 alin.(6) din Cod de procedură penală și art.3 din CEDO, dintre care deținut în Penitenciarul nr. 17 Rezina și Penitenciarul nr. 13-Chișinău, pe o perioada de la 15.09.2022 până la 01.12.2022, în total 77 (șaptezeci și șapte) zile.

În conformitate cu art.385 alin.(4) și (5) din Codul de procedură penală, i-a fost redusă pedeapsa lui Botnari Marin, pentru perioada totală de 77 (șaptezeci și șapte) zile, prin calcularea a 2 (două) zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, în care Botnari Marin s-a aflat în detenție în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art. 186 alin.(6) din Cod de procedură penală și art.3 din CEDO, adică cu 154 (o sută cincizeci și patru) de zile, respectiv perioada de executare a pedepsei în închisoare stabilită de 1 (un) an și 4 (patru) luni este efectiv executată.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct. a) și b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Botnari Marin, ca în perioada de probațiune fixată: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. Controlul asupra comportării lui Botnari Marin în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia. Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței. S-a aplicat în privința lui Botnari Marin măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. S-a încasat de la Botnari Marin în beneficiul bugetului de stat

suma de 84478, 68 (optzeci și patru mii patru sute șaptezeci și opt, 68) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, *procurorul în Procuratura Orhei oficiul Telenești, Petru Zmuncilă* a contestat sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 17.04.2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței nominalizate, în privința inculpatului Botnari Marin, din motivul blândeții pedepsei, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Botnari Marin, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) şi d) şi art.290 alin.(2) lit. b) din Codul penal şi condamnat: pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) şi d) din Codul penal, să i se aplice o pedeapsă aplicând prevederile art.80[1] din Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de - 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) lit. b) din Codul penal, să i se aplice o pedeapsă aplicând prevederile art.80[1] din Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de - 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin.(l) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni să fie stabilit inculpatului Botnari Marin, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În ordinea art. 90 din Codul penal, să fie dispusă suspendarea parțială a executarea pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului Botnari Marin, urmând ca aceasta să execute pedeapsa închisorii pentru un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas 2 (doi) ani de închisoare, urmează a fi suspendat, cu stabilirea unei perioade de probațiune pentru un termen de 2 ani. Conform art.90 alin.(6) lit. a), b), g) din Codul penal, al obliga pe inculpatul Botnari Marin: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probațiunile. A dispune includerea în termenul pedepsei, termenul din 10.01.2022, până la 15.09.2022 ora 10.25, perioada în care s-a aflat în proces de extrădare din Federația Rusă, după ispășirea pedepsei, pentru extrădare în R. Moldova și termenul de aflare în stare de arest preventiv de la data de 15.09.2022, ora 10.25 când a fost predat autorităților RM în baza actelor de extrădare, data de 19 martie 2023.

În motivarea recursului declarat, pronunțând sentința de condamnare a lui Botnari Marin *****, pe art.186 alin.(2) lit. b) şi d) şi art.290 alin.(2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată corect a constatat vinovăția persoanei, dar neîntemeiat a exclus calificativul prin pătrundere în locuință incriminat inculpatului.

Menționează că instanța de judecată a admis cererea inculpatului Botnari Marin şi cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. Inculpatul a recunoscut vina potrivit circumstanțelor expuse în rechizitoriu.

Totodată, la caz arată că Botnari Marin este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul penal.

La fel, indică că reieșind din gradul prejudiciabil al faptelor incriminate lui Botnari Marin, instanța de judecată a stabilit în privința acestuia o pedeapsă prea blândă.

În acest context, consideră că la aplicarea pedepsei lui Botnari Marin, pentru infracțiunile comise, instanța de judecată nu a acordat deplina eficiență prevederilor art.61 şi 75 din Codul penal şi astfel, incorect a dispus în privința inculpatului o pedeapsă prea blândă.

Referitor la personalitatea inculpatului Botnari Marin, este de reținut că anterior ultimul a fost cercetat penal în mod pentru comiterea infracțiunilor cu intenție.

Respectiv, acest fapt urma fi luate în considerare de către instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului în speță, este necesar de remarcat că inculpatul a comis infracțiuni contra patrimoniului și contra securității publice şi a ordinii publicii, fiind săvârșită în complicitate cu mai multe persoane, prin pătrundere, în scopul sustragerii bunurilor şi de arme, fapt de care instanța de judecată, nu a ținut cont.

Cu referire la echitatea pedepsei, se reiterează că aceasta corespunde criteriului respectiv, dacă impune infractorului, lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșiți şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului şi a întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Deci, în totalitatea condițiilor invocate, se constată că instanța de judecată, la individualizarea pedepsei în privința lui Botnari Marin, nu a luat în considerație faptul că anterior inculpatul a fost cercetat penal, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) şi d) din Codul penal, care a fost încetată în baza art.109 din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților, ulterior potrivit sentinței Judecătoriei or, Serpuhovsk, regiunea Moskova, Federaţia Rusă, din 20.07.2020, a fost condamnat în baza art. 158 alin.(3) lit. b) din Codul penal al Federației Ruse, la 2 ani si 6 luni închisoare cu executare.

Reieșind din constatările Curții, în cazul examinat nu a fost încălcat termenul de 12 luni, prevăzut de art. 186 din Codul de procedură penală, deoarece Botnari Marin s-a aflat în stare de arest preventiv şi arest la domiciliu în Republica Moldova începând cu data de 15.09.2022, ora 10.25 când a fost predat autorităților R. Moldova în baza actelor de extrădare, până la 19 martie 2023.

Totodată, instanța de judecată urmează a include în termenul pedepsei perioada în care inculpatul Botnari Marin s-a aflat în arest, atât pe teritoriul Federației Ruse, până a fi extrădat autorităților competente ale Republicii Moldova, cât şi perioada în care a fost arestat în instituțiile penitenciare din Republica Moldova.

De asemenea, sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 17.04.2025 a fost contestată cu *recurs de către partea vătămată Gheorghe Dorojneac,* prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) din 17 aprilie 2025, în privința inculpatului Botnari Marin, din motivul blândeții pedepsei. Rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Botnari Marin, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) şi d) şi art. 290 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi condamnat: pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) şi art. 290 alin.(2) lit. b) din Codul penal cu încasarea de la inculpatul Botnari Marin *****, în interesele părții vătămate Dorojneac Gheorghe a prejudiciului moral în sumă de 60000 lei şi prejudiciul moral cauzat fiului Dorojneac Vitalie, în sumă totală de 50000 lei.

Menționează că instanța de judecată neîntemeiat în mod arbitrar a redus din suma de 1 000 000 mii lei pretenție înaintată în acțiunea civilă de către partea vătămată Dorojneac Gheorghe şi nu şi-a motivat soluția din care temei a încasat doar suma de 20 000 mii lei. Or, instanța de judecată are obligația de a se expune în sentință asupra tuturor aspectelor care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești şi asupra tuturor pretențiilor înaintate de către părți.

Procedura înştiinţării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 09.07.2025, partea vătămată Dorojneac Gheorghe a depus referință prin care și-a susținut recursul declarat anterior și solicită să fie admise pe motivele invocate. Indică faptul că Botnari Marin a fugit în Portugalia și astfel ultimul nu poate fi caracterizat pozitiv reieșind din faptul că ultimul a executat un șir de infracțiuni.

Analizând argumentele invocate în recursuri prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul procurorului în procuratura oficiul Telenești, Petru Zmuncilă și recursul părții vătămate Dorojneac Gheorghe, urmează a fi admise, iar

sentința contestată urmează a fi casată cu adoptarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

De asemenea, instanța de recurs în motivarea soluției adoptare va reține și prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod pr. penală, potrivit căror: *judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral şi rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Totodată la caz, Colegiul penal va aplica în cauza deferită justiției prevederile art. 449 alin. (3 Cod pr. penală, potrivit căror: ***„Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului”.***

Prin urmare, întrucât cauza a fost anterior trimisă la rejudecare, iar instanța de fond a admis noi erori în latura penală a cauzei, instanța de recurs este obligată să soluționeze cauza în fond și să pronunțe o nouă hotărâre, instanța de recurs nu mai poate dispune o nouă rejudecare, fiind obligată să soluționeze cauza în fond și să pronunțe o hotărâre nouă.

În continuare, se constată că, prin recursul declarat de către procurorul din cadrul Procuraturii Orhei – Oficiul Telenești, Petru Zmuncilă, a fost contestată sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din data de 17.04.2025, sub aspectul laturii penale. În motivarea recursului, s-a arătat că, deși instanța de fond a stabilit corect vinovăția inculpatului Botnari Marin, în mod neîntemeiat a exclus elementul calificativ „prin pătrundere în locuință”, reținut inițial în sarcina acestuia. Totodată, acuzatorul de stat a apreciat că pedeapsa aplicată inculpatului fiind disproporționat de blândă în raport cu gravitatea faptelor comise de către acesta.

De asemenea, prin recursul declarat de partea vătămată Dorojneac Gheorghe, a fost contestată aceeași sentință în ceea ce privește soluția de condamnare a inculpatului Botnari Marin, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai aspre, dar și în latura civilă prin obligarea inculpatului la repararea prejudiciului moral cauzat atât lui personal, cât și fiului său, Doroșneac Vitalie.

Prin urmare, având în vedere criticile pertinente formulate atât de către procurorul din cadrul Procuraturii Orhei – Oficiul Telenești (în latura penală), cât și de partea vătămată Dorojneac Gheorghe (în latura civilă și în latura blândeții

pedepsei), instanța de recurs constată că recursurile declarate sunt întemeiate și se impun a fi admise.

În acest context, reiese cu claritate că instanța de fond a interpretat și aplicat greșit legea penală, în mod nejustificat excluzând circumstanța calificativă „prin pătrundere în locuință” din încadrarea juridică a faptei comise de inculpatul Botnari Marin (art. 186 Cod penal), precum și pronunțând o pedeapsă necorespunzător de blândă în raport cu pericolul social concret al infracțiunilor incriminate inculpatului.

Ținând cont de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, precum și de dispozițiile alin. (3) ale aceluiași articol, instanța de recurs reține că nu este posibilă o nouă trimitere la rejudecare, întrucât o astfel de măsură a fost deja dispusă anterior.

Așadar, instanța de recurs urmează să admită recursurile declarate, să caseze sentința atacată și să pronunțe o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, înlăturând erorile comise de instanța de fond, după cum urmează:

Ca premisă a analizei ce urmează a fi expusă, Colegiul penal reține faptul că în conformitate cu art.364^1 Cod de procedură penală, instanța de fond a dispus judecarea cauzei privindu-l pe Botnari Marin pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (1-6) din art. 364/1 Cod de procedură penală: *(1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*m(1^1) Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. *(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. (5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea*

civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.(6) În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.

Drept urmare, Colegiul penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Botnari Marin până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, recunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale și nu au careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală (f.d.189, vol. III).

Cu toate acestea, instanța de fond, deși a admis cererea inculpatului Botnari Marin și a acceptat desfășurarea procesului penal în această procedură, a procedat ulterior la modificarea încadrării juridice a faptei, prin excluderea elementului calificativ „prin pătrunderea în locuință” din conținutul infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal, depășind astfel limitele legale impuse de această procedură specială.

Or, în condițiile în care inculpatul a recunoscut faptele, astfel cum au fost descrise în rechizitoriu, inclusiv în ceea ce privește circumstanțele agravante, iar instanța a acceptat desfășurarea judecății în procedura prevăzută de art. 364[1] CPP, aceasta nu era în drept să înlăture un element constitutiv al faptei fără a repune cauza în examinarea procedurii generale și fără administrarea unor probe în acest sens.

Prin urmare, instanța de recurs constată că hotărârea instanței de fond este afectată de o gravă eroare de drept, întrucât aceasta a depășit cadrul procedural stabilit prin propria încheiere de admitere a cererii de judecare în baza probelor din faza de urmărire penală, modificând în mod nejustificat conținutul juridic al acuzației.

Așadar, instanța urmează a proceda la examinarea faptelor reținute prin ordonanța privind modificarea învinuirii din 16.12.2022, a probelor administrate și a poziției procesuale a părților, în scopul reindividualizării încadrării juridice și al stabilirii pedepsei corespunzătoare în privința inculpatului Botnari Marin.

Inculpatul Botnari Marin fiind audiat în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în actul de învinuire, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Constatarea existenței infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției inculpatului Botnari Marin este dovedită pe deplin, inclusiv prin probele și mijloace de probă administrate la urmărirea penală și examinate în instanța de fond.

Întrucât instanța de recurs nu este abilitată, potrivit competențelor sale, să administreze sau să reevalueze în mod nemijlocit probele deja examinate de instanța de fond în condițiile speciale ale art. 364[1] CPP, controlul exercitat în această etapă se limitează la probatoriul administrat la faza de urmărire penală, fără reluarea cercetării judecătorești sau reexaminarea acestor probe.

Totodată, Colegiul penal menționează că, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 06.06.2018, a fost examinată cauza penală referitoare la complicii inculpatului Botnari Marin, în cadrul căreia aceștia au fost recunoscuți vinovați, iar în acțiunile lor a fost reținută, printre altele, și circumstanța agravantă constând în „prin pătrunderea în locuință”.

Reieșind din poziția inculpatului Botnari Marin care a recunoscut învinuirea adusă, prezenta cauză fiind examinată în procedura art. 364/1 Cod de procedură la caz se stabilește pe deplin că în acțiunile lui Botnari Marin se întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În continuare, constatând vinovăția inculpatului Botnari Marin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal și deliberând asupra pedepsei penale ce urmează ai fi stabilită, Colegiul va acorda deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal, care dezvăluie scopul pedepsei penale, cum ar fi: restabilirea echității sociale, a încrederii, că drepturile și garanțiile ocrotite de legea penală, i-au fost respectate și asigurate într-un proces penal contradictoriu, sub aspectul protecției acordate de către organele statale, ce au dispus condamnarea făptuitorului pentru acțiunile ilegale și numirea unei pedepse proporționale în raport cu gravitatea faptelor comise și urmările survenite; pedeapsa având drept scop educarea celui vinovat și prevenirea continuării de către el a activității criminale.

La fel, se va ține cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, stipulate la art. 75 Cod penal cum sunt: gravitatea faptei imputate, care face parte din categoria infracțiunilor grave, comisă cu intenție, de caracterul lor prejudiciabil și pericolul pentru societate, de personalitatea inculpatului și comportamentul ultimului pe parcursul urmăririi penale și în procesul de examinare.

Astfel, Colegiul arată că infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.186 alin.(2)

lit.b), c), d) şi art.16 alin.(3) Cod penal, iar infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, face parte din categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. art. 290 alin.(2) lit.b) şi art.16 alin.(4) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului Botnari Marin, Colegiul reține că acesta a fost urmărit penal și prin ordonanța Procuraturii raionului Călărași din 29.02.2016 a fost încetată procesul penal în privința lui Botnari Marin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, conform art.109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, iar prin sentința Judecătoriei or.Serpuhovsk, regiunea Moscova, Federația Rusă din 20.07.2020, Botnari Marin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.158 alin.(1) lit. b) Cod penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare cu executare.

Așadar, în conformitate cu art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabilește pedeapsa cu cu amendă în mărime de la 300 la 1000 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

În conformitate cu art.290 alin.(2) lit. b) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepsește, in abstracto, cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Având în vedere faptul că inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată prevăzută la art. 364^1 CPP, respectiv, instanţa va proceda potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80^1 alin.(1) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La determinarea termenului pedepsei, instanța de recurs ține cont de comportamentul inculpatului Botnari Marin atât după comiterea infracțiunilor, cât și pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei, la fel ține cont de poziția părții vătămate, care prin recursul declarat a indicat faptul că inculpatului urmează să îi fie aplicată o pedeapsă mai aspră, ceea ce în comun determină instanța la stabilirea pedepselor anume cu închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) şi d) din Codul penal pe un termen de - 2 (doi) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) lit. b) din Codul penal, să i se aplice o pedeapsă aplicând prevederile art.80^1 din Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de - 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni să fie stabilit inculpatului Botnari Marin, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În ordinea art. 90/1 din Codul penal, să fie dispusă suspendarea parțială a executarea pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului Botnari Marin, urmând ca aceasta să execute pedeapsa închisorii pentru un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas 2 (doi) ani de închisoare, urmează a fi suspendat, cu stabilirea unei perioade de probațiune pentru un termen de 2 ani.

Reieșind din circumstanțele cauzei și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de persoana inculpatului, Colegiul penal reiterează că pedeapsa aplicată este justificată, iar inculpatul, urmează să execute pedeapsa stabilită prin prezenta decizie, care este una echitabilă în raport cu valorile sociale lezate și circumstanțele comiterii infracțiunii, or în opinia Colegiului penal anume acest cuantum al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Totodată, prin recursul declarat de către partea vătămată Dorojneac Gheorghe, sentința instanței de fost a contestată și în latura civilă, manifestându-și dezacordul cu prejudiciul atât moral cât și material care i-a fost acordat de către inculpatul Botnari Marin.

În acest sens, Colegiul penal arată că potrivit părții descriptive a sentinței instanței de fond s-a constatat faptul că acțiunea civilă din partea părții vătămate Dorojneac Gheorghe a fost înaintată, însă în cadrul cercetării judecătorești a fost depusă cerere privind încetarea urmăririi penale, din motiv că inculpatul Botnari Marin i-a restituit atât prejudiciu material cât și prejudiciu moral, și nu are careva pretenții față de acesta. De asemenea, partea vătămată Dorojneac Vitalie a depus cerere privind încetarea urmăririi penale, din motiv că inculpatul Botnari Marin i-a restituit atât prejudiciu material cât și prejudiciu moral, și nu are careva pretenții față de acesta (f.d.192-194, vol. III).

Prin urmare, reieșind din propria manifestare de voință a părții vătămate Dorojneac Gheorghe în sensul renunțării la pretenții, instanța de fond a procedat în mod corect la neacordarea altor despăgubiri civile în sarcina inculpatului. Astfel, solicitarea reluării examinării acțiunii civile, formulată pe calea recursului, este inadmisibilă în condițiile în care partea vătămată a renunțat expres și neechivoc la pretențiile sale, iar această renunțare a fost consemnată și acceptată în ședință publică.

Față de cele menționate, Colegiul penal urmează să respingă ca neîntemeiate argumentele invocate de partea vătămată Dorojneac Gheorghe în latura civilă.

Totodată, prin recursul declarat de partea vătămată Dorojneac Gheorghe, au fost formulate și solicitări în numele fiului său Dorojneac Vitalii, însă acestea sunt inadmisibile, întrucât acesta nu a contestat personal sentința atacată, or prin urmare, solicitările formulate de partea vătămată Dorojneac Gheorghe în numele fiului acestuia prin recursul depus urmează a fi respinse ca inadmisibile.

Cu referire la cererea inculpatului Botnari Marin depusă în ordinea prevederilor art. 385 Cod procedură penală cu privire la constatarea condițiilor de detenție inumane și degradante și ca urmare reducerea pedepsei penale, Colegiul penal o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, Colegiul penal se va referi la prevederile normei date și anume: chestiunile pe care trebuie să le soluţioneze instanţa de judecată la adoptarea sentinţei: (1) *La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată-(5) (5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Prevederile art.473^{2} alin.(2)–(2^{5}) şi (5), art.473^{3} alin.(3) şi art.473^{4} alin.(1)–(5^{1}) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condiţiilor de detenţie.*

La speță, instanța de recurs apreciază ca fiind relevante și prevederile art. 473^{3}- examinarea plîngerii referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului şi sarcina probaţiunii, conform căror: *(1) Plîngerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului se examinează de către judecătorul de instrucţie, cu participarea condamnatului şi, după caz, a avocatului acestuia şi a reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare.*

Deși, inculpatul Botnari Marin a fost deținut în arest preventiv până la pronunțarea sentinței instanței de fond, instanța de recurs se află în imposibilitatea de a reduce pedeapsa conform art. 385 Cod procedură penală, întrucât la materialele cauzei nu există un raport detaliat din partea instituțiilor penitenciare în care acesta a fost deținut. În aceste condiții, solicitarea formulată este neîntemeiată, inculpatul nefiind lipsit de dreptul de a depune o cerere în acest sens după rămânerea definitivă a hotărârii.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal convine că recursurile declarate pe caz urmează fi admise în sensul celor expuse supra, sentința urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

În baza celor sus expuse și conducându-se de art. 80^1 Cod penal, 364^1 și de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b), (3) Cod pr. penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul **procurorului în procuratura oficiul Telenești, Petru Zmuncilă** și recursul **părții vătămate Dorojneac Gheorghe,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 17.04.2025, se admit, casează sentința, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă, după cum urmează:

Botnari Marin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal şi în baza acestei Legi se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani.

Botnari Marin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește definitiv lui **Botnari Marin** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani.

În temeiul art. 90^1 din Codul penal, în privința lui **Botnari Marin** se suspendă parțial executarea pedepsei sub formă de închisoare de 4 /patru/ ani, după cum urmează:

Botnari Marin recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal și art.290 alin.(2) lit. b) Cod penal urmează să ispășească în penitenciar de tip semiînchis, termenul de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, iar termenul rămas al pedepsei, sub formă de închisoare de 2 /doi/ ani, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat, pe o perioadă de probațiune de 2 /doi/ ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui **Botnari Marin** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare urmează a fi calculat din momentul reținerii, în termenul de pedeapsă urmează a fi inclus termenul extrădării de la 10.01.2022 până la 15.09.2022 şi deținerii inculpatului în stare de arest preventiv și de arest la domiciliu de la 15.09.2022 până la 19.01.2023, inclusiv.

Cererea inculpatului Botnari Marin cu privire la aplicarea prevederilor art. 385 Cod procedură penală privind condițiile de detenție garantate de art. 3 CEDO se respinge ca neîntemeiată.

În rest sentința în latura civilă și în latura cheltuielilor judiciare se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: