Dosarul nr. 1-*****6/2023;
1-23095266-1-04072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 octombrie 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefieri Neamțu Crina
Cu participarea:
Procurorului Primac Lucian
Inculpatului Bogdan Gheorghii
Avocatului Marian Ion

judecând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui

Bogdan Gheorghii ***,** născut la ***** ***** *****, originar și domiciliat satul *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, concubinaj, la întreținere doi copii minori, studii medii incomplete, anterior condamnat, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04 iulie 2023 – 31 octombrie 2023.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. La 20 iunie 2023, aproximativ la orele 21^{00}, Bogdan Gheorghii, fiind o persoană care nu deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, conducând motocicleta de model ”Alpha-1 A” fără numere de înmatriculare, pe strada ***** din or. *****, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție *****.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul „Drager Alcootest”, în rezultat la Bogdan Gheorghii a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,84 mg/1, după care a fost îndreptat la SR ***** pentru prelevarea probelor de sânge.

Potrivit raportului de cercetare toxicologică nr.22 din 21.06.2023, în sângele lui Bogdan Gheorghii a fost depista alcool etilic în cantitate de 2.49 g/1, ceea ce conform art.134^{12} alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

2. În ședința de judecată, inculpatul Bogdan Gheorghii, până la începerea cercetării judecătorești, a depus cerere scrisă personal și contra semnată de avocatul acestuia, Marian Ion, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, recunoscând totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi.

2. Avocatul Marian Ion și procurorul Primac Lucian au susținut cererea înaintată de inculpat,

exprimându-și acordul de a judeca cauza penală în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

3. Instanța de judecată, verificând condițiile impuse de dispozițiile art. 364[1] Cod de procedură penală, a stabilit că, inculpatul își susține declarația, făcută în cunoștință de cauză, cu manifestarea de voință suficient de clară, prin care recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții, și renunță la administrarea altor probe, și constatând că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă existența faptei imputate inculpatului, și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 11 septembrie 2023, instanța de judecată a admis cererea inculpatului.

4. În ședința de judecată, inculpatul Bogdan Gheorghii, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect cele indicate în rechizitoriu și susține declarațiile date la faza de urmărire penală privind recunoașterea pe deplin a vinovăției. Îi pare rău de faptele comise și este de acord să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în faza de urmărire penală, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

6. Vina inculpatului Bogdan Gheorghii se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar şi prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, și anume:

- *declarațiile martorului Bărgan Gheorghe*, care a comunicat că, la data de 20 iunie 2023, ora 21:03, fiind implicat în cadrul Grupei operative de urmărire penală a subdiviziunii, în calitate de Responsabil, cu automobilul special de model Dacia Logan cu n/î MAI *****, patrula pe strada Viilor din or. *****, desfășurând activități de prevenire și reducere a numărului accidentelor în traficul rutier cu implicarea motocicletelor în conformitate cu prevederile Dispoziției Inspectoratului General de Poliție nr.245 din 15.05.2023 și Planului de acțiuni al Inspectoratului de poliție ***** nr.36 din 18.05.2023, și anume desfășura măsurile ce se impun intru prevenirea accidentelor, în special cu implicarea categoriilor celor mai vulnerabile de participant la trafic (copii, pietoni, bicicliști, motocicliști) și de aplicare a legii pentru participanții la trafic care încalcă Regulamentul circulației rutiere.

În strada Viilor, vizavi de biserica „Adormirea Maicii Domnului”, a observat de la distanța de aproximativ 15-20 metri, o motocicletă de culoare neagră, parcată pe partea dreaptă a carosabilului pe care se afla urcat un bărbat necunoscut lui, îmbrăcat într-un hanorac de culoare roșie. Conducătorul motocicletei observând automobilul special al Poliție, și-a pus în cap casca de protecție de culoare neagră și a pornit motocicleta în viteză. În acest timp, el fiind deja la aproximativ 5 metri în spatele motocicletei, a observat că aceasta nu dispunea de număr de înmatriculare pentru ce a inclus luminile giratorii și dispozitivul de semnalizare sonoră, indicând conducătorului auto să oprească vehiculul (motocicleta) pentru a fi supus verificării, însă acesta le-a ignorat și și-a continuat deplasarea cu viteză pe o distanță de aproximativ 2 km, atât pe strada Viilor, după care pe strada 1 Mai, cât și pe strada ***** din or. *****, neîndeplinind indicațiile repetate de a stopa vehiculul. Într-un final, pe strada ***** din or. *****, conducătorul auto (din spusele acestuia) a încurcat vitezele, pentru ce s-a oprit motorul motocicletei și nu a mai reușit să-l pornească. Atunci, el s-a apropiat de conducătorul auto, s-a prezentat, s-a legitimat, i-a explicat motivele patrulării și stopării acestuia (indicate supra). Cerându-i să se identifice, conducătorul auto s-a prezentat ca fiind cet. Bogdan Gheorghii *****, a.n. *****, dom. or. *****, str. ***** *****.

Discutând cu cet. Bogdan Gheorghii, dumnealui i-a comunicat că, motocicleta pe care a

condus-o, de model ALPHA, a procurat-o cu câteva săptămânii în urmă, nu a reușit s-o înmatriculeze, dispune de actele pe aceasta la domiciliul său, însă a refuzat de a le prezenta, nu dispune de permis de conducere și că nu a îndeplinit indicațiile de a opri motocicleta, deoarece a crezut că nu va putea fi ajuns.

Urmare discuției cu cet. Bogdan Gheorghii, din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros puternic de băuturi alcoolice, iar acesta a recunoscut că pe parcursul zilei de 20 iunie 2023 a consumat 3 (trei) pahare cu vin.

La fața locului el a solicitat intervenția echipajului de patrulare și reacționare operativă (EPRO), care la ora 21:27 1-au supus pe cet. Bogdan Gheorghii procedurii de testare prin efectuarea unei suflări în aparatul DRAGER, rezultatul fiind de 0.84 mg/1 în aerul expirat. Motocicleta de model ALPHA, culoare neagră, a fost reținută la parcarea specială.

Totodată, cet. Bogdan Gheorghii a fost condus de către angajații EPRO la spitalul raional *****, unde a fost supus examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare. (f.d. 29-30);

- *declarațiile martorului Zestrea Constantin*, care a comunicat că, la data de 20 iunie 2023, aproximativ ora 21^{30}, fiind implicat în grupa de reacționare operativă EPRO a IP *****, a fost solicitat de șeful secției Securitate Publică a IP *****, Bărgan Gheorghe pentru a documenta un caz de ebrietate, cu implicarea unui șofer de motocicletă. S- au deplasat la fața locului împreună cu Proca Andrei, acolo era prezent Bărgan Gheorghe și o altă persoană de gen masculin, îmbrăcată într-un hanorac roșu, pantaloni negri, constituția corpului slabă, fiind ulterior identificat ca cet. Bogdan Gheorghii, alături era o motocicletă de culoare neagră. Colegul Proca Andrei a efectuat o testare cu aparatul Drager, iar el în timpul acesta a filmat momentul în care Bogdan Gheorghii a suflat în aparatul Drager. Având o concentrație în aer liber de 0,84, cet. Bogdan Gheorghii a fost înlăturat de la ghidonul motocicletei, după care ei au solicitat o platformă pentru a ridica vehiculul și a-l trimite la parcarea specială. Șoferul motocicletei a fost condus de către el personal și Proca Andrei la SR *****, unde în prezența lor, medicul de gardă i-a preluat mostre de sânge pentru constatarea stării de ebrietate și naturii acesteia, după care șoferul motocicletei a fost chestionat referitor la faptul consumului de alcool, l-a auzit spunând că, ar fi consumat aproximativ 1 litru de vin. (f.d. 35-36);
- *declarațiile martorului Proca Andrei,* care a comunicat că, la data de 20 iunie 2023, aproximativ ora 21:30, fiind implicat în grupa de reacționare operativă EPRO a IP *****, a fost solicitat de șeful secției Securitate Publică a IP *****, Bărgan Gheorghe pentru a documenta un caz de ebrietate, cu implicarea unui șofer de motocicletă. S-au deplasat la fața locului împreună cu Zestrea Constantin, acolo era prezent Bărgan Gheorghe și o altă persoană de gen masculin, îmbrăcată într-un hanorac roșu, pantaloni negri, constituția corpului slabă, fiind ulterior identificat ca cet. Bogdan Gheorghii, alături era o motocicletă de culoare neagră de model ALPHA fără numere de înmatriculare. El personal a efectuat o testare cu aparatul Drager, iar Zestrea Constantin în timpul acesta a filmat momentul în care Bogdan Gheorghii a suflat în aparatul Drager. Având o concentrație în aer liber de 0,84, cet. Bogdan Gheorghii a fost înlăturat de la ghidonul motocicletei, după care au solicitat o platformă pentru a ridica vehiculul și a-l trimite la parcarea specială. Șoferul motocicletei a fost condus de către el și Zestrea Constantin la SR *****, unde în prezența lor, medicul de gardă i-a preluat mostre de sânge lui Bogdan Gheorghii pentru constatarea stării de ebrietate și naturii acesteia, după care șoferul motocicletei a fost chestionat de către el personal referitor la faptul consumului de alcool, l-a auzit spunând că, ar fi consumat 3 pahare de vin. Cet. Bogdan Gheorghii i-a comunicat că nu deține permis de conducere și că a încercat să se eschiveze de la fața locului. (f.d. 27-28);
- *declarațiile martorului Tofan Ilie,* care a comunicat că, la data de 20 iunie 2023, aproximativ ora 21:00 era la el în curte și brusc a auzit sirena unei mașini de poliție și a ieșit afară din

curte, a văzut în stradă o mașină de poliție, o motocicletă de culoare neagră- albăstruie și o persoană de gen masculin de statură mică, constituția corpului slabă, îmbrăcat într-un maieu de culoare roșie și pantaloni de culoare neagră. Aceștia se aflau în apropierea domiciliului lui aproape de intersecția străzilor (colț). Menționează că nu l-a văzut pe persoana care se afla lângă motocicletă, conducând motocicleta în cauză, când a venit el afară angajații poliției îl documentau deja. Din câte a înțeles ulterior, acesta se eschiva de echipajul de poliție, nu dorea să oprească la cerințele legale de a stopa vehiculul. Întâi a văzut un echipaj de poliție cu o mașină, după care a mai venit o mașină de poliție. A observat că șoferul a fost supus testării alcoolscopice și că i s-a ridicat motocicleta. De asemenea a auzit cum zicea angajaților poliției, că au avut noroc că a încurcat vitezele de aceia a fost prins de către aceștia. f.d. 31-32);

- *declarațiile martorului Ciochină Ana,* care a comunicat că, la data de 20 iunie 2023, aproximativ ora 21:00, ea era în curtea gospodăriei proprii, efectua activități zilnice. La un moment dat a auzit un zgomot puternic din stradă în partea dreaptă. A ieșit din curte și s-a uitat în partea dreaptă a străzii la intersecție, a văzut o mașină de poliție, o motocicletă neagră, și o persoană care era lângă motocicletă. Persoana dată era de gen masculin, îmbrăcată într-o haină de culoare roșie, constituție corporală slabă. Atunci și-a dat seama, zgomotul auzit era de la motocicleta respectivă în timp ce aceasta se deplasa. A văzut că polițiștii au început a interoga persoana respectivă (șoferul motocicletei). A auzit cum polițistul l-a întrebat pe șoferul motocicletei de ce a fugit de mașina de poliție și nu a stopat vehiculul la cerințele legale. A auzit ulterior de la vecini că motocicleta a fost ridicată de la fața locului. (f.d.25-26);

- *procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic,* din care este evident că, la data de 20.06.2023 cet. Bogdan Gheorghii a fost supus testării alcoolscopice, constatându-se în aerul expirat rezultatul final de 0,84 mg/1 alcool;

- *procesului-verbal nr. 69 al examinării medicale de constatare a faptului de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din data de 20.06.2023, ora 22:22 a constatat: stare de ebrietate alcoolică.* (f.d.11-12);

- *raport de cercetare toxicologică nr. 22 din data de 20.06.2023,* s-a constatat în sângele cet. Bogdan Gheorghii, a.n. *****, r. ***** - alcool etilic 2.49 g/1 (f.d.13);

- *procesul-verbal de examinare a vehiculului din data de 21.06.2023,* conform căruia s-a constatat că motocicleta de model Alpha A-l 125CM, fără număr de înmatriculare, de culoare neagră, pe panoul de bord este indicată viteza maximă de 120 km/h, pe partea dreaptă se observă inscripția „Alpha", pe șasiul motocicletei se observă codul de identificare "LTEPCHLB0N 1005623" în partea de jos a motorului se observă inscripția 107 cm^3" (f.d.17);

- *procesul-verbal de examinare a înregistrării video de pe CD-ul de model „Maxel DVD-R" din data de 26.06.2023*, potrivit căruia s-a constatat: la deschiderea fișierului video depistăm următoarele secvențe: o stradă neasfaltată, identificată ca strada 1 Mai situată în or. *****, luminată la lumina naturală, pe înserate, pe partea stângă se observă un gard metalic de culoare gri, pe partea dreaptă se observă un gard confecționat din foi metalice de culoare violetă și piloni din beton. Se observă că filmarea se efectuează din interiorul unui automobil prin parbriz, se observă că automobilul este în mișcare, în depărtare observăm cum se deplasează un vehicul cu două roți ce ulterior a fost identificată ca fiind o motocicletă de model ALPHA- 1A CM 125-2 șoferul căruia poartă o haină de culoare roșie și a fost identificat ulterior ca fiind cet. Bogdan Gheorghii ***** a.n. *****. Se observă cum motocicleta se deplasează în aceiași direcție cu mașină din care se efectuează înregistrarea video. (f.d.40-41);

- *procesul-verbal de examinare a înregistrării video de pe CD-ul de model "Maxel DVD-R" din data de 26.06.2023*, potrivit căruia s-a constatat: la deschiderea fișierului video depistăm următoarele secvențe: o stradă din pietriș, luminată la lumina naturală, pe înserate, în apropiere se observă un gard alb confecționat din beton și o poartă metalică de culoare verde, în

depărtare se observă două automobile parcate de culoare gri. În depărtare de asemenea lângă poarta descrisă anterior observăm o persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine de culoare închise, identificată ca fiind Bărgan Gheorghe, angajat al IP ***** în apropiere observăm spatele unui automobil de culoare albă, cu farurile aprinse și portbagajul deschis și două persoane de gen masculin, una îmbrăcată în haine de culoare închise, constituție slabă, identificată ca fiind Proca Andrei, angajat al IP *****, cealaltă persoană de gen masculin este îmbrăcată într-un hanorac de culoare roșie și pantaloni de culoare neagră, constituție slabă, identificat ca fiind Bogdan Gheorghii. Proca Andrei îl supune pe cet. Bogdan Gheorghii efectuării testării Drager în urma căruia se observă pe ecranul aparatului Drager rezultatul de 0,84 mg/l. (f.d.45-46);

- *informația eliberată de ASP *****,* potrivit căreia s-a stabilit ca pe numele Bogdan Gheorghii ***** nu este eliberat permis de conducere, nu deține categorii de conducere și nu are dreptul de a conduce mijloace de transport. (f.d.51)

7. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Bogdan Gheorghii au fost corect încadrate în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

8. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Bogdan Gheorghii, acesta urmează să fie supus răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivitart. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

9. Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Bogdan Gheorghii, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se clasifică în categoria infracțiunilor ușoare, potrivit art. 16 Cod penal, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizează negativ la locul de trai (f.d. 62), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 65, 66), anterior condamnat prin sentința ***** din 08 decembrie 2019 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal la 6 ani și 5 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; prin sentința ***** din 19 iulie 2019 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal la 7 luni închisoare, și în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (f.d. 72-74; 75-77)

Instanţa reţine că, în baza încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 19 august 2021 conform art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, a fost redusă pedeapsa condamnatului cu 150 (una sută cincizeci) zile; în baza încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 18 iulie 2022 a

fost aplicată Legea nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și redus termenul de pedeapsă, stabilit prin sentința ***** din 19 iulie 2019, cu 2 (doi) ani și 4 (patru) luni și ulterior, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 22 august 2022 a fost înlocuită partea neexecutată din pedeapsa stabilită cu închisoare în baza sentinței ***** din 19 iulie 2019 cu una mai blândă în temeiul art.92 Cod Penal, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci de mii) lei. (68-69) Achitată de condamnat.

Ca circumstanţe atenuante, conform art. 76 Cod penal, sau circumstanţe, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, conform art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

10. Pin urmare, se constată că inculpatul nu conștientizează acțiunile sale, comportamentul său în societate, astfel, reieșind din sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an, și ținând cont de faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pedeapsa inculpatului urmează a fi aplicată în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, care stipulează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, instanța ajunge la concluzia că, inculpatului Bogdan Gheorghii urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de muncă închisoare, care va fi o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale.

Or, art. 75 alin. (2) Cod penal stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or, conform art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

11. Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanță de judecată consideră că este întemeiată, or, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, instanța menționează că, în conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat* sau sunt trecute în contul statului, iar alin. (2) prevede că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul

asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la inculpatul Bogdan Gheorghii în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 156 (una sută cincizeci și șase) lei.

12. Un suport CD de model maxel DVD-R, care conține două înregistrări video din 20 iunie 2023, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 iunie 2023 (f.d.47), urmează a fi păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, în conformitate cu art. 157, 164 Cod de procedură penală.

13. De asemenea, instanța de judecată, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct.15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpatului Bogdan Gheorghii consideră necesar de aplicat față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței, care se va revoca.

14. În temeiul celor expuse *supra,* și în conformitate cu art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Bogdan Gheorghii ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se va calcula din data reținerii.

Se aplică față de inculpatul Bogdan Gheorghii măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Un suport CD de model maxel DVD-R, care conține două înregistrări video din 20 iunie 2023, se va păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Se încasează de la Bogdan Gheorghii în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 156 (una sută cincizeci și șase) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Morari Angela**