Dosarul penal nr. 1-387/2024
1-24054261-09-1-20052024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 decembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Dumitru Cojocari
Apărătorului Tatiana Boldescu

În prezența:
Inculpatului Șevciuc Vasilii

Interpretul Tatiana Fîrfa

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Șevciuc Vasilii *****, anul nașterii *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, concubinează, studii medii, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, IDNP *****, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediu central din 09.12.2021, s-a recunoscut vinovat de săvărşirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.2) lit. c), d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen 1 an. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.2 lit.d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen 1 an. S-a*

recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.2) lit. d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen 1 an. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.27, 186 alin.2) lit. d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen 1 an. În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 14.07.2022, s-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 luni, în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală şi art. 107 alin. (1) Cod penal, s-a liberat de executarea pedepsei, în baza art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****),

termenul de examinare a cauzei 20.05.2024 - 26.12.2024,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

(*cauza penală nr. 1-387/2024*)

Șevciuc Vasilii, la data de 30 aprilie 2024, aproximativ la ora 13:00, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama că, prin acțiunile sale comite o faptă penală şi dorind aceasta, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, aflîndu-se pe ***** din mun. Bălți a sustras pe ascuns o bicicletă de model ”Azimut” de culoare neagră combinat cu roșu, la preț de 3500 lei care era parcată intrare, lângă scărara blocului nr.1, amplasată pe adresa indicată supra, și care aparține cet. *****, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în mărime totală de 3500 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, cet. Șevciuc Vasilii, a sustras pe ascuns bunurile altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

(*cauza penală nr. 1-533/2024*)

Șevciuc Vasilii, în perioada de timp 22.06.2024, ora 23:00 - 23.06.2024, ora 08:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind survenirea lor, aflîndu-se scara blocului locativ situat în *****, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns o bicicletă de model ”BMX”, ulterior s-a eschivat de la fața locului, cauzîndu-i lui ***** un prejudiciu material considerabil în suma de 4350 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Șevciuc Vasile a săvărșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

(*cauza penală nr. 1-687/2024*)

Șevciuc Vasilii, la data de 02.06.2024 pînă la data de 06.06.2024, în timpul nopții, fiind în stare de ebrietate, acționînd în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, avînd acces liber, a întrat în scara nr.2 a blocului de locuit, amplasat pe ***** din mun.Bălți, de unde, folosindu-se de faptul, că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sutras o bicicletă de model „Gilong TR-X1” de culoare gri închis, la preț de 3500 lei, care aparține cet. *****, după care cu bicicleta sustrasă s-a eschivat de la fața locului, cauzând astfel părții vătămate cet. ***** o daună materială în proporții considerabile.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate cet. Șevciuc Vasili se învinuiește în aceea că a săvîrşit infracţiunea, de art.186 alin. (2) lit.d) Cod penal – furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

(*cauza penală nr. 1-697/2024*)

Șevciuc Vasilii, la data de 10.08.2024 în intervalul de timp 17:40 - 17:45, fiind în stare de ebrietate, acționînd în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, s-a apropiat de automobil de model „*****” cu n/î *****, care aparține cet. *****, parcat la acel moment în apropierea casei locative nr. 17 de pe ***** din mun. Bălți, și folosindu-se de faptul, că nu este observat de nimeni, precum și că ușile automobilului nu erau încuiate, a pătruns în salonul automobilului dat, de unde din cotiera automobilului a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „ iPhone 14 Pro MAX” de culoare albă cu numere *****și *****, la preț de 23 000 lei, instalat în husă din silicon, în care se afla cartela SIM „Orange” cu numărul *****, care aparține cet. *****, după care cu telefonul mobil sustras s-a eschivat de la fața locului, cauzând astfel părții vătămate cet. ***** o daună materială în proporții considerabile.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate cet. Șevciuc Vasili se învinuiește în aceea că a săvîrşit infracţiunea, de art.186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal – furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Șevciuc Vasilii, fiind asistat de avocatul Tatiana Boldescu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de

judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Șevciuc Vasilii după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunilor a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține faptele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai declarat inculpatul că se căiește sincer de cele comise, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde și a declarat că este de acord să execute ca pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității.

Deși inculpatul Șevciuc Vasilii a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

(*cauza penală nr. 1-387/2024*)

- plîngerea părții-vătămate din 03.05.2024 (f.d.2);
- informația 112 (f.d.3);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 30.04.2024 (f.d.8);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.04.2024 (f.d.4-7);
- proces-verbal de ridicare din 30.04.2024 (f.d.10-11);

(*cauza penală nr. 1-387/2024*)

- procesul-verbal de ridicare din 25.06.2024, prin care de la Șevciuc Vasili a fost ridicată o bicicletă ”BMX” (f.d.31);

(*cauza penală nr. 1-687/2024*)

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 14.08.2024 cu participarea cet. Șevciuc Vasili, a locului unde acesta a ascuns biciletă sustrasă de el de model „Gilong TR-X1”, care aparține cet. *****, cu anexarea tabelei foto **(**f.d.10-13);
- proces-verbal de examinare a obiectelor din 14.08.2024, a biciletei de model „Gilong TR-X1”, cu anexarea tabele foto (f.d.14-15);

(*cauza penală nr. 1-697/2024*)

- informație telefonică la serviciul ”112” din 10.08.2024 ora 18:00 de la cet.*****, precum că pe ***** 17 a depistat lipsa telefonului mobil în automobilul său (f.d.3);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2024, a automobilului de model „*****” cu n/î *****, parcat în apropierea casei locative nr. 17 de pe ***** din mun. Bălți, care aparține cet. *****, cu anexarea tabelei foto **(**f.d.4-7);
- proces-verbal de ridicare din 11.08.2024, prin care de la cet.Șevciuc Vasili a fost ridicat telefonul mobil de model „ iPhone 14 Pro MAX” de culoare albă cu numere *****și ***** (f.d.25);

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 13.08.2024, a telefonului mobil de model „ iPhone 14 Pro MAX” de culoare albă cu numere *****și *****, cu anexarea tabele foto (f.d.26-28);

Examinând cauza penală prin prisma art. 364[1] CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul Șevciuc Vasilii a comis infracțiunea prevăzută de:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța de judecată reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În speță, instanța de judecată atestă că, potrivit ordonanței de învinuire din 14.05.2024 (*episodul cu partea vătămată* *****), acțiunile inculpatului Șevciuc Vasilii au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Potrivit ordonanței de învinuire din 26.06.2024 ((*episodul cu partea vătămată* *****), acțiunile inculpatului Șevciuc Vasilii au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Potrivit ordonanței de învinuire din 14.08.2024 (*episodul cu partea vătămată* *****), acțiunile inculpatului Șevciuc Vasilii au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Potrivit ordonanței de învinuire din 11.08.2024

(*episodul cu partea vătămată* *****), acțiunile inculpatului Șevciuc Vasilii au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin urmare, infracţiunile de care este învinuit inculpatul au fost săvârşite la 30.04.2024 (*episodul cu partea vătămată* *****), la 22-23.06.2024 (*episodul cu partea vătămată* *****), la 02-06.06.2024 (*episodul cu partea vătămată* *****) și la 10.08.2024 (*episodul cu partea vătămată* *****), deci acţiunile inculpatului Șevciuc Vasilii au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, luînd în considerație faptul că, valoarea prejudiciului constituie 3500 lei, de 4350 lei, de 3500 lei și de 23000 lei, sumă ce la data comiterii infracțiunii, potrivit art. 126 alin. (3) Cod penal, a fost apreciată de către părțile vătămate *****, *****, ***** și de *****, ca fiind considerabilă luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru acesta, starea materială și altele.

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, proporţii considerabile sau esenţiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărîrea de Guvern nr. 1033 din 21.12.2023 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Raportînd prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui Șevciuc Vasilii instanța de judecată va aplica prevederile art. 126 alin. (3) Cod penal, în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în calitate de Lege care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Avînd ca reper prezeverile art. 10 alin. (1) Cod penal, reținînd că prejudiciul apreciat de către partea vătămată ***** constituie 3500 lei, de către partea vătămată ***** constituie 4350 lei, de către partea vătămată ***** constituie 3500 lei, și de către partea vătămată ***** constituie 23000 lei,

analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Șevciuc Vasilii și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza:

- art. 186 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.
- art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Șevciuc Vasilii, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Șevciuc Vasilii, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de:

- art.186 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani. Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea imputată lui Șevciuc Vasilii face parte din categoria infracțiunilor – ușoare.
- art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la

180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui Șevciuc Vasilii face parte din categoria infracțiunilor – mai puțin grave.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Șevciuc Vasilii, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor ușoare și mai puțin grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Șevciuc Vasilii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află și nu este prima dată în conflict cu legea.

În conformitate cu prevederile art.34 alin. (1) Cod penal, se consider recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie.

Conform art.110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Potrivit art.111 alin.(1) lit.g) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei.

La caz, la data de 23.06.2023 inculpatul a fost eliberat din detenție unde a executat pedeapsa închisorii pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediu central din 09.12.2021, iar infracțiunile în pricină au comise în perioada anului 2024.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul a comis infracțiunea în pricină având antecedente penale nestinse pentru comiterea unei infracțiuni grave, instanța de judecată constată starea de recidivă a inculpatului, conform art. 34 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata

să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră că pedeapsa inculpatului Șevciuc Vasilii urmează să fie stabilită după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), a-i stabili pedeapsa sub formă închisoare pe termen de 1 (unu) an;
- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), a-i stabili pedeapsa sub formă închisoare pe termen de 1 (unu) an;
- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), a-i stabili pedeapsa sub formă închisoare pe termen de 1 (unu) an;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Șevciuc Vasilii pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că Șevciuc Vasilii a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor ușoare și celor mai puțin grave, instanța de judecată consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Șevciuc Vasilii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Urmează de relatat că, instanța de judecată a concluzionat că aplicarea pedepsei închisorii, și nu a unei măsuri alternative precum munca neremunerată în folosul comunității așa cum a solicitat partea apărării, este singura soluție proporțională și eficientă în acest caz, având în vedere conduita repetitiv antisocială a inculpatului, care a demonstrat o lipsă persistentă de respect față de valorile sociale și juridice protejate.

Deși condamnările sunt anterioare, ele indică o predispoziție spre săvârșirea de fapte ilicite, de comiterea repetată a contravențiilor privind sustragerea bunurilor, ceea ce evidențiază o insuficientă reeducare prin măsurile anterioare.

În acest context, munca neremunerată în folosul comunității ar fi inadecvată, având un impact redus asupra inculpatului, neputând îndeplini funcțiile preventiv-educative și sancționatorii ale pedepsei, în timp ce pedeapsa închisorii răspunde necesității de a proteja ordinea de drept.

Instanţa de judecată conchide, că pedeapsa sub formă de închisoare este una echitabilă faptei comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpat cît şi de alte persoane.

Referitor la măsura preventive și având în vedere termenul pedepsei stabilite, instanța consideră irațional aplicarea vreunei măsuri preventive în scopul asigurării executării sentinței, aceasta urmând a fi pusă în executare după devenirea definitivă a ei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor

respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța organului de urmărire penală al OUP a SUP al IP Bălți, inspector Lidia Ivancea din 07.05.2024, a fost recunoscut drept corp delict o bicicletă de model ”Azimut” de culoare neagră combinat cu roșu.

Prin ordonanța organului de urmărire penală al OUP a SUP al IP Bălți, inspector Lidia Ivancea din 14.05.2024, a fost restituit corp delict o bicicletă de model ”Azimut” de culoare neagră combinat cu roșu, proprietarului *****.

Corpul delict o bicicletă de model ”Azimut” de culoare neagră combinat cu roșu, care a fost restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Prin ordonanța organului de urmărire penală al OUP a SUP al IP Bălți, inspector Vadim Lichii din 23.06.2024, a fost recunoscut drept corp delict o bicicletă de model ”BMX” de culoare hameleon.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Vadim Ilco din 24.06.2024, a fost restituit corp delict o bicicletă de model ”BMX” de culoare hameleon, proprietarului *****.

Corpul delict o bicicletă de model ”BMX” de culoare hameleon, care a fost restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Prin ordonanța organului de urmărire penală al OUP a SUP al IP Bălți, inspector Andrei Clipca din 14.08.2024, a fost recunoscut drept corp delict o bicicletă de model ”Gilong TR-X1” de culoare gri închis combinat cu alb.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Vitalie Belinschi din 14.08.2024, a fost restituit corp delict o bicicletă de model ”Gilong TR-X1” de culoare gri închis combinat cu alb, proprietarului *****.

Corpul delict o bicicletă de model ”Gilong TR-X1” de culoare gri închis combinat cu alb, care a fost restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Prin ordonanța organului de urmărire penală al OUP a SUP al IP Bălți, inspector Andrei Clipca din 14.08.2024, a fost recunoscut drept corp delict telefonul mobil de model ”iPhone 14 Pro MAX” de culoare albă cu numere IMEI1 *****și IMEI2 *****și cartela SIM ”Orange”.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Vitalie Belinschi din 14.08.2024, a fost restituit corp delict telefonul mobil de model ”iPhone 14 Pro MAX” de culoare albă cu numere IMEI1 *****și IMEI2 *****și cartela SIM ”Orange”, proprietarului *****.

Corpul delict telefonul mobil de model ”iPhone 14 Pro MAX” de culoare albă cu numere IMEI1 *****și IMEI2 *****și cartela SIM ”Orange”, care a fost restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Șevciuc Vasilii, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată* *****), și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

Șevciuc Vasilii, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată* *****), și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

Șevciuc Vasilii, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Codul penal (*episodul cu partea vătămată* *****), și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

Șevciuc Vasilii, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Codul penal (*episodul cu partea vătămată* *****), și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui

Șevciuc Vasilii pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, care urmează a fi executată în penitenciare de tip semiînchis.

Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive a ei.

Termenul executării pedepsei închisorii de calculate din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Șevciuc Vasilii se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Corpul delict o bicicletă de model ”Azimut” de culoare neagră combinat cu roșu, care a fost restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Corpul delict o bicicletă de model ”BMX” de culoare hameleon, care a fost restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Corpul delict o bicicletă de model ”Gilong TR-X1” de culoare gri închis combinat cu alb, care a fost restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Corpul delict telefonul mobil de model ”iPhone 14 Pro MAX” de culoare albă cu numere IMEI1 *****și IMEI2 *****și cartela SIM ”Orange”, care a fost restituit proprietarului *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Se aplică în privința inculpatului Șevciuc Vasilii, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**