Dosarul nr. 2i-1398-2/18

H O T Ă R Â R E
În numele legii

09 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Nicula
Grefier Maria Gurduza-Negruța

a examinat în ședință de judecată publică, cererea lichidatorul „ALBUD-FARM" S.R.L. în procedura falimentului, Guțu Sergiu, către terțul poprit „NICALIN GRUP" S.R.L. privind validarea popririi şi încasarea datoriei.

c o n s t a t ă :

La data de 28.05.2018, „TRANS AGER" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată, în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „ALBUD-FARM" S.R.L., c.f. 1003600075880, cu sediul: MD-2032, str. Grădina Botanică 14/3 ap (of.) 307, mun. Chișinău, cu numirea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat – Guțu Sergiu, deținător al autorizației nr. 110 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31.05.2018, a fost admis spre examinare cererea introductivă depusă de „TRANS AGER" S.R.L. privind constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „ALBUD-FARM" S.R.L., c.f. 1003600075880, cu sediul: MD-2032, str. Grădina Botanică 14/3 ap (of.) 307, mun. Chișinău, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu al „ALBUD-FARM" S.R.L., Guțu Sergiu, deţinător al autorizației nr. 110 din 14.01.2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19.11.2018, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul „TRANS AGER" S.R.L. privind constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „ALBUD-FARM" S.R.L., cu constatarea insolvabilității debitorului şi intentarea procesului de insolvabilitate faţă de „ALBUD-FARM" S.R.L., c.f. 1003600075880, cu sediul: MD-2032, str. Grădina Botanică 14/3, ap (of.) 307, mun. Chișinău, Republica Moldova. În calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnat Guțu Sergiu. Totodată, a fost pusă pe seama administratorului insolvabilităţii: a) să notifice creditorii „ALBUD-FARM" S.R.L., despre dreptul de înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 03.01.2019; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial; c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, pînă la 18.01.2019, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. A fost stabilită şedinţa de validare a creanţelor pe data de 12.02.2019, ora 10:20.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10.06.2019, s-a intentat procedura falimentului în privința debitorului „ALBUD-FARM” S.R.L. În funcţia de lichidator a debitorului „ALBUD-FARM” S.R.L. și responsabil de lichidarea masei debitoare, a fost desemnat administratorul autorizat – Guțu Sergiu, deținătorul autorizației nr. 110 din 14.01.2015.

La data de 06.09.2019, lichidatorul „ALBUD-FARM” S.R.L. – Guțu Sergiu, a depus o cerere față de terțul poprit „NICALIN GRUP” S.R.L. privind validarea popririi şi încasarea datoriei în sumă de 2750000 lei.

În motivarea acesteia a indicat că, pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate conform informaţiei primită de la băncile comerciale şi Serviciul Fiscal de Stat s-a stabilit cu certitudine că, „NICALIN GRUP” S.R.L. are o datorie faţă de „ALBUD-FARM” S.R.L. în mărime de 2750000 lei. Datoria dată s-a format în urma neachitării împrumutului primit în baza contractului de împrumut nr. 02-03/13 din 23.03.2013, conform căruia la data de 28.03.2013, terţul poprit primit suma de 2000000 lei şi la dala de 09.09.2013, suma de 750000 lei. Careva acte confirmative care ar confirma restituirea împrumutului primit de către „NICALIN GRUP” S.R.L., n-au fost depistate.

Respectiv, pînă la proba contrară „NICALIN GRUP” S.R.L. urmează să restituie mijloacele financiare primite în calitate de împrumut.

Anterior, în vederea soluţionării litigiului pe cale extrajudiciară, lichidatorul „ALBUD-FARM” S.R.L. a trimis către terţul poprit o somaţie de poprire prin care a solicitat de la „NICALIN GRUP” S.R.L. achitarea datoriei în mod benevol la contul de acumulare deţinut de către lichidatorul întreprinderii. Somaţia de poprire nr. 10-07/19 din 29.07.2019, trimisă la adresa juridică a terţului poprit nu a fost recepţionată fiind restituită către lichidator cu menţiunea „nereclamant”, din care motiv nu a fost executată.

Confom prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar și fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporate care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Totodată conform art. 126 alin. (3) al Legii insolvabilităţii care stabileşte că, prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilitate.

De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate.

Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă.

Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizurea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

Solicită validarea popririi în mărime de 2750000 lei, cu încasarea acestei sume în mod forţat din contul „NICALIN GRUP” S.R.L., în masa debitoare a întreprinderii insolvabile al „ALBUD-FARM” S.R.L.

Lichidatorul „ALBUD-FARM” S.R.L. – Guțu Sergiu, în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în cererea înaintată, solicitînd a fi admisă în sensul declarat.

Reprezentantul terțului poprit „NICALIN GRUP” S.R.L., în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată. Plicul s-a întors de la factorul poștal cu mențiunea „plecat”. Potrivit art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, citațiile şi înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Potrivit art. 16 din Legea nr. 220/19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali alin. (1) Înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul şi în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată alin. (2) prevede expres că persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat...

Iar, alin. (4) indică expres că: Modificările operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

În asemenea circumstanțe, era de obligația administratorului persoanei juridice de a solicita efectuarea modificărilor în Registrul corespunzător, iar instanța a considerat posibil de a examina cererea de chemare în judecată, în absența reprezentantului terțului poprit.

Audiind explicațiile lichidatorului „ALBUD-FARM” S.R.L. – Guțu Sergiu şi examinând materialele dosarului, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a respinge cererea lichidatorului „ALBUD-FARM” S.R.L. – Guțu Sergiu privind validarea popririi, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi, iar conform art. 5 alin. (2) al aceleiași Legi, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 126 al Legii insolvabilităţii, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale, care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urmă îi le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

Potrivit art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilităţii, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul

insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Potrivit art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilităţii, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În şedinţa instanţei de insolvabilitate s-a stabilit că, somația de poprire nr. 10-07/19 din 29.07.2019, trimisă la adresa terțului poprit a fost restituită cu mențiunea „nereclamant”, din care considerente nu a fost executată.

Drept consecință, poprirea înaintată de lichidatorul „ALBUD-FARM” S.R.L. – Guțu Sergiu faţă de terţul poprit „NICALIN GRUP” S.R.L., a fost înființată prin somaţia nr. 10-07/19 din 29.07.2019.

Prin somația expediată, terţul poprit a fost informat despre necesitatea achitării datoriei formate la situaţia înaintării somației, în sumă de 2750000 lei, în termen de 5 zile de la data recepționării somației, indicînd contul de acumulare.

În procesul examinării cererii de validare a popririi s-a stabilit că, „NICALIN GRUP” S.R.L. înregistrează o datorie neachitată în sumă totală de 2750000 lei.

După cum menționează deponentul cererii, datoria dată s-a format în urma neachitării împrumutului primit în baza contractului de împrumut nr. 02-03/13 din 23.03.2013, conform căruia la data de 28.03.2013, terțul poprit primit suma de 2000000 lei şi la data de 09.09.2013, suma de 750000 lei. Careva acte confirmative care ar confirma restituirea împrumutului primit de către „NICALIN GRUP” S.R.L., n-au fost depistate. Respectiv, până la proba contrară „NICALIN GRUP” S.R.L. urmează să restituie mijloacele financiare primite în calitate de împrumut.

Având în vedere cele relatate instanța reține că, reclamantul „ALBUD-FARM” S.R.L. pretinzând că are o creanță față de „NICALIN GRUP” S.R.L., nu a prezentat probe în conformitate cu art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității și art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, ce ar confirma această creanță.

Or, din cererea de validare a popririi înaintată de către lichidatorul – Guțu Sergiu, rezultă că „NICALIN GRUP” S.R.L. a primit suma de 2750000 lei în calitate de împrumut de la „ALBUD-FARM” S.R.L., în baza contractului de împrumut nr. 02-03/13 din 23.03.2013.

Deși, lichidatorul invocă că, datoria totală în mărime de 2750000 lei, este probată în baza: Contractului de împrumut nr. 02-03/13 din 23.03.2013, ordinului de plată nr. 2 din 28.03.2013 (în sumă de 2000000 lei), ordinului de plată nr. 626 din 09.09.2013 (în sumă de 750000 lei) și a rulajului bancar al întreprinderii debitoare, instanței de judecată nu i-a fost prezentat contractul de împrumut nr. 02-03/13 din 23.03.2013, pentru a se vedea dacă suma în cauză a fost sau nu inclusă în contabilitatea de casă a întreprinderii debitoare și cu ce fel de statut.

Din răspunsul oferit de către „OTP Bank” S.A., nr. 03-05/23 din 23.05.2023, se constată că „ALBUD-FARM” S.R.L. nu este client al băncii și a efectuat transfer de numerar în contul companiei „NICALIN GRUP” S.R.L., în sumă de 2000000 lei la data de 28.03.2013 şi 750000 lei la data de 09.09.2013. Respectiv, conform notificării solicitate nu se încadrează în parametrii „OTP Bank” S.A. de a solicita informația ce ține de contractul de împrumut nr. 02-03/13 din 23.03.2013. Drept consecință, s-a indicat că, „OTP Bank” S.A., nu deține contractul solicitat.

La caz, deși ordinele de plată și rulajul bancar confirmă circuitul banilor, ele nu pot substitui contractul în ceea ce privește stabilirea obligațiilor părților.

Or, remitere sumei de bani (atestată de ordinele de plată și rulajul bancar), nu este suficientă pentru a proba un contract de împrumut. Fără contract, nu se poate demonstra înțelegerea/ negocierea pentru restituirea banilor sau condițiile de acordare, termenul de rambursare, scadența contactului.

Respectiv, în lipsa contractului, instanța nu poate verifica dacă suma de bani a fost un împrumut sau o plată pentru bunuri/servicii.

În concluzie, reclamantul la depunerea cererii de validare a popririi s-a bazat doar pe ordinul de plată nr. 2 din 28.03.2013 (în sumă de 2000000 lei), ordinul de plată nr. 626 din 09.09.2013 (în sumă de 750000 lei) și pe rulajul bancar al întreprinderii debitoare, însă nu a prezentat contractul de împrumut nr. 02-03/13 din 23.03.2013.

Mai mult, lichidatorul a prezentat la materiale cauzei doar două file din rulaj, fără a prezenta tot rulajul pe cont, pentru a determina dacă au exista ulterior careva rambursări a sumelor de bani care se pretind.

Din punct de vedere juridic, pentru a valida o poprire, creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. În absența contractului, instanța nu poate verifica dacă suma de 2750000 lei, a fost un împrumut (care trebuie restituit) sau de exemplu, o plată pentru bunuri/servicii.

Ori, fără contract, nu se poate stabili când anume trebuia restituită suma. Dacă termenul de restituire nu a expirat. În situația dată, creanța nu este exigibilă, iar poprirea nu poate fi validată.

În speță, ordinele de plată și rulajul bancar presupun doar transferul bancar, însă fără a fi prezentat contractul de împrumut nr. 02-03/13 din 23.03.2013, nu poate fi reținut că, creanța este certă, lichidă și exigibilă.

Suplimentar instanța reține că, mecanismul prevăzut de art. 126 din Legea insolvabilității, nu constituie o procedură de stabilire a existenței unei creanțe litigioase, ci o procedură specială, aplicabilă exclusiv în ipoteza în care existența creanței debitorului față de terțul poprit este certă, lichidă și exigibilă, iar terțul are calitatea recunoscută de debitor al masei debitoare.

Din considerentele enunțate, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul „ALBUD-FARM” S.R.L. – Guțu Sergiu față de „NICALIN GRUP” S.R.L. cu privire la încasarea sumei de 2750000 lei. Or, cererea în cauză este lipsită de suport probator, iar simpla invocare de către lichidator, asupra faptului că terțul poprit datorează mijloace bănești în baza ordinelor de plată și a rulajului bancar fără a fi prezentat contractul de împrumut nr. 02-03/13 din 23.03.2013, nu pot servi temei de admitere a unei cereri de validare a popririi în sensul declarat.

Ținând cont că, potrivit Legii taxei de stat din 03.12.1992, art. 3 alin. (1) lit. a), taxa de stat urmează să fie încasată în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 86 alin. (2) al Codului de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată

proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Întrucît cererea a fost respinsă, instanța urmează să dispună încasarea taxei de stat de la „ALBUD-FARM” S.R.L., în mărime de 3% din valoarea acțiunii.

Reieşind din faptul că, la depunerea acţiunii în instanţa de judecată, nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în raport cu suma solicitată prin cererea de chemare în judecată, în mărime de 50000 lei din contul „ALBUD-FARM” S.R.L., în beneficul statului.

Audiind explicațiile participanților la proces și examinând materialele cauzei, în conformitate cu art. 126 a Legii insolvabilităţii, art. art. 239-241 CPC, instanţa,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de validare a popririi în mărime de 2 750 000,00 lei depusă de lichidatorul „ALBUD-FARM” S.R.L. în procedura falimentului, Guțu Sergiu, către terțul poprit „NICALIN GRUP” S.R.L.

Se desfinţează poprirea înființată de lichidatorul „ALBUD-FARM” S.R.L. în procedura falimentului, Guțu Sergiu, către terțul poprit „NICALIN GRUP” S.R.L. în privința sumei de 2 750 000,00 lei.

Se încasează de la „ALBUD-FARM” S.R.L. în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000,00 (cinci zeci mii lei 00 bani) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Nicula

Copia corespunde cu originalul judecător, Veaceslav Nicula