Dosar penal nr. 1-881/2025
1-25159728-09-1-13112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 ianaurie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central),

În componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Alexandru Roșca
Grefier Roxana
Capbătut

Cu participarea:
Procurorului Olesea
Cebotari
Apărătorului Mariana Ciubara
Inculpatul Dmitri
Cantemir

În abesnța:
Reprezentantului părții vătămate *****

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

Cantemir Dmitri ***,** născut la 18.11.1988, domiciliat în mun.Bălți, str.Chișinăului 60 ap.39, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii speciale, ne supus militar, celibatar, anterior judecat /antecedentul penal nestins

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 187 alin.(1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 13.11.2025 – 23.01.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Cantemir Dmitri** ***** la data de 24.10.2025, aproximativ la ora 09:10, acționînd cu o intenție criminală îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei, precum și acţionînd în mod intenţionat și din interes material, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind survenirea lor, aflîndu-se în incinta magazinului ”CIP Market”, situat pe adresa str.Chișinăului 1 din mun.Bălți, în mod deschis a încercat să sustragă de pe o tejghea mai multe produse, și anume: 2 ciocolate cu lapte ”OZERA” cu masa a câte 90 grame la preț de 28,95 lei fiecare, 2 ciocolate albe ”OZERA” cu masa a câte 90 grame la preț de 30,95 lei fiecare, 1 ciocolată ”Milka” cu masa de 90 grame la preț de 32,75 lei și 1 ciocolată albă aerată ”ROSHEN” cu masa de 80 grame la preț de 21,95 lei, iar în total a încercat să sustragă produse în sumă de 174,50 lei, care aparțin SRL ”MOLDRETAIL GROUP” și pe care Cantemir Dmitri le-a ascuns în haina sa în care era îmbrăcat, ignorând să achite la casă pentru produsele indicate supra, și imediat după ce le-a sustras, a început să fugă de la fața locului, timp în care dânsul a fost observat de către vânzătoarea magazinului, care a strigat la el să se oprească și imediat a fugit după el, astfel că, acțiunile lui intenționate nu și-au produs efectul, din cauze independente de voința sa, deoarece a fost ajuns din urmă și stopat de către paznicul acestui magazin.
2. În ședința de judecată, inculpatul **Cantemir Dmitri** *****, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
3. Apărătorul Mariana Ciubara și procurorul Olesea Cebotari au susţinut cererea înaintată de inculpate cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
5. Inculpatul **Cantemir Dmitri** *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpatul **Cantemir Dmitri ******* a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

7. Astfel, vinovăţia inculpatului **Cantemir Dmitri ******* este demonstrată prin următoarele probe:

- declaraţiile martorului Ciuperca Ana Sergiu, reprezentant părţii vătămate SRL ”MOLDRETAIL GROUP”, care a declarat că, dînsa activează în calitate de manager la SRL ”Moldretail Group” magazinul CIP-53 de pe str. Chișinău 1 din mun.Bălți din luna iulie 2025, de când s-a deschis marketul. La 24.10.2025, ea se afla la serviciu în magazin, în biroul de serviciu. Aproximativ la ora 09:10, de ea s-a apropiat casiera Cacicovscaia Daria care i-a comunicat că, au furt și că casiera Ratușneac Marin a stopat persoana pe gen masculin care a furat din magazin. Ea a mers în sala magazinului, însă Marina împreună cu persoana care a furat ciocolate, se aflau afară pe prag. Apoi au intrat cu toții în magazin, și ulterior ea a apăsat butonul de pază, după care a făcut apelat la Serviciul 112. La scurt timp, au ajuns la fața locului angajații poliției și au documentat cazul;
- declaraţiile martorului Rătușneac Marina care a declarat că, dînsa activează în calitate de casieră la magazinul ”CIP Market” din mun Bălți, str.Chișinău 1, câte două zile la serviciu și două acasă. La data de 24.10.2025, ea se afla la serviciu de la ora 08:00. Aproximativ la ora 09:00 a observat cum în magazin a intrat o persoană de gen masculin, care i-a părut straniu și suspect. În acest timp, ea dicuta cu altă persoană, însă a urmărit după acesta, și a observat că, el s-a apropiat de raftul cu ciocolate, s-a întors cu spatele

spre ea și punea în buzunarul de la scurtă. Peste puțin timp, persoana dată s-a deplasat spre ieșire pe lângă casa la care ea activa și unde ea se afla. Ea l-a întrebat ce are în buzunar, însă nu a înțeles ce ultimul a spus, și în acel moment persoana dată a început să fugă. Ea repede a ieșit în fața lui ca să-l stopeze, însă ultimul s-a smuls din mâinile ei și a ieșit afară pe ușa magazinului, dar ea a ieșit după el și a strigat să stea. Ultimul a fugit pe scările magazinului, și coborând, s-a împiedicat, atunci ea a reușit să-l stopeze, și în acest moment, în buzunarul scurtei acestuia, ea a văzut că, avea ciocolate. După aceasta, persoana dată a intrat în magazin, colega ei Daria a anunțat administratoarea și ultima a apăsat butonul de pază, și respectiv a anunțat angajații de poliție. Atunci, lângă aparatul de casă, ea a observat că, erau aruncate 4 ciocolate, iar când angajații poliției au ajuns la fața locului, persoana dată a scos din buzunar 2 ciocolate și le-a predat. Persoana de gen masculin era îmbrăcată în haine de culoare neagră, pe cap avea căciulă de culoare orange, ulterior a fost identificat ca fiind Cantemir Dmitri, 1988 a.n.;

- declaraţiile martorului Cocicovscaia Daria Ion care a declarat că, dînsa activează în calitate de vânzător-consultant la marketul ”CIP-53” situat pe str.Chișinău 1 din mun.Bălți. La data de 24.10.2025, pe la ora 09:00, ea se afla la serviciu în secția cu fructe și legume. La un moment dat, a auzit cum colega ei Marina a strigat după ajutor precum că, cineva a furat din market. Auzind aceasta, ea repede a mers spre casă unde se afla Marina și a observat cum ultima fugea după o persoană de gen masculin și striga la aceasta să stea pe loc. Marina i-a spus ei să cheme paza și să anunțe managerul marketului. Ea repede a anunțat managerul, care ulterior a apăsat butonul de pază și a apelat la Serviciul 112 pentru intervenția poliției. Persoana de gen masculin după care fugea Marina era îmbrăcată în vestimentație de culoare neagră și avea pe cap căciulă de culoare portocalie, ulterior persoana a fost identificată ca fiind Cantemir Dmiri 1988 a.n.;
- informația telefonică din 24.10.2025, ora 09:18 către IP Bălți la Serviciul 112, de la Ciuperca Ana precum că, la magazinul ”CIP-Market” mun.Bălți, str.Chișinăului 1, este furt;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2025 și tabel fotografic anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul din magazinul ”CIP-Market” situat pe str.Chișinăului 1 din mun.Bălți, de unde Cantemir Dmiri a încercat să sustragă deshis bunurile, la fața locului de la Cantemir Dmiri fiind ridicate 4 ciocolate, și anume: 2 ciocolate albe ”OZERA” cu masa a câte 90 grame fiecare, în ambalaj de culoare verde, 1 ciocolată ”Milka” cu masa de 90 grame în ambalaj de culoare violet și 1 ciocolată aerată albă ”ROSHEN” cu masa de 80 grame în ambalaj de culoare albastru combinat cu alb, recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală prin ordonanța din 24.10.2025;
- procesul-verbal de ridicare din 24.10.2025, potrivit căruia de la Cantemir Dmiri au fost ridicate 2 ciocolate ciocolate cu lapte cu denumirea ”OZERA”, pe care el a încercat să le sustragă deshis din magazinul ”CIP-Market”, recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală prin ordonanța din 24.10.2025;
- procesul-verbal de examinare din 24.10.2025 și foto-tabel anexă, potrivit căruia au fost examinate 2 ciocolate ciocolate cu lapte cu denumirea ”OZERA” cu masa netă a câte 90 grame fiecare, în ambalaj de culoare verde deschis cu mai multe înscrisuri pe ele, pe care Cantemir Dmiri a încercat să sustragă deshis la 24.10.2025 din magazinul ”CIP-Market”;
- procesul-verbal de ridicare din 24.10.2025, potrivit căruia de la Cantemir Dmiri au fost ridicate 2 ciocolate cu denumirea ”Milk Choholate”, pe care el a încercat să le sustragă deschis din magazinul ”CIP-Market” la 24.10.2025, recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală prin ordonanța din 24.10.2025.

- procesul-verbal de examinare din 24.10.2025 și foto-tabel anexă, potrivit căruia au fost examinate 2 ciocolate cu denumirea ”Milk Choholate”, cu masa netă de 90g fiecare, în ambalaj de culoare verde deschis cu mai multe înscrisuri pe el, pe care Cantemir Dmiri a încercat să le sustragă deschis din magazinul ”CIP-Market”;
- procesul-verbal de ridicare din 24.10.2025, potrivit căruia au fost ridicatw de la magazinul ”CIP-Market” mun.Bălți - 3 înregistrări video din 24.10.2025, cu momentul încercării de a sustrage produsele din magazin de către Cantemir Dmiri, reflectate pe suport informațional disk DVD-R, recunoscut ca corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.10.2025;
- **procesul-verbal din 24.10.2025 de examinare a înregistrării video,** potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu 3 înregistrări video din 24.10.2025, efectuate de pe camerele de supravghere interior și exterior a magazinului, cu momentul încercării de a sustragere deschis 6 ciocolate din magazinul ”CIP-Market”, produselor din magazinul ”CIP-Market”, de către Cantemir Dmiri, și anume:
  - o înregistrare video cu durata de -0:07 min.. La ora 09:11:23, se observă în magazin 3 persoane de gen masculin și 1 de gen feminin, îmbrăcată în haine de culoare neagră cu albastru și adisași de culoare albă, care se află la casă, identificată ca casiera Ratușneac Marina. În magazin lângă casă se observă o persoană de gen masculin, îmbrăcat în haine de culoare neagră, pe cap cu căciulă de culoare portocaliu, identificată ca Cantemir Dmitrii. La fel, în nmagazin se observă și alte persoane neidentificate. Pe masă lângă aparatul de casă se văd 2 ciocolate, una în ambalaj de culoare albastră combinat cu alb și una în ambalaj de culoare violetă. La minutul 0:01, Cantemir Dmitri scoate din buzunar încă 2 ciocolate în ambalaj de culoare verde și începe să fugă, însă Ratușneac Marina iese în fața lui și îl apucă de haină să-l stopeze, și ambii dispar din vizor;
  - o înregistrare video cu durata de -0:14 min.. din care se observă cum Cantemir Dmitri, în mâna dreaptă are ciocolate, și trecând după un raft cu produse alimentare, le pune în buzunarul din partea stângă a scurtei, după care se întoarce și pleacă;
  - o înregistrare video cu durata de -0:12 min.. La ora 09:11:24 se observă ieșirea din magazin și la minutul 0:06 se observă cum Cantemir Dmitri iese fugind din, iar din spate este ținut de haină de către Ratușneac Marina, însă acesta se rupe din mîinile ei, apoi ambii dipsar din vizor.

8. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu

coroborează între ele, vinovăţia inculpatului **Cantemir Dmitri ******* în comiterea infracțiunii incriminate.

9. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului **Cantemir Dmitri ******* corect au fost încadrate conform prevederilor art. 27, 187 alin.(1) Cod penal – acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit la sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.

10. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

11. Inculpatul **Cantemir Dmitri ******* a solicitat să fie recunoscut vinovat și sancționat cu pedeapsă nonprivativă de libertate.

12. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Mariana Ciubara a susținut poziția clientului său și a solicitat stabilirea pedepsei nonprivativă de libertate.

13. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul **Cantemir Dmitri ******* a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.27, 187 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

14. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2), (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave.

Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvârșite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.

Infracţiuni excepţional de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.

15. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul **Cantemir Dmitri ******* este calificată ca mai puțin gravă.

16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de

instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

17. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

18. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

19. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi

a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

20. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

21. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

22. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul **Cantemir Dmitri** ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.

23. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

24. Potrivit art. 27 Cod Penal, se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

25. În conformitate cu art. 81 alin. (3) Cod Penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

26. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Cantemir Dmitri *****, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.

27. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

28. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, au fost stabilite și anume săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

29. Conform revindecării Cantemir Dmitri anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.01.2014 pe art.187 alin.(2) lit.b), e), f) CP – 3 ani închisoare, fără amendă. În baza art.90 CP – 1 an termen de probațiune; prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20.08.2024 pe art.187 alin.(1) CP – încetat procesul penal în temeiul art.109 CP, din motivul împăcării părților; prin sentința Judecătoriei Băliț, sediul Central din 31.03.2021 în baza art.217^1 alin.(3) lit.b), f) CP - 5 ani închisoare în penitenciar de tips semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate pe un termen de 3 ani – la momentul întocmirii rechizitoriului sentința nu este în vigoare - contestată la Curtea de Apel Nord.

30. Totodată conform cazierului contravențional Cantemir Dmitri a comis 15 contravenții, printre care 7 pe art.105 CCo – sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului; 4 pe art.354 CCo – huliganism nu prea grav; 1 pe art.78 CCo – vătămarea integrității corporale; 2 pe art. 85 Cco – procurarea drogurilor, ș.a.

31. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitei de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

32. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Cantemir Dmitri *******, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

33. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar

efectele art.80[1] Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat subaspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Cantemir Dmitri ******* urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

34. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, faptul că anterior inculpatul a fost judecată pentru infracțiuni/contravenții similar și alte fapte care au relevanță pentru cauză, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși şi în continuare infracţiuni analogice.

35. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui **Cantemir Dmitri ******* este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

36. Totodată, potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

37. La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea

numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

38. Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, Cantemir Dmitri ***** se căiește sincer de cele comise, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului”.

39. Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile
prevăzute de art. 90 Cod penal.

40. În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 2 ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

41. În temeiul lit. a), b) și g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

42. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

43. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că, la data de 04.11.2025 față de inculpatul **Cantemir Dmitri** ***** a fost aplicată măsură preventivă de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat.

44. Prin urmare instanța de judecată va aplica în privința lui **Cantemir Dmitri** ***** măsura preventivă **obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține** pînă la intrarea sentinței în vigoare, pentru prevenirea eschivării inculpatului de la executarea sentinței.

45. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

46. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

47. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a

persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

48. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- un sport informațional disc DVD-R cu 3 înregistrări video din 24.10.2025, împachetat în plic alb sigilat cu ștampila IP Bălți ”Secretariat pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, coperta din spate a c/p., de păstrat în limitele cauzei penale;
- 6 ciocolate ridicate de la Cantemir Dmitri la 24.10.2025, și anume: 4 ciocolate ”OZERA”, 1 ciocolată ”Milka” și 1 ciocolată ”ROSHEN”, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanță, restituite sub recipisă cet. Ciuperca Ana, reprezentant legal al părţii vătămate SRL ”MOLDRETAIL GROUP”, a se lăsa în posesia ultimului.

49. În baza art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Cantemir Dmitri** *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.27, 187 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Cantemir Dmitri ***** cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a), b) și g) Cod penal, se obligă Cantemir Dmitri *****:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
- să participe la programe probaționale;

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se aplică în privința inculpatului **Cantemir Dmitri ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței in vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpul delict:

- un sport informațional disc DVD-R cu 3 înregistrări video din 24.10.2025, împachetat în plic alb sigilat cu ștampila IP Bălți ”Secretariat pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, coperta din spate a c/p., de păstrat în limitele cauzei penale;
- 6 ciocolate ridicate de la Cantemir Dmitri la 24.10.2025, și anume: 4 ciocolate ”OZERA”, 1 ciocolată ”Milka” și 1 ciocolată ”ROSHEN”, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanță, restituite sub recipisă cet. Ciuperca Ana, reprezentant legal al părţii vătămate SRL ”MOLDRETAIL GROUP”, a se lăsa în posesia ultimului.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca