Дело № 2-571/2025
к/н 2-25043490-23-2-01042025

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

Резолютивная часть решения публично оглашена 29 октября 2025 года в мун.Комрат.
Мотивированное решение составлено 02 января 2026 года.

Суд Комрат центральный офис
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Зайкова Р.Д.
С участием,
Представителя истицы, адвоката Аладова А.
Представителя ответчика, адвоката Чимпоеш В.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Терзи Софьи к Гайдаржи Петру об увеличении размера взыскиваемых алиментов на содержание несовершеннолетних детей,

УСТАНОВИЛ:

Аргументы участников процесса:

1. Истица Терзи Софья (Terzi Sofia) обратилась, в суд Комрат Центральный офис 01 апреля 2025 года, с исковым заявлением к ответчику Гайдаржи Петру (Gaidarji Piotr) об увеличении размера взыскиваемых алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

2. **В обосновании иска истица указывает**, что решением суда Комрат офис Комрат от 21.01.2021 года было изменено место жительства несовершеннолетних детей: сына - *****, ***** года рождения, и дочери - *****, ***** года рождения, определив их место жительства с матерью - Терзи Софьей. С ответчика Гайдаржи Петра в пользу Терзи Софьи были взысканы алименты в твердой денежной сумме ежемесячно, начиная с 09.12.2020 года, на содержание несовершеннолетних детей, сына *****, ***** года рождения в размере 869,75 леев (восемьсот шестьдесят девять леев

семьдесят пять бань), и дочери - *****, ***** года рождения в размере 869,75 леев (восемьсот шестьдесят девять леев семьдесят пять бань), до достижения детьми совершеннолетия. Так, учитывая то, что на сегодняшний день, взыскиваемые алименты с ответчика в твердой денежной сумме в размере 869,75 леев (восемьсот шестьдесят девять леев семьдесят пять бань), не соответствует размеру минимальной потребительской корзины на содержание несовершеннолетних детей в РМ, учитывая огромный и несоизмеримый уровень инфляции по Республике Молдова да и во всем мире, полагает, что размер алиментов взыскиваемых с ответчика в твердой денежной сумме должен быть увеличен и приведен в соответствии со статистическими данными минимальной потребительской корзины по Республике Молдова, учитывая в том числе и возраст несовершеннолетних детей, которые выросли и соответственно нуждаются в больших финансовых потребностях. Истица отмечает, что на её плечи ложится большее бремя по содержанию детей, поскольку с учетом уровня инфляции, многократно возросли цены на все коммунальные услуги, продукты питания, одежду и т.д. и т.п. А согласно, как национального законодательства, так и международного законодательство, родители отец и мать имеют равные права и несут одинаковые обязанности по отношению к детям. Учитывая высокий уровень инфляции, несправедливо несение всех увеличившихся расходов на детей, истица указывает что только на ней в то время, как ответчик продолжает выплачивать размер алиментов, не соответствующий на сегодняшний день минимальной потребительской корзине на детей. В соответствии со ст. 74 Семейного кодекса РМ, родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи. Согласно ч.1 ст.58 и ч.1 ст. 74 СК РМ, родители отец и мать имеют равные права и несут одинаковые обязанности по отношению к детям, независимо от того, рождены они в браке или вне брака, проживают вместе с родителями или отдельно от них. Эти же положения содержатся и в ч.1 ст.18 Закона о правах ребенка №338-XIII от 15.12.1994г,

которая предусматривает, что оба родителя в равной мере или лица, законно их замещающие, несут основную ответственность за физическое, умственное, духовное и социальное развитие ребенка, учитывая в первую очередь его интересы. Часть 1 ст.18 Международной Конвенции о Правах Ребенка, от 20.11.1989г действует в РМ с 25.02.1993г и предусматривает, что государства - участники предпринимают все возможные усилия к тому, чтобы обеспечить признание принципа общей и одинаковой ответственности обоих родителей за воспитание и развитие ребенка. Так, исходя из вышеизложенного, оба родителя обязаны возмещать расходы на содержание несовершеннолетнего ребенка. В связи с чем, истица вынуждена обратиться в суд с настоящим исковым заявлением об увеличении размера взыскиваемых алиментов на 2 несовершеннолетних детей.

3. **Просит суд** увеличить размер взыскиваемых с Гайдаржи Петра в пользу Терзи Софьи, алиментов на содержание несовершеннолетних детей сына *****, ***** года рождения и дочери *****, ***** года рождения, установив его в твердой денежной сумме в размере по 1700 леев (одна тысяча семьсот) леев на каждого ребенка, ежемесячно, начиная со дня подачи иска и до достижения детьми совершеннолетия. Взыскать с ответчика в пользу истицы понесенные судебные расходы.

4. **10 июня 2025 года** представителем ответчика Гайдаржи П. был подан отзыв на исковое заявление согласно которого указано что: изучив требования искового заявления Терзи Софьи, считает его необоснованным, однако просит его отклонить его ввиду несоблюдения предварительного порядка рассмотрения гражданского спора по данному факту. Во-первых, в соответствии с положениями п.h) ч.(2) ст.166 ГПК РМ исковое заявление должно содержать сведения о соблюдении досудебного порядка разрешения спора. Решением суда Комрат офис Комрат от 21 января 2021 года с ответчика Гайдаржи Петра в пользу истицы Терзи Софьи были взысканы алименты на содержание детей ***** и Гайдаржи Ириы в размере 869,75 лей ежемесячно 811,15 лей до достижения детьми совершеннолетия. До момента обращения в

судебную инстанцию истицы не обращалась ко ответчику с заявлением о пересмотре размера алиментов и их увеличения. Таким образом, данный вопрос мог быть разрешен во внесудебном порядке, в том числе посредством медиации, чего, однако, не было сделано. В соответствии с положениями п.a) ч.(1) ст.170 ГПК РМ судья возвращает исковое заявление, если истцом не соблюден установленный законом порядок для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок разрешения спора, в том числе посредством медиации. В связи с изложенным, считает, что поданное истицей Терзи Софьей заявление подлежит возврату ей в связи с несоблюдением ею установленного внесудебного порядка разрешения спора. Во-вторых, в настоящее время ответчик Гайдаржи Петр имеет постоянное место работы водителя в Больнице Скорой Медицинской помощи Кишинэу и размер его заработной платы составляет от 8254 до 11246 лей ежемесячно, что подтверждается справкой, приложенной к настоящему отзыву на исковое заявление. На содержании ответчика Гайдаржи Петра в настоящее время находятся четверо детей от второго брака, помимо двух детей от первого брака: Кеменчеджи Станислав, 2007 года рождения, студент, Кеменчеджи Марина, 2014 года рождения, Гайдаржи Татьяна, 2019 года рождения, Гайдаржи Иван, 2023 года рождения. Таким образом, на иждивении ответчика в настоящее время находятся шестеро детей, и увеличение алиментов на содержание *****, 2010 года рождения и *****, 2013 года рождения, лишит ответчика средств на существование. На основании изложенного, руководствуясь положениями ст.185, ст.186 ГПК РМ, просит исковое заявление Терзи Софьи вернуть ей как поданное с нарушением установленного законом порядка.

5. **В судебное заседание истица Терзи Софья,** будучи надлежащим образом уведомлённой о дате и времени судебного заседания, не явился, её интересы представляет адвокат Аладова А.

6. **Выслушанная в судебном заседании представитель истицы, адвокат Аладова А.** поддержала исковые требования и просила их удовлетворить в полном объеме.

7. **В судебное заседание ответчик Гайдаржи Петр,** будучи надлежащим образом уведомлен о дате и времени судебного заседания, не явился его интересы представляет адвокат Чимпоеш В.В.

8. **Выслушанный в судебном заседании представитель ответчика адвокат Чимпоеш В.В.** просил отклонить исковое заявление по основаниям, указанным в поданном ими ранее отзыве.

Оценка судебной инстанции:

9. Рассмотрев материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон, суд приходит к выводу об обоснованности иска и необходимости его удовлетворения частично, по следующим основаниям.

10. **В соответствии с ч.(1) ст.118 ГПК РМ** –Обязанность доказывания в суде, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

11. **В соответствии со ст.123 ГПК РМ** факты, признанные судебной инстанцией общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица. Вступивший в законную силу приговор судебной инстанции по уголовному делу обязателен для судебной инстанции, рассматривающей дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого был вынесен приговор, лишь по вопросу, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. Факты, которые согласно закону предполагаются установленными, не должны доказываться лицом, в пользу которого установлена презумпция. Такое предположение может быть оспорено заинтересованным лицом согласно общим правилам доказывания, если законом не

предусмотрено иное. Факты, установленные актом органа публичной власти, не имеют силы досудебного установления для судебной инстанции и могут быть оспорены в соответствии с настоящим кодексом. Факты, на которые ссылается одна из сторон, не должны доказываться в той мере, в которой другая сторона их не отрицает.

12. **В соответствии со ст.130 ГПК РМ** судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности. В результате оценки доказательств судебная инстанция обязана отразить в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты судебной инстанцией в качестве средства обоснования своих выводов, а другие отвергнуты ею, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. Доказательство признается судебной инстанцией достоверным, если в результате его исследования и сопоставления с другими доказательствами установлено, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

13. **Согласно ч.(1) ст.58 Семейного Кодекса РМ** Отец и мать имеют равные права и несут одинаковые обязанности по отношению к детям, независимо от того, рождены они в браке или вне брака, проживают вместе с родителями или отдельно от них.

14. **В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.60 Семейного Кодекса РМ**, (1) Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей в соответствии с личными убеждениями, независимо от того, проживают отец и мать вместе или раздельно. (2) Родители несут ответственность за физическое, умственное, духовное развитие

детей и имеют преимущественное право на воспитание своих детей по сравнению с другими лицами.

15. **Согласно ст.74 Семейного Кодекса РМ** Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи. Порядок и способ выплаты алиментов на детей определяются соглашением между родителями или между родителями и их нетрудоспособным совершеннолетним ребенком. Если такое соглашение отсутствует, и родители не принимают участия в содержании детей, алименты взыскиваются в судебном порядке по требованию одного из родителей, опекуна ребенка или территориального органа опеки.

16. **В соответствии со ст.76 Семейного Кодекса РМ** (1) Если лицо, обязанное выплачивать алименты на ребенка, имеет нерегулярный или меняющийся заработок либо иной доход, получает заработок и/или иной доход полностью либо частично в натуре, если у него отсутствует заработок и/или иной доход, а также если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и/или иному доходу невозможно, затруднительно либо существенно нарушает интересы одной из сторон, судебная инстанция вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме либо одновременно в твердой денежной сумме и в долях заработка и/или другого дохода в соответствии со статьей 75. (2) Размер твердой денежной суммы, взыскиваемой в соответствии с частью (1), определяется судебной инстанцией исходя из материального и семейного положения сторон, а также с учетом других заслуживающих внимания обстоятельств с соблюдением положений статьи 108. При этом, если есть такая возможность, прежний уровень материальной обеспеченности ребенка сохраняется.

17. Согласно материалам дела было достоверно установлено, что у сторон Терзи (Гайдаржи) Софьи и Гайдаржи Петра в браке родились двое детей, что подтверждается свидетельством о рождении №NA VI 0632739 *****, ***** года рождения и свидетельством о рождении №NA VI 3105558 *****, ***** года

рождения родителями которых являются Гайдаржи Петр и Гайдаржи София (л.д.4,5)

18. Согласно материалам дела, решением Суда Комрат центральный офис от от 21.01.2021 года было изменено место жительства несовершеннолетних детей: сына - *****, ***** года рождения, и дочери - *****, ***** года рождения, определив их место жительства с матерью - Терзи Софьей. С ответчика Гайдаржи Петра в пользу Терзи Софьи были взысканы алименты в твердой денежной сумме ежемесячно, начиная с 09.12.2020 года, на содержание несовершеннолетних детей, сына *****, ***** года рождения в размере 869,75 леев (восемьсот шестьдесят девять леев семьдесят пять бань), и дочери - *****, ***** года рождения в размере 869,75 леев (восемьсот шестьдесят девять леев семьдесят пять бань), до достижения детьми совершеннолетия.

19. 01 апреля 2025 года истица подала исковое заявление об увеличении размера взыскиваемых с Гайдаржи Петра в пользу Терзи Софьи, алиментов на содержание несовершеннолетних детей сына *****, ***** года рождения и дочери *****, ***** года рождения, установив его в твердой денежной сумме в размере по 1700 леев (одна тысяча семьсот) леев на каждого ребенка, ежемесячно, начиная со дня подачи иска и до достижения детьми совершеннолетия.

20. Так, на основании решения суда Комрат центральный офис от 21.01.2021 года, ответчик Гайдаржи Пётр в пользу Терзи Софьи, алименты в твердой денежной сумме ежемесячно, начиная с 09.12.2020 года, на содержание несовершеннолетних детей, сына - ***** (*****), ***** года рождения, в размере 869,75 (восемьсот шестьдесят девять, 75) леев, и дочери Гайдаржи Ирина (*****), ***** года рождения, в размере 869,75 (восемьсот шестьдесят девять, 75) леев, до достижения ими совершеннолетия (л.д.7).

21. Таким образом при рассмотрении иска судебная нтанция учитывает, что с 2021 года с момента установления решением суда размера алиментов и по настоящее время произошли существенные изменения экономических условий, включая общий рост цен и прожиточного минимума, что подтверждается официальными

данными Национального статистического бюро. Одновременно с этим, несовершеннолетние дети выросли, и их потребности увеличились и стали более дорогостоящими.

22. Суд указывает, что установление алиментов исключительно в фиксированном размере больше не гарантирует детям минимальный достойный уровень жизни и не соответствует их наилучшим интересам, как это закреплено в статье 3 Конвенции ООН о правах ребенка.

23. В данных обстоятельствах суд считает обоснованным требование истицы об увеличении размера алиментов, составляющей 50% от среднегодового размера прожиточного минимума для каждого несовершеннолетнего ребенка, рассчитанного за предыдущий год Национальным статистическим бюро

24. Данный метод установления алиментов соответствует как положениям Семейного кодекса, так и судебной практике Верховного суда, поскольку обеспечивает соразмерность алиментных обязательств и защищает права детей в случае уменьшения или недекларирования дохода одним из родителей.

25. Что касается момента начала взыскания алиментов в увеличенном размере, суд сохраняет положения статьи 77 Семейного кодекса, согласно которой алименты взыскиваются с момента подачи иска, поэтому устанавливает дату 26 марта 2025 года.

26. В этой связи, согласно статье 108 Семейного кодекса, размер алиментной пенсии, установленный в фиксированной денежной сумме, должен составлять не менее 50% от среднегодового значения прожиточного минимума для соответствующей категории населения, рассчитываемого Национальным статистическим бюро, и ежегодно корректируется, начиная с апреля, в зависимости от процентного увеличения среднегодового значения прожиточного минимума, без необходимости вынесения нового решения.

27. Подобная ситуация регламентирована также **ч.(2) ст.27 Конвенции**, которая предусматривает, что родители или другие

лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, **необходимых для развития ребенка.**

28. Суд отмечает что, **пункт 5 Постановления ВСП №4 от 15 апреля 2013 года** указывает, что эти же требования содержатся в **ст. 18 ч.(1) Закона о правах ребенка №338 от 15.12.1994 года**, который предусматривает, что оба родителя в равной мере, или законные представители несут ответственность за физическое интеллектуальное, духовное и социальное развитие, **учитывая в первую очередь интересы ребенка.**

29. **Статья 18 ч.1 Международной Конвенции от 20 ноября 1989 года о правах ребенка, которая вступила в силу для Республики Молдова от 25 февраля 1993 года**, предусматривает, что государства, являющиеся частью данной Конвенции, предпримут меры по обеспечении признания принципа, согласно которого оба родителя несут общую ответственность за воспитание и развитие ребенка. Ответственность за воспитание и развитие принадлежит в первую очередь родителям, или по необходимости законным представителям. Аналогичное регламентирование предусмотрено и в ст.27 ч. (2) Конвенции, которое предусматривает, что родителям, либо другим лицам, которые ухаживают за ребенком, принадлежат в первую очередь ответственность гарантирования по возможностям и лимитах обеспечения денежными средствами, условия жизни по развитию ребенка.

30. Так указанные регламентации демонстрируют, что согласно закону, оба родителя обязаны возместить компенсацию за расходы на содержание несовершеннолетних детей.

31. **Согласно ст.110 Семейного Кодекса** В случае, если материальное или семейное положение одной из сторон изменилось, по требованию любой из них судебная инстанция вправе изменить установленный размер алиментов или освободить дебитора от их выплаты. При этом могут быть учтены и иные заслуживающие внимания обстоятельства

32. В поданном исковом заявлении истица просит увеличения алиментов с 869,75 лей до 1700 леев в месяц на каждого ребенка, и в качестве основания приводит расходы на воспитание и образование детей.

33. В соответствии с данными официального сайта https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV050/NIV050090.px/table/tableViewLayout2/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774 о прожиточном по категориям населения за первый семестр 2025 года, на дату когда истицей было подано исковое заявление, имеющейся на официальном сайте на день вынесения решения по делу, **прожиточный минимум на содержание несовершеннолетних детей в возрасте от 7-17 лет по стране составляет 3363,5 леев.**

34. В контексте указанных правовых положений суд отмечает, что согласно правовым нормам оба родителя обязаны содержать несовершеннолетних детей, или, в случае установления фиксированной суммы алиментов, она рассчитывается, по крайней мере, исходя из размера прожиточного минимума, установленного Национальным статистическим бюро, разделенного на двух родителей.

35. Также, судом установлено, что **часть от прожиточного минимума в размере 3363,5 леев составляет 1681,75 леев,** и то что родители имеют равные права и обязанности по отношению к своим детям, в том числе и по их содержанию, **однако судебная инстанция также принимает во внимание и тот факт что основная часть обязательств по воспитанию и уходу за детьми лежит на матери так как оба ребенка проживают с ней**.

36. При этом судебная инстанция отмечает, что обязанность по содержанию является одной из важнейших обязанностей, составляющих в целом родительскую авторитет, ее целью является обеспечение ребенка средствами, необходимыми для проживания, образования, обучения и профессиональной подготовки.

37. Также суд отмечает, что родителя имеет обязанность вносить вклад на содержание своего ребенка в размере,

соответствующем потребностям ребенка, обязательство, требующее от него работать, а также выбирать работу с лучшими условиями оплаты труда, чтобы обеспечить всем детям адекватный и достаточный уровень жизни для физического, умственного, духовного, морального и социального развития.

38. Исходя из вышеизложенного суд постановил, что в данном случае применимы положения статьи 74 Семейного кодекса, касающиеся обязанности родителей обеспечивать содержание несовершеннолетнего ребенка. Основой обязанности по содержанию являются чувства привязанности, характеризующие отношения социального сосуществования, которые требуют от родителей не оставаться равнодушными к нуждам своих несовершеннолетних детей. Тем более, что сама суть родительства требует от родителей обеспечения всех необходимых средств для воспитания и образования ребенка в наилучших условиях.

39. Объектом обязанности по содержанию являются средства, необходимые для проживания, то есть питание, жилье, одежда, лекарства, духовные потребности, а также средства, необходимые для воспитания, обучения, образования и профессиональной подготовки детей. Содержание предоставляется не только из заработка в обычном смысле слова, но и из других средств должника по обязанности по содержанию, именно в силу принципа, согласно которому содержание должно выплачиваться в соответствии с потребностями просителя, а также в соответствии со средствами того, кто его выплачивает.

40. Исходя из обстоятельств дела, а именно размера алиментов, установленной решением суда Комрат центральный офис от 21.01.2021 года в размере 869,75 леев на каждого ребенка, и информации Национального статистического бюро, минимального прожиточного минимума по категориям населения, семестрам и промежуточным периодам, действующего на день рассмотрения гражданского дела, а также возраста несовершеннолетних, суд считает необходимым вмешаться в решение судебного акта от 21.01.2021 года и увеличить размер алиментов на содержание несовершеннолетних детей до предела,

установленного Национальным статистическим бюро в размере 1689,75 леев в месяц, так как, в соответствии с этим, сумма алиментов должна соответствовать минимальному прожиточному минимуму несовершеннолетних детей, то есть, согласно объективным статистическим данным, представлять собой минимальный прожиточный минимум несовершеннолетних детей в зависимости от их возраста и места жительства.

41. Суд также отмечает, что данные Национального статистического бюро относительно минимального прожиточного минимума для несовершеннолетнего ребенка, хотя и не являются обязательной правовой нормой, от которой не допускается отступление, тем не менее, должны рассматриваться как важное обстоятельство, требующее предоставления отчетности, поскольку это минимальная сумма/уровень, от которой суд отталкивается при определении размера алиментов.

42. Таким образом, родители будут обязаны обеспечить достаточный уровень жизни для несовершеннолетних детей, начиная с минимального прожиточного минимума, соответствующего реальным потребностям и основным интересам ребенка, и эта сумма не создаст трудностей в получении алиментов и отвечает интересам несовершеннолетних детей, которые имеют право на полное материальное обеспечение без каких-либо ограничений или условий.

43. Ввиду вышеизложенного, проанализировав в совокупности размер алиментов, установленной решением Суда Комрат центральный офис от 21.01.2021 года, а также минимальный прожиточный минимум для одного ребенка в возрасте от 7 до 17 лет, установленный Национальным статистическим бюро, независимо от того, в независимости от его официального дохода представленного им суду, инстанция приходит к выводу о необходимости частично удовлетворить требования истицы об увеличении размера алиментов, согласно которых истица просит увеличить размер алиментов до 1700 лей ежемесячно за каждого ребенка, увеличив установленный размер алиментов с 869,75 леев ежемесячно на каждого ребенка до 1689,75 леев ежемесячно, что,

по крайней мере, обеспечит минимальный уровень жизни для несовершеннолетних.

44. **Согласно п.a) ч.(1) ст.256 Гражданско-процессуального Кодекса РМ** немедленному исполнению подлежит судебный приказ или судебное решение, которым ответчик обязывается к выплате алиментов;

45. ***В соответствии с пунктом 67 Постановления Конституционного суда № 39 от 14 октября 2017 года об исключении неконституционности***, до урегулирования Парламентом сроков для добровольного исполнения, перед тем как передать исполнительный документ для принудительного исполнения применять 15-дневный срок с момента вступления решения в силу для добровольного исполнения, аналогичный сроку, предусмотренному ст. 60 ч. (3) Исполнительного кодекса. По решениям, подлежащим немедленному исполнению, **предусмотренным ст. 256 Гражданского процессуального кодекса, этот срок будет исчисляться со дня их вынесения**. Данное суждение не препятствует Парламенту определить другие сроки для добровольного исполнения по различным категориям исполнительных документов.

46. Относительно доводов представителя ответчика Гайдаржи П. адвоката Чимпоеш В.В. о необходимости возврата истице искового заявления на основании п.a) ч.(1) ст.170 ГПК РМ, ссылаясь на несоблюдение истицей досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного п.h) ч.(2) ст.166 ГПК РМ, суд отмечает, что согласно положениям Семейного кодекса Республики Молдова и сложившейся судебной практики, требования об установлении либо изменении размера алиментов относятся к категории дел, по которым обязательный досудебный порядок урегулирования спора законом не предусмотрен.

47. Судебная инстанция отмечает, что положения п.h) ч.(2) ст.166 ГПК РМ подлежат применению лишь в тех случаях, когда досудебный порядок прямо установлен законом или договором сторон. По делам об изменении размера алиментов обязанность предварительного обращения к ответчику, проведения переговоров

либо медиации не установлена, а потому их отсутствие не может служить основанием для возврата данного искового заявления.

48. Таким образом, суд приходит к выводу, что исковое заявление Терзи Софьи подано с соблюдением требований ст.166 ГПК РМ и оснований для его возврата, указанные стороной ответчика, не имеется.

49. Относительно доводов стороны ответчика о том, что размер заработной платы Гайдаржи П. составляет от 8 254 до 11 246 лей ежемесячно, а также о наличии на его иждивении других детей и возможного ухудшения материального положения, суд отмечает следующее:

50. Согласно представленной стороной ответчика справки о доходах следует, что Гайдаржи Пётр имеет стабильный официальный доход, что свидетельствует о наличии у него реальной возможности участвовать в содержании своих несовершеннолетних детей. При этом ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие, что возможное увеличение размера алиментов приведет к невозможности удовлетворения его минимальных жизненных потребностей либо потребностей других находящихся на его содержании лиц.

51. Суд также учитывает, что обязанность ответчика по содержанию детей от второго брака возникла по его собственной воле, тогда как обязанность по содержанию детей от первого брака является первоочередной и не может быть поставлена в зависимость от последующих семейных обстоятельств плательщика алиментов.

52. Доводы ответчика о том, что увеличение алиментов лишит его средств к существованию, носят предположительный характер и не подтверждены какими-либо объективными доказательствами, такими как сведения о наличии задолженностей, тяжелого состояния здоровья, чрезвычайных расходов либо иных исключительных обстоятельств.

53. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что приведенные стороной ответчика аргументы не опровергают

обоснованность требований истицы и не могут служить основанием для отказа в их удовлетворении.

54. **В соответствии с п.а) ч.(1) ст.85 Гражданско-процессуального Кодекса РМ,** от уплаты государственной пошлины за рассмотрение гражданских дел освобождаются истцы по искам о взыскании алиментов.

55. Судебная инстанция отмечает, что Терзи София освобождается от уплаты государственной пошлины при подаче заявления по взысканию алиментов, в связи с чем подлежит взысканию суммы госпошлины с ответчика Гайдаржи Петра.

56. **Согласно пункту 1.1.2. Приложения №1 Закона о государственной пошлине 213 от 31.07.2023г**. размеры государственной пошлины за исковые заявления по спорам имущественного характера, за заявления об оспаривании исполнительного листа или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном порядке если цена иска составляет 5001–50000 леев, рассчитывается в размере 250 леев + 4% цены иска, превышающей 5001 лей.

57. **В соответствии с п.c) ч.(1) ст.87 Гражданско-процессуального Кодекса РМ,** цена иска определяется в исках о взыскании алиментов – совокупностью платежей за один год.

58. Исходя из вышеизложенного, суд считает необходимым взыскать с ответчика Гайдаржи Петра в пользу государственного бюджета государственную пошлину, от уплаты которой была освобождена Терзи София при подаче иска, в размере 1664,44 лей ((1681,75+1681,75)*12)-5001)*4%)+250).

59. **Согласно ч.(1) ст.94 Гражданско-процессуального Кодекса РМ**, Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

60. Таким образом суд пришел к заключению, что следует удовлетворить требования истицы о взыскании в её пользу судебных расходов по делу, в виде уплаченной ею гербового сбора в размере 200 (двести) лей (л.д.1), поскольку в соответствии с положениями ч.(1) 94 ГПК РМ, судебные расходы по делу подлежат взысканию, со стороны проигравшей процесс, лицу в пользу которого было вынесено решение.

В соответствии со ст.110 Семейного кодекса Республики Молдова, руководствуясь ст.ст. 117-119, 130, 236, 358 и 362 ГПК, суд -

Р Е Ш И Л:

1. Исковые требования истицы Терзи Софьи к Гайдаржи Петру об увеличении размера взыскиваемых алиментов на содержание несовершеннолетних детей – удовлетворить частично

2. Изменить размер алиментов взыскиваемых с Гайдаржи Петра в пользу Терзи Софьи на содержание несовершеннолетних детей: сына ***** (*****) ***** года рождения, установленных решением суда Комрат Центральный офис от 21.01.2021 года с твердой денежной суммы 869 (восемьсот шестьдесят девять) лей 75 бань на твердую денежную сумму в размере 1681 (одна тысяча шестьсот восемьдесят один) лей 75 бань, с ежемесячной выплатой установленной суммы алиментов начиная с момента подачи искового заявления 01.04.2025 года, и до достижения им совершеннолетия, то есть до 05.02.2028 года и дочери ***** (*****) ***** года рождения, установленных решением суда Комрат Центральный офис от 21.01.2021 года с твердой денежной суммы 869 (восемьсот шестьдесят девять) лей 75 бань, на твердую денежную сумму в размере 1681 (одна тысяча шестьсот восемьдесят один) лей 75 бань, с ежемесячной выплатой установленной суммы алиментов начиная с момента подачи искового заявления 01.04.2025 года, и до достижения ею совершеннолетия, то есть до 11.03.2031 года

3. Решение в части взыскания с Гайдаржи Петра в пользу Терзи Софьи алиментов на содержание несовершеннолетних детей: сына ***** (*****) ***** года рождения, в размере 1681 (одна тысяча шестьсот восемьдесят один) лей 75 бань, с ежемесячной выплатой установленной суммы алиментов начиная с момента подачи искового заявления 01.04.2025 года, и до достижения им совершеннолетия, то есть до 05.02.2028 года, и дочери ***** (*****) ***** года рождения, в размере 1681 (одна тысяча шестьсот восемьдесят один) лей 75 бань, с ежемесячной выплатой установленной суммы алиментов начиная с момента

подачи искового заявления 01.04.2025 года, и до достижения ею совершеннолетия, то есть до 11.03.2031 года, подлежит немедленному исполнению по истечению 15 дневного срока с момента оглашения решения.

4. Взыскать с ответчика Гайдаржи Петра в пользу истицы Терзи Софьи судебные расходы в размере 200 (двести) лей связанные с оплатой гербового сбора по делу при подаче иска.

5. Взыскать с Гайдаржи Петра в пользу государственного бюджета государственную пошлину по требованию о взыскании алиментов от уплаты, от выплаты которой была освобождена Терзи София при подаче иска, в размере 1664 (одна тысяча шестьсот шестьдесят четыре) лей и 44 бань.

6. В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в 30-дневный срок, в Апелляционную палату Юг, в апелляционном порядке, через суд Комрат центральный офис, с момента оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**