Dosarul nr. 5r-36/2025
PIGD 4-25067703-15-5r-14052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
În lipsa:
Petiționarei – Marin Maria, legal citată,
Agentului constatator – Cisteacov Valeriu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Marin Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 24 aprilie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

1. La data de 13 mai 2025 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit spre examinare contestația depusă de Marin Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 24 aprilie 2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei.

2. În argumentarea contestației a fost invocat că, agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47 [1] Cod contravențional.

Respectiv în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Astfel, a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional - inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

3. Ulterior la 23 iunie 2025, petiționara Marin Maria a depus prin intermediul Secției Evidență Documentare Procesuală a instanței, cererea de completare a contestației inițiale, prin care a solicitat, în temeiul art. art. 443, 445 Cod contravențional declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În motivarea cererii de completare a contestației inițiale a indicat că, agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanţă fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancţionării unei persoane.

O primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: din descrierea faptei contravenţioale nu se reţin aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumsanţe, prin ce acţiuni, a stabilit că petiţionarul ar fi comis contravenţia imputată.

În continuare nu este clar cum a descifrat agentul constatator conţinutul mesajelor sms, cum a stabilit că merge vorba despre mijloace băneşti, pentru ce erau destinate mijloacele băneşti.

Mai mult, nu este clar cum au fost administrate şi anexate la dosarul probe dintr-un dosar penal, or, nu se regăseşte nici o ordonanţă de ridicare şi anexare a probelor, de cercetare a acestora, fapt ce contravine prevederilor art. 425 alin. (2) Cod contravențional.

La fel, în afară de încheierile judecătorului de instrucţie şi mandate judecătoreşti, nu au fost administrate alte probe care să individualizeze fapta.

Invocă agentul constatator că petiţionarul a pretins şi primit mijloace băneşti întru susţinerea unui anumit partid policit, însă partid politic nu a fost înregistrat oficial și nu avea un candidat pentru care petiţionarul urma să voteze, partidul politic nici nu era înregistrat la scrutin la 20.10.2024.

Consideră că, fapta incriminată este bazată doar pe nişte remarci vagi ale agentului constatator.

În continuare menționează că, analizând procesul-verbal sub aspectul legalității acestuia, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenţionale incriminate._Potrivit descrierii faptei contravenţionale, Marin Maria ar fi pretins şi acceptat surse băneşti în scopul exercitării sau a-l neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. În planul încadrării juridico-contravenţionale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că petiţionarul ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul_alegerilor. Or, o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin. (1) art. 47^1 Cod contravenţional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alţi

termeni, este necesar ca, reieşind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptăţii a accepta sau primi asemenea foloase.

Aşadar, pentru a fi stabilit că o persoana a comis a faptă contravenţională, este necesar ca faptă sa conţină elementele constitutive ale contravenţiei incriminate.

Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod contravenţional.

Accentuează că, scopul menţionat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective şi nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor băneşti.

În cazul de faţă, agentul constatator nu a demonstrat că petiţionarul urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

În raport cu acţiunile/inacţiunile petiţionarului nu există obiectul material sau imaterial al infracţiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma *„bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”*.

La caz, probatoriul administrat în cauza contravenţională atestă că nu s-a confirmat săvârşirea de către petiţionar a faptei de corupere electorală pasivă, nefiind acumulate probe care ar indica asupra faptului că petiţionarul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului.... fapt care impune instanţa de judecată să înceteze procesul contravenţional în privinţa acestuia.

Invocă petiționara că, procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi declarat nul, inclusiv şi din motivul că nu a fost constatat timpul săvârşirii contravenţiei, or, neconsemnarea în procesul-verbal a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speţă, atrage nulitatea procesului-verbal contravenţional.

Susține că, din conţinutul tututor înscrisurilor anexate la cauza contravenţională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al petiţionarului, conţin textul despre careva sume de bani. În fișa intitulată „extras din fişier” este indicat doar menţiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conţinutul mesajului.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie de sancţionare a petiţionarului este o înscenare imorală din partea poliției.

Mai invocă că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22.10.24 nr. 13-7920/2024, respectivă s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigaţii, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigaţii au fost obţinute probele pentru cauza penală nr. 2023970322 şi nu în cadrul cauzei contravenţionale în care este învinuit petentul.

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov şi s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală nr. 2023910322 în cauza contravenţională RAP01 433516, însă, datele şi probele obţinute ca urmare a executării încheierii date pot fi folosite doar de către personale

autorizate şi în cadrul cauzelor autorizate, şi anume: cauza penală nr. 2023910322 şi cauza contravenţională RAP01 433516.

Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181^1 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenţionale intentate în baza art. 47^1 Cod contravenţional.

Mai mult, în partea dreaptă de sus a raportului respectiv, este strict menţionat *„A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322”.*

INSP, în mod abuziv, încălcând prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratelor de Poliţie datele cu caracter personal obţinute prin Raportul de analiză informaţional-criminală efectuat doar pentru cauza penală nr. 2023970322.

Prin ordonanţa privind pornirea procesului contravenţional din 08.04.2025, s-a dispus pornirea procesului contravenţional nr. 20258000021 în temeiul art. 47^1 Cod Contravenţional, pentru stabilirea tuturor circumstanţelor şi a contravenţiilor, inclusiv pentru a desfăşura acţiuni adăugătoare, de colectare şi de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale. Deci, în cadrul procesului contravenţional nr. 20258000021, pornit în temeiul art.47^1 Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfăşoare acţiuni prin care să administreze probe noi, însă agentul a folosit înscrisurile obţinute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fără a colectat şi a administrat probe noi care să dovedească comiterea contravenţiei incriminate.

Reieşind din dispozitivul ordonanţei privind formarea unui grup de constatare și documentare, prin care s-a propus a forma grup de lucru în cadrul procesului contravenţional incluzând în cadrul acestuia angajaţi cu statut de agenţi constatatori, nu este clar, care anume angajaţi din structurile indicate, au împuterniciri de agent constatator, pentru a documenta o persoana de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 Cod contravenţional, fiind indicat la general doar; „angajaţi”, fără a fi indicat concret numele/prenumele angajatului din structura respectiva, care este implicat în grupul de lucru. Iar lipsa indicării numelor şi a prenumelor acestor angajaţi, duce la încălcarea dreptului de face recuzare acestor angajaţi, totodată, este imposibil de stabilit, dacă persoana care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, făcea partea din grupul de lucru şi/sau era angajat al subdiviziunilor respective.

Scrisoarea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică nr. 34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliţie, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigaţii, în cauza penală nr. 2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanţă de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravenţională, precum și nu există nici o ordonanţă cu privire la recunoaşterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravenţională examinată.

Foaia care conţine date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP şi numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, nu demonstrează comiterea contravenției incriminate contravenientului, or, nu este clar care

este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenţia incriminată.

Susține că, înscrisurile menționate contravin prevederilor art. 425 Cod contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauză contravențională, nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală pentru folosirea lor în cauza contravențională RAP01 486024 sau nr. 202528000021.

De către agentul constatator nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale, fapt ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional și agentul constatator nu a realizat scopul legii contravenționale neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului, fapt ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravențional.

4. Fiind citată legal, petiționara Marin Maria, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Agentul constatator Cisteacov Valeriu, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 16 iulie 2025, prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a instanței a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată a indicat că susține decizia asupra cauzei contravenționale și probele acumulate.

Ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional, de solicitarea agentului constatator privind examinarea cauzei în lipsa sa și datele privind citarea legală a petiționarei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarei Marin Maria și a agentului constatator Cisteacov Valeriu.

5. Examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt și de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de Marin Maria urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la data de 24 aprilie 2025, în lipsa petiționarului Marin Maria, or, deși în procesul-verbal la pct. 12 și pct. 18 este indicat „refuzat”, la pct. 14 este indicat „lipsa persoanei”, iar la materialele cauzei se găsește scrisoarea de expediere prin care Marin Maria este informată că în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție /f.d.23/.

Careva informație din care să rezulte data recepționării de către petiționara Marin Maria a copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, la materialele cauzei nu se găsește.

Marin Maria a depus contestația la Inspectoratul de Poliție Cantemir la data de 12 mai 2025, astfel, întru a nu îngrădi dreptul persoanei la justiție, ținând cont că omisiunea în cauză se datorează Inspectoratului de Poliție Cantemir, instanța va reține că contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de legea contravențională.

7. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Cerințele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sunt expres stipulate la art. 443 Cod contravențional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Astfel, referitor la argumentele din contestație privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume că, nu a fost indicată data săvârșirii faptei, instanța de judecată reține că, în procesul-verbal nu este indicată data săvârșirii faptei, însă este stipulată expres perioada, or, anume în acest sens a fost prevăzută rubrica „sau perioada săvârșirii" în procesele-verbale cu privire la contravenție.

În acest context, instanța de judecată constată că nu sunt temeiuri de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție așa cum solicită contestatarul deoarece agentul constatator a respectat norma imperativă, adică s-au indicat toate datele importante în procesul-verbal cu privire la contravenție pentru a păstra legalitatea acestuia.

8. În continuare, instanța reține că, potrivit art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Totodată, urmează a fi menționat că, constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate

aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

Instanţa de judecată reţine că, în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat cu certitudine faptul că, de către agentul constatator Cisteacov Valeriu, a fost întocmit în privința lui Marin Maria procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 24 aprilie 2025 ora 11:20 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar prin decizia de sancționare i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei, pentru faptul că „*cet. Marin Maria, a.n. 1960 în perioada 01.01.24-22.10.24 a primit transferuri bănești prin intermediul PSB Bank din Federația Rusă cu scopul de susținere a partidului politic blocul Victoria, fapt prin care sau fraudat alegerile prezidențiale și referendumul*”.

În acest sens, instanța de judecată reține că, întru susținerea vinovăției înaintate, agentul constatator a prezentat la materialul contravențional următoarele probe, cercetate în ședința de judecată:

- informația telefonică din 24.04.2025 ora 11:00 parvenită de la Șeful SSP al IP Cantemir, Maticiuc M., pe faptul că, examinând materialul REI-2 cu nr. 20254300988 din 08.04.2024 s-a stabilit că și cet. Marin Maria, a.n. 1960, loc. s. Sadîc, r-nul Cantemir, în perioada ianuarie-octombrie 2024, a primit transfer bănesc de la PSB. Circumstanțele se stabilesc /f.d.17/;

- ordonanța de pornire a proceduri contravenționale din 24.04.2025 prin care a fost dispusă pornirea procedurii contravenționale în privința lui Marin Maria în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional /f.d.18/;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Marin Maria din 24.04.2025, care a refuzat de a da careva declarații /f.d.19/;

- extras din Registrul de Stat al Populației în privința lui Marin Maria /f.d.20/;

- copia procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Baraghin Mihail din 24.04.2025 /f.d.21/;

- extrasul din fișierul Excel eliberat în urma autorizării măsurilor speciale de investigații, de la operatorul de comunicații „Moldtelecom”, referitor la transferurile bancare la nr. de telefon 067279290 ce aparține cet. Marin Maria, loc. s. Sadîc, r-l Cantemir /f.d.43/;

- încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-7921/2024 din 22.10.2024, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații

electronice S.A. „Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024- 22.10.2024 /f.d.44-48/;

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații /f.d.49-51/;

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații /f.d.52-55/;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” de la furnizorul S.A. „Moldtelecom ” din 06.11.2024 /f.d.56/.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului, instanța constată că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat prin probe pertinente și concludente, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *indubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională, nefiind prezentate probe care să demonstreze indubitabil vinovăția petentului.

Se reține că, omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator nici în ședința de judecată. Instanța de judecată reține că sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul-verbal contravențional revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să și demonstreze nevinovăția sa. Or, nevinovăția se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Respectiv, se constată că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Marin Maria a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente care să ateste că, Marin Maria **a primit** transferuri bănești.

Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție lui Marin Maria îi este incriminat că în perioada *01.01.24 – 22.10.24, **a primit** transferuri bănești prin intermediul PSB Bank din Federația Rusă.*

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul *pretinderii, acceptării sau **primirii***, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Cu referire la proba – lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientului, instanța relevă următoarele. În primul rând, lista respectivă a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (nu și de la o instituție financiară/bancară) și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon 37367279290. Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service"), care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești.

Celelalte materiale prezentate de către agentul constatator și cercetate de instanța de judecată la fel nu confirmă vinovăția lui Marin Maria în primirea de transferuri bănești de la/prin intermediul Băncii Comerciale „Promsveazybank" din Federația Rusă.

Instanța de judecată reține că sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul-verbal contravențional revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul obligării acuzatului să-și demonstreze nevinovăția sa. Ori, nevinovăția se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există dubii de care profită petentul, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *expropriis sensibusa* agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Astfel, este evident că, la materialele dosarului lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile ce ar conduce instanța de judecată la concluzia despre comiterea de către Marin Maria a faptei contravenționale ce i-a fost incriminată.

Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că fapta stabilită de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Marin Maria.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Astfel, este evident că, la materialele dosarului lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile ce ar conduce instanța de judecată la concluzia despre comiterea de către Marin Maria a faptei contravenționale ce i-a fost incriminată.

Sub aspectul dat, instanța relevă că mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională", poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Referitor la cererea petiționarei privind decalarea nulității probelor, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de fapt și de drept care ar determina acest fapt, or, probele prezentate de către agentul constatator au fost legal obținute.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestația și a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Marin Maria.

9. În conformitate cu art. art. 461-462 Cod contravenţional instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Marin Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 24 aprilie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se anulează decizia de sancționare din data de 24 aprilie 2025, emisă în privința lui Marin Maria în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 37 500 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat în privinţa lui Marin Maria în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/ Cristina SALAGOR

Copia corespunde cu originalul,
Judecător Cristina SALAGOR