Dosarul: nr.2a-1573/24(2-22179361-02-2a-16042024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - O. Boțan

D E C I Z I E

26 noiembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de avocatul Alexandru Bot în interesele SRL ”Cebacot”, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexandru Bot în interesele SRL ”Cebacot” împotriva Ivannei Filceva, Purcica Auriliana și Postica Marin, intervenienți accesorii Neamțu Iuriana și Ceban Marina cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2023, prin care acțiunea a fost respinsă, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 05.12.2022, avocatul Alexandru Bot în interesele SRL ”Cebacot” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ivannei Filceva, Purcica Auriliana și Postica Marin, intervenienți accesorii Neamțu Iuriana și Ceban Marina cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 11.01.2021 între SRL ”Cebacot” (în calitatea sa contractuală de angajator) și Filceva Ivanna (în calitatea sa contractuală de salariat) a fost încheiat contractul individual de muncă nr.1/2021, conform căruia pârâtul a fost angajat în calitate de ***** de magazin.
3. Ca urmare a angajării Ivannei Filceva în calitate de ***** al magazinului, prin ordinul directorului SRL ”Cebacot” nr.40 din 14.01.2021 s-a dispus primirea gestiunii în cadrul inventarierii bunurilor materiale.
4. Notează că, la aceiași dată de 14.01.2021, între SRL ”Cebacot” (în calitatea sa contractuală de angajator) și Filceva Ivanna (în calitatea sa contractuală de

conducător al colectivului) a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială colectivă deplină nr.1/2021.
5. Ulterior, odată cu angajarea fiecărui membru al colectivului, cei din urmă au semnat contractul cu privire la răspunderea materială colectivă deplină nr.1/2021.
6. Susţine că, la data de 14.01.2021, Directorul SRL ”Cebacot” a emis ordinul nr.38 privind transferul lui Ceban Marina din funcția de șef depozit în funcția *****în magazinul alimentar ”La carne” și în aceiași zi directorul SRL ”Cebacot” a emis ordinul nr.42 cu privire la modificarea contractului individual de muncă, conform căruia Ceban Marina a fost admisă la îndeplinirea obligațiilor funcției de recepționer mărfuri la aceiași unitate.
7. Relatează că, la data de 16.03.2021, între SRL ”Cebacot” (în calitatea sa contractuală de angajator) și Neamțu Iuriana (în calitatea sa contractuală de salariat) a fost încheiat contractul individual de muncă nr.3/2021, conform căruia pârâta a fost angajată în calitate de ***** în sala de comerț.
8. Mai invocă că, la data de 29.03.2021, între SRL ”Cebacot” (în calitatea sa contractuală de angajator) și Postica Marin (în calitatea sa contractuală de salariat) a fost încheiat contractul individual de muncă nr.5/2021, conform căruia pârâta a fost angajată în calitate de *****.
9. Ulterior, la data de 07.06.2021, directorul SRL ”Cebacot” a emis ordinul nr.76 privind transferul Marinei Ceban din funcția de *****în funcția de ***** al magazinului alimentar “La carne”.
10. La aceiași dată, 07.06.2021, directorul SRL ”Cebacot” a emis ordinul nr.78 privind transferul Aurilianei Purcica din funcția de***** gheretă în funcția de***** produse alimentare în magazinul alimentar ”La carne”.
11. În aceiași zi, 07.06.2021, între SRL ”Cebacot” (în calitatea sa contractuală de angajator) și Ceban Marina (în calitatea sa contractuală de conducător al colectivului) a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială colectivă deplină nr.2/2021. Acest contract fiind contrasemnat de toți membrii colectivului și anume: Munteanu Maria, Purcica Auriliana, Neamtu Iuriana si Postica Marin.
12. Susţine că, la data de 07.06.2021, Ceban Marina a întocmit și semnat, iar Filceva Ivanna a contrasemnat cu mențiunea ”de acord” un Acord privind preluarea gestiunii magazinului alimentar ”La carne” fără efectuarea inventarierii.
13. Relatează că, la data de 09.06.2021, în baza cererii depuse, directorul SRL “Cebacot” a emis ordinul nr.80 privind demisia Ivannei Filceva, iar la data de 15.09.2021, în baza cererii depuse, *****ul SRL ”Cebacot” a emis ordinul nr.88 privind demisia Aurilianei Purcica.
14. Reieșind din angajarea Inei Bîtca în funcția de ***** magazin, conform ordinului *****ului SRL ”Cebacot” nr.102 din 26.10.2022 s-a dispus efectuarea inventarierii pentru data de 31.10.2021.

15. La data de 01.11.2021, în baza cererii depuse, directorul SRL ”Cebacot” a emis ordinul nr.105 privind demisia Iurianei Neamțu.
16. Ulterior, ca urmare a efectuării inventarierii, la data de 05.11.2021, Comisia de inventariere a întocmit și semnat procesul-verbal cu privire la rezultatele inventarierii petrecute fa 31.10.2021.
17. Drept urmare a neprezentării la locul de muncă a Marinei Pastica, la data de 01.12.2021, directorul SRL ”Cebacot” a emis ordinul nr.137 privind desfacerea contractului individual de muncă cu Postica Marina din inițiativa angajatorului.
18. În continuare, ca urmare a cererilor depuse de către persoanele cu răspundere materială privind efectuarea recalculului la unele poziții de marfă, la data de 06.12.2021, Comisia de inventariere a întocmit procesul-verbal cu privire la rezultatele inventarierii din 31.10.2021.
19. Pretinde că, în corespundere cu respectivul proces-verbal suma neajunsurilor de 282359,92 lei a fost micșorată de suma surplusurilor egală cu 168009,04 lei, astfel încât valoarea prejudiciului cauzat de către persoanele cu răspundere materială a constituit suma de 114350,88 lei.
20. Afirmă că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului creat, SRL ”Cebacot” la data de 09.11.2022 a expediat somații în adresa lui Postica Marin, Filceva Ivanna și Purcica Auriliana, prin care a solicitat fiecărui angajat achitarea sumei datorate în termen de 7 de zile de la data recepționării somației.
21. Relevă că, SRL ”Cebacot” nu a formulat pretenții și nu formulează față de Ceban Marina și Neamțu Iuriana, deoarece aceste salariate au reparat în mod benevol prejudiciul material cauzat, prin achitarea sumelor datorate și anume Ceban Marina în perioada 30.09.2021-25.11.2022 a achitat în beneficiul SRL ”Cebacot” suma de 41502,35 lei, iar Neamțu Iuriana în perioada 03.05.2022-22.11.2022 - suma de 37207,92 lei.
22. Notează că, ceea ce ține de modul de repartizare a neajunsului depistat între angajați, a pornit de la prevederile contractului cu privire la răspunderea materială colectivă deplină nr.1/2021 din 14.01.2021 și de la prevederile contractului cu privire la răspunderea materială colectivă deplină nr.2/2021 din 07.06.2021, care au fost semnate de pârâți, anume pct.5.3, care indică că, repararea prejudiciului material cauzat angajatorului de către colectiv se stabilește în mărime după cum urmează: în proporție egală conform timpului efectiv lucrat.
23. Astfel, ținându-se cont de timpul efectiv lucrat, repartizarea reparării neajunsului se face astfel: Filceva Ivanna - 8776,93 lei, Ceban Marina - 41502,35 lei, Neamțu Iuriana - 37207,92 lei, Postica Marin - 8839,63 lei și Purcica Auriliana - 18024,05 lei.
24. Reclamantul a apreciat rezonabilă determinarea cotelor părți a răspunderii fiecărui pârât pornind de la timpul efectiv lucrat, astfel, Filceva Ivanna - 280 ore lucrate, Ceban Marina - 1324 ore lucrate, Neamțu Iuriana - 1187 ore lucrate,

Postica Marin - 282 ore lucrate și Purcica Auriliana - 575 ore lucrate. Cele explicate supra sunt probate prin datele din tabelele de pontaj și tabela comparativă privind repararea prejudiciului material cauzat în raport cu timpul efectiv lucrat.

25. Astfel, solicită reclamantul încasarea din contul Ivannei Filceva în beneficiul SRL ”Cebacot” a sumei prejudiciului material cauzat în valoare de 8776,93 lei; încasarea din contul lui Postica Marin în beneficiul SRL ”Cebacot” a sumei prejudiciului material cauzat în valoare de 8839,63 lei; încasarea din contul Iul Aurilianei Purcica în beneficiul SRL ”Cebacot” a sumei prejudiciului material cauzat in valoare de 18024,05 lei; încasarea în mod solidar din contul Ivannei Filceva, Postica Marin și Purcica Auriliana a taxei de stat în valoare de 2314,29 lei precum și a cheltuielilor pentru asistența juridică.

Poziția instanței de fond:

26. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexandru Bot în interesele SRL ”Cebacot” împotriva Ivannei Filceva, Purcica Auriliana și Postica Marin, intervenienți accesorii Neamțu Iuriana și Ceban Marina cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

27. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 26.12.2023, avocatul Alexandru Bot în interesele SRL ”Cebacot”, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

28. La data de 29.05.204 a fost depusă cererea de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2023.

Argumentele participanților la proces:

29. În motivarea cererii de apel, apelantul a reiterat motive similare celor invocate în cererea de chemare în judecată.

30. Suplimentar indică că, nu este de acord cu soluţia instanţei de judecată şi consideră hotărîrea instanței de fond este neîntemeiată şi pasibilă casării.

31. Susține că, solicitarea apelantului privind repararea prejudiciului material este conformă şi prevederilor Codului civil adoptat prin Legea nr.1107-XV din 06.06.2002, care la art.14 reglementează expres, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

32. Ce ţine de modul de repartizare a neajunsului depistat între angajaţi, explică că a pornit de la prevederile contractului cu privire la răspunderea materială

colectivă deplină nr.1/2021 din 14.01.2021 şi de la prevederile contractului cu privire la răspunderea materială colectivă deplină nr.2/2021 din 07.06.2021, care au fost semnate de pârâţi.

33. Notează că, pct.5.3. care indică, repararea prejudiciului material cauzat Angajatorului de către Colectiv se stabileşte în mărime după cum urmează: în proporţie egală conform timpului efectiv lucrat.

34. Susține că, reclamantul este în situaţia suportării unui prejudiciu material care nu a fost recuperat până la momentul actual. - situaţie care vine în contradicţie cu alin.1 art.1 din Protocolul nr.1 la Convenţia Europeană a Apărării Drepturilor si Libertăţilor Fundamentale ale Omului, care, în textul său. Stabileşte că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale.

35. Prin urmare, Curtea, de nenumărate ori, a reiterat că noţiunea de ”bunuri” („biens”, respectiv possessions”) din art.l al Protocolului nr.1 are o semnificaţie autonomă şi nu se limitează. În mod sigur, numai la proprietatea unor bunuri corporale: anumite alte drepturi si interese ce constituie active pot să fie considerate „drepturi de proprietate", deci „bunuri", potrivit acestei dispoziţii (CEDH, 23 februarie 1995, Gasus Dosier-und Fbrdertechnik GmbH c/Pavs-Bas, § 53.). Or, suma de 35640,61 lei prezintă un bun al SRL ”Cebacot”, de a cărui stăpânire acesta este privat în mod ilegal.

Procedura de examinare:

36. Colegiul civil notează că, cauza din speță a fost examinată în fond în procedura cererilor cu valoare redusă și astfel, în ordinea art.276^4 alin.(5) CPC, a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, prevederile art.276^3 CPC fiind aplicate corespunzător.

Termenul de declarare a apelului:

37. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

38. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat la 27.11.2023, iar cererea de apel a fost depusă de avocatul Alexandru Bot în interesele SRL ”Cebacot” la data de 26.11.2023, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

39. Studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul declarat neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

40. În conformitate cu art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

41. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
42. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
43. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
44. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.
45. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art.172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şicondiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu

fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

46. Totodată, potrivit prevederilor art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

47. În conformitate cu prevederile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

48. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

49. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

50. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

51. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

52. Aşadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea respingerii acţiunii din speţă, stabilind corect circumstanţele de fapt şi aplicând corect legislaţia pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Circumstanţele de fapt ale pricinii:

53. Din materialele cauzei rezultă că, prin ordinul directorului SRL ”Cebacot” nr.31 din 11 ianuarie 2021, Filceva Ivanna a fost angajată în calitate de ***** magazin alimentar, la aceeaşi dată între reclamanta SRL ”Cebacot” în calitate de angajator şi pârâta Filceva Ivanna în calitate de salariat a fost încheiat contractul individual de muncă nr.1/2021 (f.d.17-18, 20-22).

54. Tot la data de 11 ianuarie 2021, între reclamanta SRL ”Cebacot” în calitate de angajator şi pârâta Filceva Ivanna în calitate de salariat, a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.18, în temeiul căruia pârâta şi-a asumat răspunderea materială individuală deplină pentru în scopul asigurării integrităţii valorilor băneşti, bunurile materiale, marfa în magazin (f.d.19).

55. Prin ordinul directorului SRL ”Cebacot” nr.40 din 14.01.2021, s-a dispus primirea gestiunii magazinului alimentar de către Filceva Ivanna în cadrul inventarierii bunurilor materiale (f.d.23).

56. Prin ordinul directorului SRL ”Cebacot” nr.41 din 14 ianuarie 2021, s-a ordonat încheierea contractului scris cu privire la răspunderea materială colectivă deplină între angajator şi toţi membrii colectivului magazinului alimentar ”La Carne”, sub conducerea *****ului magazinului Filceva Ivanna (f.d.24-27).

57. Prin ordinul directorului SRL ”Cebacot” nr.64 din 29 martie 2021, Postica Marin a fost angajată în calitate de ***** în magazin alimentar ”La Carne”, la aceeşi dată între reclamanta SRL ”Cebacot” în calitate de angajator şi pârâtul Postica Marin în calitate de salariat a fost încheiat contractul individual de muncă nr.5/2021 (f.d.38-42).

58. Prin ordinul *****ului SRL ”Cebacot” nr.78 din 07 iunie 2021, Purcica Auriliana a fost transferată din funcţia de********** în funcţia de***** produse alimentare magazin alimentar ”La Carne Boutique” (f.d.52).

59. Prin ordinul directorului SRL ”Cebacot” nr.77 din 07 iunie 2021, s-a ordonat încheierea contractului scris cu privire la răspunderea materială colectivă deplină între angajator şi toţi membrii colectivului magazinului alimentar ”La Carne Boutique”: Ceban Marina - *****ul magazinului; Purcica Auriliana -***** produse alimentare; Munteanu Maria - ***** încăperi; Postica Marin - *****; Neamţu Iuriana - ***** în sala de comerţ (f.d.54-57).

60. Prin ordinul directorului SRL ”Cebacot” nr.80 din 09 iunie 2021, s-a desfăcut contractul individual de muncă cu pârâta Filceva Ivanna în legătură cu demisia, conform art.85 alin.(1) Codul muncii, începând cu 09 iunie 2021 (f.d.59-61).

61. Prin ordinul directorului SRL ”Cebacot” nr.88 din 15 septembrie 2021, s-a desfăcut contractul individual de muncă cu pârâta Purcica Auriliana în legătură cu demisia, conform art.85 alin.(1) Codul muncii, începând cu 15 septembrie 2021 (f.d.62,63).

62. Prin ordinul directorului SRL ”Cebacot” nr.121 din 15 noiembrie 2021, s-a dispus desfăşurarea anchetei de serviciu întru cercetarea cazului neprezentării la locul de muncă a salariatului Postica Marin (f.d.74).

63. Drept urmare a neprezentării la locul de muncă a lui Pastica Marin, la data de 01.12.2021, directorul SRL ”Cebacot” a emis ordinul nr.137 privind desfacerea contractului individual de muncă cu Postica Marin din inițiativa angajatorului (f.d.75,76-87).

64. Prin ordinul directorului SRL ”Cebacot” nr.102 din 26 octombrie 2021, cu privire la efectuarea inventarierii magazinului alimentar ”La Carne Boutique” s-a instituit comisia de inventariere în următoarea componenţă: preşedinte - Ciobanu Mihai, ***** comercial şi membru comisiei - Şeremet Svetlana, contabil-şef (f.d.64).

65. La data de 05 noiembrie 2021, comisia de inventariere a semnat procesul-verbal privind rezultatele inventarierii din 31 octombrie 2021 (f.d.68-73).

66. La data de 06 decembrie 2021, comisia de inventariere a semnat procesul-verbal privind rezultatele recalculării inventarierii din 31 octombrie 2021 (f.d.88-106).

67. În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului creat, SRL ”Cebacot” la data de 09.11.2022 a expediat somații în adresa lui Postica Marin, Filceva Ivanna și Purcica Auriliana, prin care a solicitat fiecărui angajat achitarea sumei datorate în termen de 7 de zile de la data recepționării somației (f.d.107-113).

68. În conformitate cu prevederile cu art.327 Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi, repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative. Contractul individual şi/sau cel colectiv de muncă pot specifica răspunderea materială a părţilor. În acest caz, răspunderea materială a angajatorului faţă de salariat nu poate fi mai mică, iar a salariatului faţă de angajator - mai mare decât cea prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative. Încetarea raporturilor de muncă după cauzarea prejudiciului material şi/sau a celui moral nu presupune eliberarea părţii contractului individual de muncă de repararea prejudiciului prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative.

69. Potrivit art.333 alin.(1) și art.337 alin.(1) și (2) Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligația lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338, astfel că, conform prevederilor art.338 alin.(1) lit.a) din aceeași Lege, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazul când între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339).
70. Conform art.339 Codul muncii, contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vârsta de 18 ani şi care deţine o funcţie sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise. Nomenclatorul funcţiilor şi lucrărilor menţionate la alin.(1), precum şi contractul-tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină, se aprobă de Guvern.
71. În conformitate cu Anexa nr.3 al Nomenclatorului lucrărilor la îndeplinirea cărora poate fi instituită răspunderea materială colectivă (de brigadă) deplină pentru neasigurarea integrităţii valorilor transmise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004, (…) sunt prevăzute Lucrările de efectuare şi recepţionare a tuturor tipurilor de plăţi; de efectuare a calculelor la vînzarea (livrarea) mărfurilor, produselor şi serviciilor (cu sau fără utilizarea aparatului de casă, inclusiv prin intermediul vînzătorului, chelnerului sau al altei persoane responsabile pentru efectuarea calculelor); de fabricare şi păstrare a tuturor tipurilor de tichete, bonuri, abonamente (inclusiv abonamente şi bonuri de cartelă pentru livrarea hranei (produselor alimentare) şi a altor documente destinate achitării serviciilor. Lucrările legate de îndeplinirea operaţiunilor cu bani lichizi, hîrtii de valoare, metale preţioase, monede din metale preţioase şi valută; a operaţiunilor de emisie, evidenţă, păstrare, eliberare şi nimicire a cardurilor bancare; a funcţiilor de încasare şi transportarea banilor şi a altor valori.
72. Potrivit ,cContractului individual de muncă nr.5/2021 din 29 martie 2021, încheiat între reclamanta SRL ”Cebacot” și pârâtul Postica Marin, pârâtul a fost angajat în funcția de ”*****”, pe o durată nedeterminată (f.d.38).
73. La data de 07 iunie 2021, între reclamanta SRL ”Cebacot” și inclusiv pârâtul Postica Marin a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială colectivă deplină, în conformitate cu care salariatul și-a asumat răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea valorilor transmise lui de către angajator, având următoarele obligații: a) să aibă o atitudine gospodărească față de

valorile transmise și să ia măsuri de prevenire a prejudiciului; b) să informeze la timp angajatorul despre toate circumstanțele care amenință integritatea valorilor care i-au fost transmise; c) să țină la evidență, să întocmească și să prezinte, în modul stabilit, dările de seamă financiar-materiale și alte dări de seamă cu privire la soldurile valorice care i-au fost transmise (f.d.54-57).

74. Prin urmare, Colegiul civil reține că, instanța de fond corect conchis că, funcția de ***** şi atribuţiile acesteia, în care a fost angajat pârâtul Postica Marin în cadrul entității reclamante, nu se regăsește printre funcțiile prevăzute de Nomenclatorului lucrărilor la îndeplinirea cărora poate fi instituită răspunderea materială colectivă (de brigadă) deplină pentru neasigurarea integrităţii valorilor transmise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.449 din 29 aprilie 2004. Or, semnarea unui contract de răspundere materială colectiă deplină de către reclamanta SRL ”Cebacot” cu Postica Marin, care a fost angajat în funcția de *****, contravine prevederilor art.339 din Codul muncii şi Hotărârii Guvernului nr.449 din 29 aprilie 2004, ceea ce, pe cale de consecință, conduce la neproducerea cărorva efecte juridice a contractului cu privire la răspunderea materială colectivă deplină nr.2/2021 din 07 iunie 2021 în privința pârâtului (fost salariat) Postica Marin.

75. În continuare, Colegiul civil reține, că reclamanta SRL ”Cebacot” a solicitat încasarea de la pârâții Purcica Aureliana și Filceva Ivanna a prejudiciului material cauzat angajatorului în legătură cu exercitarea iresponsabilă și defectuoasă a obligațiilor de muncă de către salariați, însă nu a specificat prin care anume acțiuni/inacțiuni ale cestora s-a produs prejudiciul susținut menționând doar că aceștia nu au asigurat cerințele de calitate la volumul lucrărilor îndeplinite.

76. Or, potrivit art.328 alin.(2) și 341 Codul muncii, fiecare parte a contractului este obligată să dovedească cuantumul prejudiciului material care i-a fost cauzat. Mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă. În cazul sustragerii, pierderii, distrugerii sau deteriorării bunurilor angajatorului atribuite la mijloacele fixe, mărimea prejudiciului material se calculează pornindu-se de la costul de inventar (preţul de cost) al valorilor materiale, minus uzura, conform normelor stabilite. În caz de sustragere, lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a valorilor materiale (cu excepţia celor menţionate la alin. (2), prejudiciul se stabileşte pornindu-se de la preţurile din localitatea respectivă la data cauzării prejudiciului, conform datelor statistice.

77. În acest sens, Colegiul civil subliniază că, prima instanță corect a constata că, reclamant SRL ”Cebacot” nu a prezentat careva probe care să dovedească mărimea prejudiciului material care i-a fost cauzat, evaluat prin metodele specifice de prevederile art.341 Codul muncii.

78. În contextul celor expuse, Colegiul reține alegațiile apelantei cu referire la faptul hotărârea contestată este ilegală și neîntemeiată, ca fiind declarative și lipsite de suport juridic.
79. Conform art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
80. În acest sens, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art.94 alin.(1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.
81. Astfel solicitarea apelantului/reclamant SRL ”Cebacot” privind încasarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată, or, cheltuielile de judecată fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, urmând a fi admisă, proporțional pretențiilor admise.
82. Din cele enunțate, Colegiul civil reține că, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, astfel încât Colegiul civil constată legalitatea hotărârii în întregul ei.
83. Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că ”...art.6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
84. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.
85. În conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,
-

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Alexandru Bot în interesele SRL ”Cebacot”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare

redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexandru Bot în interesele SRL ”Cebacot” împotriva Ivannei Filceva, Purcica Auriliana și Postica Marin, intervenienți accesorii Neamțu Iuriana și Ceban Marina cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru