Dosarul nr. 4-23134530-12-5r-18092023 (5r–5797/2023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mocruha Ivan, precum și a contravenientului ***** Serghei, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. ***** Serghei, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 433001 din 03 iulie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 03 iulie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Mocruha Ivan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT03 433001, prin care cet. ***** Serghei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 5 mai 2023, ora 15 și 47 min., aflându-se în mun. Chișinău, la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. S. Lazo, și conducând mijlocul de transport de model „Toyota Camry” cu numărul de înmatriculare „*****”, a neglijat linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea benzilor pe carosabilele care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol, și a traversat intersecția, ignorând prevederile marcajului rutier 1.1.1. din Regulamentul circulației rutiere.

2. La 07 septembrie 2023, contravenientul ***** Serghei, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 433001 din 03 iulie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

A mai solicitat autorul contestației repunerea contestației în termen.

3. Contravenientul ***** Serghei, citați legal despre locul, data și ora examinării contestației, fapt care se atestă prin avizele de recepție a citațiilor, nu s-a prezentat în ședință și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mocruha Ivan, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat în judecată, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absența agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

6. Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

7. În acest context, instanța de judecată menționează că, la 03 iulie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Mocruha Ivan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT03 433001, prin care cet. ***** Serghei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 5 mai 2023, ora 15 și 47 min., aflându-se în

mun. Chișinău, la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. S. Lazo, și conducând mijlocul de transport de model „Toyota Camry” cu numărul de înmatriculare „*****”, a neglijat linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea benzilor pe carosabilele care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol, și a traversat intersecția, ignorând prevederile marcajului rutier 1.1.1. din Regulamentul circulației rutiere.

8. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 03 iulie 2023 emisă în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, la 07 septembrie 2023, contravenientul ***** Serghei a depus o contestație.

9. În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

10. Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Mocruha Ivan, din 03 iulie 2023, au fost emise cu prezența contravenientului, însă ultimul a refuzat să semneze actul contestat, fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent.

11. De menționat că, circumstanța constatării semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent în cazul „*refuzului contravenientului de a semna*” este esențială anume din considerentul atestării respectării garanției procesuale fundamentale – dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului. Or, existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a refuzat de a semna procesul-verbal întocmit.

12. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, pentru părţile care au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, astfel, prezența contravenientului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se dovedește prin însăși actul contestat, or, deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă cu depășirea termenului de contestare, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a prezentat careva probe

pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, prevăzut expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

13. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

14. Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

15. Instanța de judecată va respinge cererea autorului contestației, prin care solicită repunerea contestației în termen, ca fiind neîntemeiată, întrucât, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, au fost întocmite și emise în prezența contravenientului, respectiv, termenul de contestare curge de la data emiterii actelor contestate.

16. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, cu prezența cet. ***** Serghei, cât și contravenientul nu și-a motivat omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele acestuia rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

17. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că cet. ***** Serghei, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

18. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea cet. ***** Serghei, cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 433001 din 03 iulie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestația cet. ***** Serghei, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 433001 din 03 iulie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV