Dosar nr. 4-1007/2024 (PIGD: 4-24139077-51-4-05122024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 ianuarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Dionisie Tofan
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Mihail Papușa
victimei Ludmila Mavroian

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

PAPUȘA Mihail Anatol, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în or. *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre judecare la data de 04 decembrie 2024 și a fost examinată la data de 28 ianuarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. PAPUȘA Mihail Anatol, la data de 29 noiembrie 2024, în jurul orelor 15^{20}, aflându-se la domiciliu în or. *****, str. *****, în rezultatul unui conflict cu concubina sa Mavroian Ludmila, i-a adresat cuvinte și expresii injurioase, ofensând-o intenționat, contrar regulilor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Printr-o cerere depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator Tofan Dionisie a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Dionisie Tofan.

3. Printr-o altă cerere, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Păpușa Mihail, a solicitat examinarea cauzei în absență și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că nu dispune de resurse financiare pentru a achita amenda.

4. În ședința de judecată, victima Mavroian Ludmila nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă anterior a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Păpușa Mihail, și victimei Mavroian Ludmila.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Păpușa Mihail, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 03 decembrie 2024, Păpușa Mihail a declarat că trăiește în concubinaj cu Mavroian Ludmila.

La data de 29 noiembrie 2024, în jurul orelor 15^{00}, aflându-se la domiciliu cu aceasta și consumând băuturi alcoolici, la un moment dat între ei s-a iscat o ceartă, în cadrul căreia i-a adresat concubinei sale vorbe și expresii injurioase.

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 03 decembrie 2024, din care rezultă că Păpușa Mihail își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 29 noiembrie 2024, potrivit căruia, victima Mavroian Ludmila a reclamat faptul că, la data de 29 noiembrie 2024, în jurul orelor 15^{20}, aflându-se la domiciliu, concubinul Păpușa Mihail i-a adresat expresii injurioase și amenințat-o cu răfuială fizică, lezându-i onoarea și demnitatea. (f.d.7)

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Mavroian Ludmila, care a declarat că, la data de 29 noiembrie 2024, în jurul orelor 15^{20}, aflându-se la domiciliu a fost numită cu vorbe și expresii necenzurate de către concubinul Păpușa Mihail. Acesta, fiind în stare de ebrietate, a inițiat un conflict. Ea a încercat să-l liniștească, însă ultimul a îmbrâncit-o și a lovit-o cu pumnul în față. (f.d. 8)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Păpușa Mihail în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă că numitul Păpușa Mihail, la data de 29 noiembrie 2024, în jurul orelor 15^{20}, aflându-se la domiciliu în or. *****, str. *****, în rezultatul unui conflict cu concubina sa Mavroian Ludmila, i-a adresat cuvinte și

expresii injurioase, ofensând-o intenționat, contrar regulilor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin declarațiile victimei și ale persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Păpușa Mihail a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că făptuitorul nu este angajat în câmpul muncii, nu are o activitate stabilă generatoare de venit și nu are niciun venit notabil, fapt care face imposibilă executarea unei sancțiuni sub formă de amendă, precum și de faptul că dânsul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Păpușa Mihail o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

PAPUŞA Mihail Anatol se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 28 ianuarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 4-1007/2024 (PIGD: 4-24139077-51-4-05122024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 ianuarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Dionisie Tofan
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Mihail Papuşa
victimei Ludmila Mavroian

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Dosar nr. 4-1007/2024 (PIGD: 4-24139077-51-4-05122024)

PAPUȘA Mihail Anatol, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în or. *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 04 decembrie 2024 şi a fost examinată la data de 28 ianuarie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

PAPUȘA Mihail Anatol se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 28 ianuarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**