

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 mai 2026
Ungheni

mun.

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Ghizdari
Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror

Maxim Ciugureanu
Alina Pîcălău

apărătorului inculpatei, avocat
inculpatului

Tatiana Tampei
Victor Ungureanu

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

UNGUREANU Victor Vasiliu, IDNP *****, născut la data de ***** în mun. *****, domiciliat în or. *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, angajat în calitate de director la S.R.L. *****, supus militar, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale grade calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 09 septembrie 2025 și s-a judecat până la data de 18 mai 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Pîcălău Alina, a solicitat ca a solicitat ca inculpatul Ungureanu Victor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Tampei Tatiana, a solicitat ca inculpatul să fie achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **UNGUREANU Victor Vasiliu**, la data de 25 iunie 2025, aproximativ ora 02⁴⁰, conducând automobilul de marca/model*****, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M-1 *****-Leușeni, la stația PECO „Express Oil”, din s. Cristești, r-l Nisporeni, a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Lucichin Petru și Ivanov Ivan, care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, au statut de persoană publică.

Ulterior, după ce angajații poliției au constatat că șoferul a depășit limitele de viteză admisibilă, contrar prevederilor pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, urmând să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) Codul

Dosar nr. 1-373/2025 (PIGD: 1-25129475-51-1-10092025)

contravențional, Ungureanu Victor, acționând cu intenție directă, în vederea evitării tragerii la răspundere contravențională, având scopul să-l determine pe angajatul INSP al IGP al MAI, Lucichin Petru, să nu-și îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a dat clandestin împreună cu actele pentru control, mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 200 lei.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ungureanu Victor, nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat că, la data de 25 iulie 2025, aproximativ ora 02⁰⁰, se deplasa pe traseul Leușeni-***** cu automobilul de marca/model ,*****. În apropierea satului Cristești a fost oprit de angajații poliției. Angajatul poliției Ivanov Ivan i-a comunicat că a încălcat limita de viteză, care i-a solicitat actele, însă nu-și amintește ce acte. Dânsul a oferit permisul de conducere. I-a comunicat că i se va fi întocmi un proces-verbal pe care va trebui să-l ia de la mașina lor de serviciu, care era parcată pe partea opusă a drumului. Tot atunci i-a spus să se apropie de mașina lor când va fi chemat, deoarece acolo mai era un conducător auto care era stopat anterior.

Peste ceva timp, imediat după ce a plecat celălalt conducător auto, a coborât din automobilul său cu un set de acte care rămăsese, printre care raportul de revizie tehnică, asigurarea RCA și încă câteva acte care erau într-o folie. Nu-și amintește sigur ce acte mai erau. O fișă de însoțire de la revizia tehnică și probabil cartea verde. De multe ori când este oprit i se cere comodatul și alte acte, deoarece proprietarul automobilului este mama sa.

S-a apropiat de mașina poliției, iar pe bancheta din față în partea pasagerului era un polițist căruia i-a înmănat actele. Polițistul l-a întrebat: „ce este asta”, iar dânsul i-a spus că este revizia tehnică și asigurarea care sunt în regulă, și este tot ce trebuie, având în vedere că actele sunt tot ce trebuie. Polițistul le-a luat fără nicio întrebare. La scurt timp s-a arătat surprins și a întrebat ce este cu banii ăștia. Nu știa despre ce anume este vorba, despre ce și i-a comunicat. El nu a știu despre ce bani este vorba. L-a mai întrebat de câteva ori ce sunt cu banii, la care a spus că nu știe despre ce este vorba. La un moment dat el i-a arătat spre maneta schimbătorului de viteze i-a indicat și a văzut două bancnote. După aceasta polițistul a spus că va chema grupa operativă. A spus că poate să cheme pe cine vrea. Tot atunci a rămas surprins că el trebuie să cheme grupa operativă pentru o simplă încălcare a vitezei. I-a arătat mirarea că el trebuie să cheme grupa operativă și l-a întrebat de ce face acest lucru de parcă este pentru prima dată când cineva încalcă limita de viteză. Angajatul poliției a închis ușa automobilului, i-a spus să se îndrepte spre automobilul său și să aștepte, iar dânsul s-a conformat.

Peste aproximativ jumătate de oră au venit alți polițiști care făceau niște acțiuni în jurul automobilului de patrulare, după care l-au invitat la Inspectoratul de Poliție Nisporeni.

Dânsul nu a dat mită, nu a vrut să dea mită, nu a făcut nici un gest prin care s-ar înțelege că a vrut să dea mită pentru a nu fi documentat.

Nu a solicitat banii înapoi, deoarece nici până la moment nu este sigur că aceia puteau fi banii săi. Dacă polițistul îi restituia banii nu este sigur dacă îi lua. Expresia „da ce-mi dați”, nu îi aparține lui, ci aparține lui Lucichin Petru. La întrebarea sus menționată nu i-a răspuns.

A prezentat actele suplimentare din propria inițiativă, deoarece de multe ori era oprit și i se solicita actele respective. Nu a știut că martorul îl filmează. El nu l-a preîntâmpinat și nu i-a făcut nici un semn că-l filmează. I-a spus că a fost filmat la Inspectoratul de Poliție Nisporeni.

A fost de acord cu încălcarea Regimului de viteză. Nu a văzut concret că în folie erau bani. A văzut banii lângă maneta schimbătorului de viteză, când polițistul i-a indicat. Atunci a văzut bancnotele. Era întuneric și cel mai probabil nu a văzut foarte clar nominalul bancnotelor arătate de către Lucichin Petru.

Dânsul se deplasa pe traseul Leușeni-***** și venea din România. A traversat frontiera de

Dosar nr. 1-373/2025 (PIGD: 1-25129475-51-1-10092025)

stat. Nu ține minte ce acte a prezentat la traversarea frontierei de stat și dacă a prezentat actele din folia pe care le-a prezentat ulterior angajatului de poliție.

Nu ține minte dacă actul care confirmă contractul de comodat era în folie și dacă l-a prezentat la frontiera de stat. Nu este sigur că a verificat ce acte erau în folia prezentată angajaților de poliție. Nu a verificat, dar cunoștea ce acte sunt în folia respectivă. Cunoaște ce acte se aflau în folia respectivă. Acolo era raportul tehnic, asigurarea și încă niște acte, probabil cartea verde și o fișă de însoțire de la asigurare. Nu a verificat ce acte erau acolo, dar știa ce acte erau acolo puse anterior.

Nu este sigur dacă a fost invitat de către polițist să se apropie de mașină de poliție. Deoarece celălalt conducător auto a plecat de la mașina de poliție, a considerat oportun să se apropie de mașina de poliție. Nu cunoaște care sunt obligațiile conducătorului auto la momentul stopării de către angajații de poliție.

Când s-a apropiat de angajatul de poliție, ușa automobilului de poliție era deschisă. A avut posibilitatea să vadă și interiorul automobilului de serviciu. Până a transmis folia și actele nu a observat în interiorul automobilului de poliție careva bancnote. Din momentul în care a transmis actele din folie s-a aflat în permanență lângă angajatul de poliție. Angajatul poliției nu i-a comunicat că transmiterea banilor este o infracțiune până a telefona grupa operativă.

A dat declarațiile citite de către procuror la faza de urmărire penală. Nu poate să confirme faptul că angajatul de poliție i-a comunicat că poate fi o infracțiune. Nu poate să spună dacă semnătura din procesul-verbal de audiere de la faza de urmărire penală îi aparține, dar seamănă. Nu ține minte dacă actele au fost scoase din folie când le-a prezentat.

Când agenții de poliție i-a arătat banii aceștia, cel mai probabil, erau în afara foliei.

Nu poate să spună exact cuvânt în cuvânt ce i-a comunicat agentul de poliție când a spus că va chema grupa operativă. A spus cuvintele care se aud în înregistrarea video: „*Ce umblați cu cheștiile estea de parcă e prima dată*”. Prin aceste cuvinte s-a referit că era surprins că domnul Luchian cheamă grupa operativă. Credea că dânsul cheamă grupa operativă pentru că a încălcat limita de viteză.

3. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Ivanov Ivan a declarat că l-a cunoscut pe Ungureanu Victor în virtutea exercitării atribuțiilor de serviciu.

Nu-și amintește exact data, dar își aduce aminte că pe timp de seară activa pe traseul M1, în localitatea Cristești, r-l Nisporeni, cu aparatul „Trucam”. A fost fixat un automobil modelul căruia, numărul și viteza, la moment nu și le aduce aminte. Colegul său i-a spus să oprească automobilul respectiv. S-a apropiat de automobilul respectiv, s-a prezentat și a solicitat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. În afară de faptul că i-a solicitat actele, nu a avut alte discuții cu Ungureanu Victor. A înmânat colegului său Lucichin Petru permisul pentru a întocmi procesul-verbal. În momentul respectiv mai era un automobil stopat și, în momentul în care i-a înmânat actele colegului său, ultimul se afla pe bancheta pasagerului la automobilul de serviciu, după care a mers la celălalt automobil. Nu ține minte dacă, în momentul în care i-a transmis actele, șoferul era în mașină sau în afara acesteia și nici dacă i-a spus colegului Lucichin Petru că șoferul este suspect sau avea un comportament suspect. Ulterior nu cunoaște ce s-a mai întâmplat. Ungureanu Victor s-a apropiat de mașina colegului, după ce dânsul i-a înmânat actele colegului. În momentul respectiv dânsul se afla la spatele mașinii de serviciu și nu a auzit discuțiile dintre colegul său și Ungureanu Victor.

La un moment dat Lucichin Petru a coborât din automobil și a comunicat că în niște acte s-a pus sume bănești. Ultimul a închis automobilul și a chemat grupa operativă. Nu își aduce aminte evenimentele din sera respectivă.

Dosar nr. 1-373/2025 (PIGD: 1-25129475-51-1-10092025)

4. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Lucichin Petru a declarat că l-a cunoscut pe Ungureanu Victor în virtutea exercitării atribuțiilor de serviciu.

La data de 25 iunie 2025, a fost în serviciu de patrulare pe teritoriul r-l Nisporeni. Activând cu aparatul de măsurat viteza a fost fixată o unitate de transport de marca/model ,*****, la volanul căreia se afla Ungureanu Victor. Colegul său s-a apropiat de automobil, comunicându-i conducătorului încălcarea care a făcut-o. I-a solicitat actele pentru a-i fi întocmit proces-verbal. Dumnealui i-a înmânat permisul de conducere. Nu-și amintește dacă i-a înmânat și certificatul de înmatriculare. Ulterior colegul i-a comunicat să se apropie de echipaj cu restul actelor pentru a le înmâna. El în acest timp a început să întocmească procesul-verbal, aflându-se pe bancheta din față a automobilului. Când s-a apropiat de el, colegul i-a comunicat că conducătorul auto are un caracter suspect, în sens că insistă să nu fie tras la răspundere. El i-a comunicat să-l lase să se apropie, deoarece oricum trebuie să semneze și nu i-a prezentat toate actele. Când s-a apropiat de echipaj cu restul actelor, Ungureanu Victor a insistat să-i verifice revizia tehnică și asigurarea, la care el i-a comunicat că acestea poate să le vadă și în baza de date. Menționând de mai multe ori să-i verifice revizia tehnică, a luat revizia să vadă ce este în neregulă. În momentul înmânării actelor a observat bancnote de o sută de lei MD și nu a mai încercat să le mai verifice, punându-le la schimbătorul de viteză, după care a ieșit din automobil și l-a întrebat pentru ce sunt banii puși în revizia tehnică și în asigurare. Ungureanu Victor i-a comunicat că nu a pus niciun ban. Pentru a se asigura, a închis automobilul. Văzând că Ungureanu Victor neagă că sunt bani, a chemat grupa operativă. Mașina nu a fost deschisă, până la venirea grupei operative. Când a venit grupa operativă, s-au depistat sume bănești, s-au ridicat banii și s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție pentru documentarea cazului.

Revizia tehnică și asigurarea se aflau într-o folie („fail”) strânsă grămadă și în foaie se vedea sursele bănești. După ce a văzut banii, nu a scos nici un leu până nu a venit grupa operativă. Raportul de testare tehnică și polița de asigurare erau pliate în patru și între ele se vedea parțial o bancnotă de o sute de lei. Ungureanu Victor nu a comunicat despre bani atunci când se afla pe bancheta automobilului. În timpul în care a luat revizia și polița de asigurare, a văzut bancnotele și l-a întrebat pe Ungureanu Victor ce sunt cu banii respectivi, iar ultimul a negat că sunt bani. Văzând că neagă acest lucru, nu a mai deschis actele și a coborât din mașină.

A fost audiat la poliție și la urmărirea penală la CNA. La CNA a fost audiat în luna septembrie, după ce i s-a prezentat proba video. A fost audiat în paralel cu vizionarea video-ului. Înregistrarea video era făcută de el. A început să filmeze, când colegul i-a comunicat că persoana nu a dorit să fie trasă la răspundere contravențională. Când a început înregistrarea se afla pe bancheta din față a automobilului și întocmea procesul-verbal pe tableta electronică. Înregistrarea a fost efectuată cu telefonul său personal de model*****.Ulterior colegul a mers să fixeze alte mașini, iar el a rămas cu Ungureanu Victor pentru a se semna.

Despre înregistrare a comunicat pentru prima dată când a venit la fața locului grupa operativă. I-a comunicat motivul solicitării și acțiunile efectuate sunt în proba video. Nu a intervenit asupra înregistrării respective. Înregistrarea pe care a făcut-o este integrală.

La prima audiere a răspuns în exclusivitate doar la întrebările anchetatorului. În ședința de judecată a comunicat despre comportamentul suspect, deoarece a dorit să explice motivul înregistrării. Colegul său i-a comunicat că șoferul este suspect și încearcă să nu fie tras la răspundere contravențională. La audiere la urmărirea penală a comunicat că șoferul era suspect. A pornit înregistrarea video în urma comunicării cu colegul său. Nu cunoaște în ce bază colegul său a tras concluzia că șoferul încearcă să se eschiveze. În momentul în care șoferul s-a apropiat de el, înregistrarea video cu telefonul era deja pornită. Vorbele colegului au fost că este un șofer

Dosar nr. 1-373/2025 (PIGD: 1-25129475-51-1-10092025)

suspect, însă alte detalii nu i-a comunicat. În momentul în care i s-a înmănat actele reviziei și poliței de asigurare a văzut banii și a crezut că banii au fost puși cu scop de a se eschiva de răspundere contravențională. Ungureanu Victor a negat că acolo sunt bani. A ajuns la această concluzia, deoarece la înmânarea actelor nu trebuia să se regăsească bani. La înmânarea actelor nu a fost niciun gest a șoferului. Odată ce i s-a înmănat actele și a văzut bani, le-a pus lângă schimbătorul de viteză și a crezut că banii sunt a șoferului. Dânsul a preîntâmpinat verbal șoferul că îl filmează. Când a văzut bancnotele, i-a spus că toate acțiunile sunt documentate. Nu-și amintește toate detaliile discuției avute cu Ungureanu Victor. Nu i-a dat banii înapoi, deoarece dânsul a negat că acolo sunt sume de bani.

În seara respectivă el doar documenta, iar aparatul de măsurat viteza era manipulat de colegul său. Nu a solicitat raportul de verificare tehnică și polița de asigurare, și nu cunoaște dacă colegul său a solicitat actele respective.

5. Potrivit procesului-verbal de consemnare a denunțului despre săvârșirea infracțiunii din data de 25 iunie 2025, formulat de către ofițerul de patrulare al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al INSP al IGP al MAI, Lucichin Petru, la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, prin care a sesizat faptul că, la data de 25 iunie 2025, în jurul orei 02⁵⁶, în timp ce se afla în serviciu, pe străzile din s. Cristești, r-l Nisporeni, a stopat mijlocul de transport de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, pentru că șoferul a încălcat limita de viteză prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, iar în scop de a nu fi documentat, Ungureanu Victor i-a lăsat o sumă de bani. (f.d. 5)

6. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 25 iunie 2025, efectuată în intervalul orelor 03⁵⁸-04²², în s. Cristești, r-l Nisporeni, în apropierea stației de alimentare „Express”, la o distanță de 25 m de stația respectivă a fost depistat un automobilul de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, într-o folie („fail”) aflată lângă schimbătorul de viteze au fost depistate un raport de inspecție tehnică, o poliță de asigurare și certificatul de înmatriculare a automobilului de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, iar sub actele indicate au fost depistate două bancnote cu nominalul de 100 lei, dintre care una confecționată în anul 2015 cu seria/ nr. *****, iar a doua, la fel confecționată în anul 2015, are seria/nr. *****, care au fost ridicate. (f.d. 7-9)

7. Potrivit procesului-verbal de ridicare din data de 25 iunie 2025, de la Lucichin Petru a fost ridicat un suport electronic, care conține o înregistrare video filmată cu telefonul mobil. (f.d. 15)

8. Potrivit procesului-verbal de examinare a înregistrării video stocate pe un suport optic de tip CD, organul de urmărire penală a reflectat că în rezultatul examinării imaginilor video acestea reflectă faptul că Ungureanu Victor a transmis către polițistul Luchicin Petru o folie și a spus că „nu este sigur că a dat toate actele, trebuie și acestea. (... raportul, îi tot cum trebuie)”. La obiecția polițistului ce sunt cu banii, Ungureanu a reproșat că nu vede bani. După care, în discuția avută loc lângă mașină, la întrebarea polițistului „pentru ce...? Ungureanu răspunde că: „dapă ce-mi dați și asta e prima dată?”. (f.d. 16-19) (n.a. asupra caracterului complet și verdict a faptelor indicate în respectivul proces-verbal instanța se va expune *infra* cu ocazia analizării probelor prezentate, inclusiv a înregistrării video cercetate în ședința de judecată)

9. Potrivit imaginilor video stocate pe un suport electronic ridicat de la numitul Lucichin Petru, care au fost cercetate în ședința de judecată, au fost surprinse faptele și circumstanțele interacțiunii dintre numitul Lucichin Petru și numitul Ungureanu Victor, petrecute la data de 25 iunie 2025, aproximativ ora 02⁴⁰, conținutul cărora vor fi reflectate *infra* cu ocazia analizării probelor cercetate.

Dosar nr. 1-373/2025 (PIGD: 1-25129475-51-1-10092025)

10. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 101322 din data de 25 iunie 2025, încheiat de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Lucichin Petru, Ungureanu Victor a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, la data de 25 iunie 2025, ora 03⁴³, conducând mijlocul de transport de marca/model*****, cu numărul de înmatriculare *****, în s. Cristești, r-l Nisporeni, a depășit limita de viteză în localitate în raza indicatorului 70 km/h, cu 16 km/h, deplasându-se cu viteza de 86 km/h, contrar prevederilor pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere. (f.d. 27)

11. Potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA 000769 din data de 14 august 2025, cele 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria/ nr. *****, și seria/nr. *****, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și execuției elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d. 42-45)

12. Potrivit procesului-verbal de examinare din data de 20 august 2025, din extrasul din ordinul nr. 201ef din 02 mai 2024, rezultă că Lucichin Petru deține funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a DP „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, iar din extrasul din ordinul nr. 75ef din 08 septembrie 2022, rezultă că Ivanov Ivan deține funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a DP „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, fiind, potrivit tabelului de repartizare a forțelor din data de 24 iunie 2025, în exercițiul funcțiunii pe teritoriul r-l Nisporeni, de la data de 24 iunie 2025, orele 19³⁰, până la data de 25 iunie 2025, orele 06⁰⁰. (f.d. 68-69)

13. Ascultând părțile, audiind inculpata, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal: *coruperea activă – oferirea și darea personală unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

14. În acest sens, din declarațiile concordante ale inculpatului Ungureanu Victor, ale martorilor Lucichin Petru și Ivanov Ivan, necontestate de părți, din procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 25 iunie 2025 și procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 101322 din data de 25 iunie 2025, instanța reține că, la data de 25 iunie 2025, aproximativ ora 02⁴⁰, inculpatul Ungureanu Victor a condus automobilul de marca/model*****, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M-1 *****-Leușeni, iar la stația PECO „Express Oil”, din s. Cristești, r-l Nisporeni, a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Lucichin Petru și Ivanov Ivan, care sunt angajați în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a DP „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI și care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, au statut de persoană publică.

15. Tot din probele respective rezultă că, angajații poliției au constatat că Ungureanu Victor a depășit limitele de viteză admisibilă, contrar prevederilor pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, urmând să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) Codul contravențional.

16. Inițial, de automobilul condus de Ungureanu Victor s-a apropiat angajatul poliției Ivanov Ivan, care a fixat depășirea vitezei de către automobilul condus de Ungureanu Victor, care i-a comunicat că a încălcat limita de viteză și i-a solicitat actele. Din aceleași probe rezultă că

Dosar nr. 1-373/2025 (PIGD: 1-25129475-51-1-10092025)

numitul Ungureanu Victor i-a înmânat lui Ivanov Ivan unele acte (cu certitudine permisului de conducere), după care ultimul s-a deplasat și i-a înmânat actele respective colegului său Licichin Petru, care se afla pe bancheta din față a pasagerului a automobilului de poliție de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

17. Ulterior, numitul Ungureanu Victor s-a apropiat de automobilul de poliție de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în care se afla Lucichin Petru, care a procedat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ungureanu Victor pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

18. Instanța notează că aceste aspecte de fapt rezultă din probele cercetate și nu au fost contestate de părți în niciun mod, iar în aceste condiții le consideră constatate, dincolo de orice dubiu rezonabil.

19. În continuare, examinând imaginile video surprinse de telefonul mobil al numitului Lucichin Petru, care, în mod manifest, a surprins integral întreaga discuție, deoarece se observă momentul în care Lucichin Petru aranjează telefonul, instanța notează că, apropiindu-se de automobilul de poliție de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în care se afla Lucichin Petru, Ungureanu Victor îi spune: „Nu sunt sigur că v-am dat toate actele. Trebuie și aestate”, moment în care angajatul poliției întreabă: „Da aestate pentru și-s?”, iar Ungureanu Victor îi răspunde: „Dap îi raportul, îi tăt cum trebu”.

În continuare, imediat după discuția respectivă, agentul de poliție plasează cu mâna dreaptă un obiect asemănător cu niște acte pliate, în partea stângă a sa și imediat întreabă: „Da pentru și-s banii iștea?, iar numitul Ungureanu Victor întreabă: „Care bani?”. Lucichin Petru îi spune: „Care din ... (neinteligibil), privind spre obiectul pe care la plasat în stânga sa, iar Ungureanu Victor spune : „Na-am văzut eu niș un ban nici”. Lucichin Petru întreabă din nou: „banii eștea pintru și-s?, privind în aceeași direcție și arătând ceva cu mâna. În acest moment Ungureanu Victor întreabă: „banii eștea ?” și se apleacă în automobil, întinzându-se în direcția obiectului pe care Lucichin Petru l-a pus anterior în stânga sa, spunând concomitent: „Eu nu știu de și bani grăiți dumneavoastră?”, moment în care Lucichin Petru intervine, întinzând ușor mâna stângă în față și spune: „Dă-i pași”. Lucichin Petru întreabă din nou: „Banii iștea pentru și-s aișea”, privind în direcția pachetului și arătând ceva cu mâna stângă. Ungureanu Victor întreabă din nou: „Cari bani?” Agentul de poliție întreabă: „Pentru și-s?”, iar Ungureanu Victor spune: „Eu nu văd bani”.

În continuare, agentul constator spune: „Bine”, și plasează suportul de scris în partea stângă, după care întreabă din nou: „Pentru și-s banii eștea aiși?” și orientează camera telefonului spre schimbătorul de viteze, moment în care lângă schimbătorul de viteze se observă niștea acte pliate. Tot în acest moment: Ungureanu Victor, întreabă: „Care bani domnule?”, iar Lucichin Petru îi spune: „Iacătăs, uiti-n coașe”, și ferește actele pliate cu mâna stângă. Ungureanu Victor întreabă: „Care?”, iar Lucichin Petru îi spune: „Uiti”, moment în care în imagini apar bancnote pliate din care este vizibil că sunt asemănătoare bancnotelor cu nominalul de 100 lei. Ungureanu Victor spune: „Eu di undi știu și cu banii șia? Lucichin Petru întreabă: „Cum nu știi?”, iar Ungureanu Victor reiterează: „Eu nu știu și cu banii șia? Agentul constator menționează: „Dumneavoastră a-ți venit cu banii...?”, iar numitul Ungureanu Victor, cu voce ridicată și indignat întreabă: „Eu am venit cu bani?”

După aceasta, Lucichin Petru începe să coboare din automobil și în timp ce coboară spune concomitent: „A să chemăm Grupa Operativă”, iar Ungureanu Victor spune „Poftim?”, după care a agentul constator repetă: „A să chemăm Grupa Operativă și a să...”, iar Ungureanu Victor spune: „Da chemați pi șine vreți”. Agentul iese parțial din automobil, stând aparent pe

Dosar nr. 1-373/2025 (PIGD: 1-25129475-51-1-10092025)

bancheta automobilului, iar Ungureanu Victor, gesticulând cu mâna în fața sa spre interiorul automobilului, spune: „Poate o chican de undeva? Poate erau cu documentele șelea? Poate era în hârtiile șelea? Da eu nu știu și-i cu banii”. Tot în acest timp agentul constatator spune: „Dă-le pași. Dă-le pași acolo cap pe urmă a să vedem”, iar după cuvintele respective coboară integral din automobil.

În acest moment, Ungureanu Victor întreabă cu voce joasă: „Ce îmblaț cu de aeste?”, după care este sesizabil că ușa automobilului este închisă. În continuare, agentul constatator întreabă, la fel cu voce joasă: „pentru și-s așia?”, iar Ungureanu Victor spune: „Dap și umblaț...? Și asta-i prima dată sau..?”

20. Instanța notează că autenticitatea înregistrării audio nu a fost contestată și nici nu există niciun motiv pentru a pune la dubiu autenticitatea acesteia. Deși unele declarațiile ale martorului Lucichin Petru nu sunt susținute prin conținutul înregistrării video, instanța notează că disonanța dintre conținutul probelor respective este una firească în condițiile în care martorul a fost audiat în instanța de judecată după mai mult timp de la data faptelor și este natural ca memoria lui să fie alterată odată cu trecerea timpului. Totuși, această disonanță nu se referă în mod determinant la cele mai importante aspecte de fapt pe care le are în vedere instanța la soluționarea prezentei cauzei.

21. Așa fiind, având în vedere că întreaga discuție dintre Lucichin Petru și Ungureanu Victor a fost fixată tehnic audio-video, instanța își va întemeia concluziile având în vedere înregistrarea respectivă, întrucât aceasta reflectă în mod obiectiv faptele și circumstanțele care trebuie avute în vedere la soluționarea cauzei, fără subiectivismul inerent de obicei declarațiilor martorilor.

22. În acest sens, instanța notează că din conținutul înregistrării/audio video rezultă că numitul Ungureanu Victor s-a apropiat de mașina de poliție în care se afla Lucichin Petru, și sub pretextul că nu a prezentat toate actele, a prezentat agentului constatator o folie în care se afla raportul de revizie tehnică și polița de asigurare de răspundere civilă auto, insistând ca angajatul poliției să i-a și actele respective, deși din conținutul înregistrării nu rezultă că dânsul i le-ar fi solicitat, și subliniind faptul că e totul cum trebuie.

23. După ce a luat actele respective și le-a pus lângă schimbătorul de viteze, imediat agentul de poliție a sesizat faptul că odată cu actele respective Ungureanu Victor a plasat și bani, întrebându-l pentru ce sunt banii. La întrebările agentului constatator numitul Ungureanu Victor a repetat de mai multe ori că nu știe ce-s cu banii respectivi, a negat că i-ar vedea și că dânsul nu a venit cu bani. Dânsul nu s-a interesat și nu l-a întrebat pe agentul constatator despre ce sumă de bani și în ce valută sunt banii respectivi, atitudinea sa reducându-se doar la negarea faptului că dânsul vede bani și că dânsul i-ar fi venit cu ei.

Din conținutul discuției respective, rezultă că numitul Ungureanu Victor a evitat categoric să se expună în vreun fel cu referire la banii respectivi, până agentul constatator i-a arătat, când a menționat că nu știe nimic despre banii respectivi și a negat că dânsul i-ar fi adus odată cu actele pe care a insistat ca agentul constatator să le primească, menționând că totul este cum trebuie, fiind conștient că ar putea fi înregistrat.

24. Doar după ce agentul constatator l-a informat că va chema grupa operativă, fiind conștient de gravitatea situației, numitul Ungureanu Victor a admis ar fi putut cădea de undeva și că ar fi putut fi în documentele prezentate, însă nu știe nimic de bani.

Partea finală a discuției dintre Lucichin Petru și Ungureanu Victor este decisivă și oferă contextul general în care urmează a fi interpretate și apreciate acțiunile inculpatului din momentul respectiv, oferind consistență și greutate întregii discuții.

Dosar nr. 1-373/2025 (PIGD: 1-25129475-51-1-10092025)

Astfel, dânsul îl întreabă pe agentul constatatator cu o voce joasă: „Ce îmblaț cu de aeste?”, cu referire la faptul că agentul constatatator avea intenția de să sesizeze actul de corupție și să cheme grupa operativă, iar l-a întrebat agentului constatatator: „pentru și-s așia?” cu referire la bani, iar Ungureanu Victor spune: „Dap și umblaț...? Și asta-i prima dată sau..?”, fiind evident faptul că dânsul a cunoscut inițial că a plasat banii odată cu actele prezentate numitului Lucichin Petru și făcând aluzie la faptul că aceasta este o practică obișnuită, nefiind prima dată când se procedează așa.

25. Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului care în fața instanței a susținut că: prin sintagmele: „Dap și umblaț...? Și asta-i prima dată sau..?”, au reflectat *de facto* indignarea sa că agentul constatatator intenționa să cheme grupa operativă pentru faptul că a încălcat limita de viteză.

Instanța remarcă faptul că nici un element de fapt din discuția dintre Lucichin Petru și Ungureanu Victor nu lasă să se înțeleagă că agentul constatatator intenționa să cheme grupa operativă pentru faptul că a încălcat limita de viteză. În general, discuția dintre cei doi nu reflectă niciun aspect legat de încălcarea regimului de viteză.

Dânsul i-a comunicat lui Ungureanu Victor că va chema grupa operativă doar după ce Ungureanu Victor a negat că a plasat bani în actele prezentate și a negat faptul că ar ști ceva despre ei. Discuția care a urmat în mod manifest se reduce la aspectele legate de bani, iar agentul constatatator spune: „Dă-le pași. Dă-le pași acolo cap pe urmă a să vedem”, cu referire clară la faptul aspectele respective vor fi clarificate ulterior în rezultatul intervenției membrilor grupei operative.

26. Din contextul discuției rezultă agentul constatatator întreabă: „pentru și-s așia (banii)?”, iar Ungureanu Victor, cu referire la bani, spune: „Dap și umblaț...? Și asta-i prima dată sau..?”. Respectiv, instanța notează că răspunsul numitului Ungureanu Victor: „Și asta-i prima dată sau..?” a survenit în rezultatul întrebării „pentru și-s așia (banii)?”, și nu ca o indignare pentru faptul că agentul constatatator ar fi chemat grupa operativă pentru o simplă încălcare a regimului de viteze, constatarea care de altfel era de competența agentului constatatator.

27. Așa fiind, instanța respinge declarațiile inculpatului la acest aspect, întrucât ele sunt unele de conjunctură și în mod clar cursului și contextului discuției.

28. Inițiativa, insistența, perseverența și siguranța cu care a acționat inculpatul, de a transmite actele în care a plasat cele două bancnote cu nominalul de 100 lei, care au fost depistate în automobilul poliției în rezultatul cercetării la fața locului, asigurarea angajatului poliției că totul este cum trebuie, precum și faptul că dânsul consideră aceasta o practică obișnuită, nefiind prima dată când se procedează așa, permit instanței să deducă dincolo de orice dubiu rezonabil că dânsul a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind, în mod conștient, survenirea acestor urmări, anume în scopul de a-l determina pe angajatul INSP al IGP al MAI, Lucichin Petru, să nu-și îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, or un alt scop și o altă concluzie rezonabilă nu poate fi dedusă, în condițiile în care contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional nu are un regim sancționator aspru, iar inculpatul beneficia și de drept de a plăti în jumătatea amenda în termen de 3 zile lucrătoare.

29. Respectiv, instanța constată că inculpatul Ungureanu Victor, acționând cu intenție directă, în vederea evitării tragerii la răspundere contravențională, având scopul să-l determine pe angajatul INSP al IGP al MAI, Lucichin Petru, să nu-și îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a dat

clandestin împreună cu actele pentru control, mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 200 lei.

30. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Ungureanu Victor a fost probată și urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

31. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

32. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, reflectat în valoare remunerăției ilicite oferite angajatului poliției, motivul infracțiunii – năzuința de a evita răspunderea, sancționarea și consecințele contravenției, de faptul că inculpatul Ungureanu Victor este angajat în câmpul muncii în calitate de director a unei persoane juridice, are studii superioare, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere și nu se află la evidența medicului narcolog, și nu are antecedente penale.

33. În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - faptul că inculpatul are la întreținere 2 copii minori.

34. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

35. La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura corectarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și restabilirea echității sociale.

36. Se notează că fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, săvârșită de persoana fizică, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

37. În continuare, la individualizarea pedepsei instanța ține cont de prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, potrivit cărora, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimumul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minimum.*

38. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia *„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”*, instanța îi va aplica inculpatului Ungureanu Victor o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700

Dosar nr. 1-373/2025 (PIGD: 1-25129475-51-1-10092025)

unități convenționale, echivalentul a 35000 lei, care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.

39. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

40. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

41. Soluționând chestiunea privind corpurile delict, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 25 iunie 2025, din automobilul cu numărul de înmatriculare *****, au fost ridicate două bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria/ nr. *****, și seria/nr. *****, anul emisiei 2015. (f.d. 7-9)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 15 august 2025, bancnotele respective au fost recunoscute în calitate de corpuri delict. (f.d. 47)

42. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: [...]4) bani și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. [...]*

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.*

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; [...] c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; [...]*

43. În condițiile în care bancnotele recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 15 august 2025, au fost utilizate de Ungureanu Victor în calitate de remunerație ilicită a coruperii active și au fost dați pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni de agentul constatat (corupere pasivă), banii respectivi urmează a fi confiscați, în conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, și se trec în venitul statului.

44. În continuare instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 25 iunie 2025, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă o înregistrare video din data de 25 iunie 2025, stocată pe un dispozitiv optic de tip CD-r, cu inscripția „Freestyle”.

45. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

Dosar nr. 1-373/2025 (PIGD: 1-25129475-51-1-10092025)

46. În atare circumstanțe, respectivul mijloc material de probă anexat la materialele cauzei penale - o înregistrare video din data de 25 iunie 2025, stocată pe un dispozitiv optic de tip CD, cu inscripția „Freestyle”, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

47. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

UNGUREANU Victor Vasilii se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, **UNGUREANU Victor Vasilii** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delictive - două bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria/nr. *****, și seria/nr. *****, anul emisiei 2015, se confiscă și se trec în venitul statului.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijlocul material de probă - o înregistrare video din data de 25 iunie 2025, stocată pe un dispozitiv optic de tip CD-R, cu inscripția „Freestyle”, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 18 mai 2026.

**Președintele ședinței,
Judecător
GHIZDARI**

Ion