Dosarul: nr.2r-2079/23(2-22007502-02-25r-14062023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător E. Galușceac

D E C I Z I E

09 octombrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Nelea Budăi și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.05.2023, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Popa Ana cu privire la repunerea în termen a cererii de contestare și anularea încheierii executorului judecătoresc nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare, în partea încasării cheltuielilor de executare,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 18.01.2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus contestație împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Popa Ana cu privire la repunerea în termen a cererii de contestare și anularea încheierii executorului judecătoresc nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare, în partea încasării cheltuielilor de executare.
2. În motivarea contestației a indica că, la data de 16.12.2021, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierea executorului judecătoresc Popa Ana nr.006s-l 194/2021 din 10.12.2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare a documentului executoriu prin care s-a dispus încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare, însoțită de borderoul de calcul.
3. Indică că, temei de emitere a încheierii de refuz nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021, executorul judecătoresc Popa Ana a invocat că documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 alin. (1) lit.d) din Codul de executare, care prevedere faptul că termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat, conform Hotărârii Curții

Constituționale, nr.39 din 14.12:2017, termenul de executare benevol este de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință.
4. Prin încheierea menționată s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare din contul Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 116 lei pentru procedura în cauză.
5. Notează că, Direcția generală recuperare creanțe (anterior Direcția generală administrare fiscală arierate) a Serviciului Fiscal de Stat își exprimă dezacordul față de încheierea executorului judecătoresc Popa Ana privind refuzul de a intenta procedura de executare a documentului executoriu cu încasarea cheltuielilor de executare, însoțită de borderoul de calcul, ca fiind neîntemeiată și pasibilă anulării, din următoarele considerente.
6. Precizează că, la data de 31.12.2021, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 25-5108/2021, contestația nr.26-20/1-11/9560 din 22.12.2021 depusă de către Serviciul Fiscal de Stat, a fost restituită în conformitate cu prevederile art.170 alin.(1) lit.e) din Codul de Procedura Civilă, care prevede că judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului.
7. Afirmă că, la înaintarea cererii de contestare în instanța de judecată, a anexat documentele ce atesta, în modul stabilit, împuternicirile reprezentantului si anume: copia autentificată a extrasului din Registrul de stat al unităților de drept, în care se indica denumirea autorității publice - Serviciul Fiscal de Stat, precum și directorul autorității publice, copia autentificata a extrasului din ordinul nr. 01 din 04.01.2021 cu privire la delegarea atribuțiilor, semnat de directorul Serviciului Fiscal de Stat, prin care se deleagă directorilor adjuncți ai Serviciului Fiscal de Stat dreptul de semnare a cererilor de chemare în judecată, cererile de apel, cererile de recurs și cererile de revizuire și cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc în temeiul art. art. 50 și 161 din Codul de executare; copia autentificată a ordinului nr.610-p din data 18.11.2021 prin care D-nul Gheorghe Radu a fost numit în funcția de director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, procura nr. 238 din 17.11.2021, în baza căreia inspectorul principal D-na Railean Medina, a fost împuternicit pentru a autentifica copiile de pe actele ce urmează a fi anexate la cererile de chemare în judecată.
8. Astfel, consideră ca cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc a fost semnată de către o persoana căreia i s-a delegat dreptul din partea reclamantului, transmis conform legii, de a semna și a depune cererea in instanța de judecată
9. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.25-5108/2021 din 31.12.2021, Serviciul Fiscal de Stat repetat a depus în instanța de judecată contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc Popa Ana nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare a documentului executoriu cu încasarea cheltuielilor de executare, însoțită de borderoul de calcul, prin care a solicitat repunerea reclamantului/creditor în termenul de

contestare prevăzut de lege, ținând cont de faptul că, contestația depusă de SFS nr.26-20/1-11/9560 din 22.12.2021, a fost depusă la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) la data de 27.12.2021, în termen de 10 zile din data recepționării încheierii de la executorul judecătoresc.

10. În susținerea cererii de contestare reclamantul/creditor a invocat faptul că, prin încheierea nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021, executorul judecătoresc Popa Ana neîntemeiat a restituit documentul executoriu, motivând prin faptul că titlu executoriu nu a fost întocmit conform art.14 lit. d) Cod de executare.

11. Consideră că, solicitarea cheltuielilor de executare sunt abuzive, or, executorul judecătoresc Ana Popa a refuzat de a intenta procedura de executare și nu a întreprins nici o acțiune în privința executării documentului executoriu.

12. Solicită Serviciul Fiscal de Stat, repunerea în termen de contestare a încheierii nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021 și anularea încheierii nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare, în partea încasării cheltuielilor de executare.

13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.05.2023, s-a respins cererea Serviciului Fiscal de Stat de repunere în termen a contestației, ca neîntemeiată. S-a respins contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Popa Ana cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare, în partea încasării cheltuielilor de executare, ca fiind tardivă.

14. La data de 07.06.2023, Serviciul Fiscal de Stat a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.05.2023, solicitând casarea încheierii recurate cu admiterea contestației.

Argumentele părților:

15. În motivarea cererii de recurs, invocând argumente identice celor expuse în contestație, a indicat recurentul că, concluzia primei instanțe de respingere, ca fiind tardivă a contestației este neîntemeiată și nefondată legal.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

16. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

17. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.05.2023 a fost contestată cu recurs la data de 07.06.2023, iar astfel, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii

cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.
19. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
20. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
21. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
22. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
23. Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021 emisă de executorul judecătoresc Popa Ana, s-a refuzat în intentarea procedurii de executare a documentului executoriu seria MF nr.169527 din 06.08.2021, emis de Serviciul Fiscal de Stat, prin care s-a dispus încasarea de la *****, în beneficiul statului amenda în sumă de 1200 lei.
24. Totodată, prin încheierea executorului judecătoresc Popa Ana nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare, s-a dispus încasarea din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat la contul special al executorului judecătoresc Ana Popa suma de 116 lei cu titlu de cheltuieli de executare, conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021.
25. La data de 13.06.2021, Serviciul Fiscal de Stat a făcut cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare, fapt invocat de reclamant în contestația depusă.
26. La data de 18.01.2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus contestație împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Popa Ana cu privire la repunerea în termen a cererii de contestare și anularea încheierii executorului judecătoresc nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare, în partea încasării cheltuielilor de executare.
27. Potrivit art.66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de

suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
28. Conform art.163 alin.(l) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.
29. Reieșind din prevederile enunțate supra, Colegiul civil consideră că prima instanță corect a stabilit faptul că Serviciul Fiscal de Stat a omis termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc Popa Ana nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021, or, după cum rezultă din materialele cauzei, recurentul a recepționat încheierea contestată la data de 16.12.2021, respectiv termenul de contestare de 10 zile potrivit art.66 Cod de executare a început să curgă din data de 17.12.2021, însă recurentul Serviciul Fiscal de Stat, contrar prevederilor art.66 Cod de executare a depus contestația la data de 18.01.2022, cu omiterea termenului de adresare în instanța de judecată.
30. Potrivit art.162 alin.(2) Cod de executare, persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.
31. În conformitate cu prevederile art.116 alin.(3), (4) Cod de procedură civilă, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.
32. În continuare, instanța de recurs apreciază ca fiind juste concluziile primei instanțe de respingere a cererii reprezentantul contestatarului Serviciul Fiscal de Stat de repunere în termen, dat fiind faptul că argumentul reclamantului precum că restituirea anterioară a cererii de contestare în temeiul art.170 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, ar constitui un temei justificat de repunere în termen, nu poate fi apreciat de instanță ca fiind întemeiat, acest fapt fiind calificat de instanța de recurs ca o omisiune a recurentului, iar alte probe care să justifice imposibilitatea depunerii contestației în termenul prevăzut de lege, recurentul nu a prezentat.
33. Totodată, Colegiul civil reamintește că respectarea de către părţi a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părţilor şi are menirea asigurării bunei funcţionări a justiţiei, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege şi doar în cazul în care partea care înaintează o cerinţă de repunere în termen și va prezenta instanţei probe pertinente şi admisibile, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

34. Pornind de la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, admiterea unei cereri tardive încalcă dreptul la un proces echitabil al părţii în proces.
35. Deci, instanţa de apel reţine că, o astfel de soluţie este incompatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea căii de atac ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a actului de dispoziție, emis la caz de executorul judecătoresc şi ar leza, în acest mod, principiul securităţii raporturilor juridice.

36. Instanța de apel conchide că termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc este considerat un termen imperativ, absolut şi peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părţii din dreptul de a mai exercita dreptul de contestare.
37. În conformitate cu prevederile art.56 alin. (3) CPC, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.
38. Buna credinţă prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligenţă şi să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanţei cu participarea lor şi să respecte termenele prevăzute de lege.
39. În conformitate cu art.61 alin. (1) CPC, părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.
40. În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea depusă de Serviciul Fiscal de Stat, ca fiind tardivă.
41. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15.05.2023, ca întemeiată şi legală.
42. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.05.2023, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Popa Ana cu privire la repunerea în termen a cererii de contestare și anularea încheierii executorului judecătoresc nr.006s-1194/2021 din 10.12.2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare, în partea încasării cheltuielilor de executare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Nelea Budăi

Dorin Dulghieru