

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

26 februarie 2018

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Galina Moscalciuc
Elena Marcinschi, Victoria Roșca

Cu participarea:

procurorului

Ion Munteanu, Eugen Balan

apărătorilor

Alexandr Tabarcea, Roman Crivenco, Sergiu Coptu, Petru Țurcan,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza penală privindu-i pe :

GONTEA Petru Ștefan, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, persoane la întreținere nu are, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

-învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele calificativ "Depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave în complicitate cu alte persoane".

FTOMOVICI Alexandr Vladimir, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, de naționalitate ru cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, persoane la întreținere nu are, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

-învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele calificativ "Depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave în complicitate cu alte persoane".

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion a pledat pentru:

- a-l recunoaște vinovat pe Ftomovici Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal și a-i stabili în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis aplicând, prevederile art. 328 alin. (3) din data comiterii infracțiunii (04 ianuarie 2006) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În scopul asigurării executării pedepsei conform art. 176, 185, 186 din CPP a aplica în privința inculpatului Ftomovici Alexandr a măsurii preventive arestare preventivă pe un termen de 30 de zile.

- a-l recunoaște vinovat pe Gontea Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis aplicând prevederile art. 328 alin. (3) din data comiterii infracțiunii (04 ianuarie 2006) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În scopul asigurării executării pedepsei conform art. art. 176, 185, 186 din CPP, a aplica în privința inculpatului Gontea Petru a măsurii preventive arestare preventivă pe un termen de 30 de zile.

De asemenea, a solicitat de a admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rebeja Radu și încasarea de la Ftomovici Alexandr și Gontea Petru în mod solidar a sumei de 40 000 euro precum și anularea actului de primire-predare din 04 ianuarie 2006 eliberat de Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău prin care imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava. A încasa în mod solidar din contul inculpaților Ftomovici Alexandr și Gontea Petru în contul statului a sumei de 6 799, 4 lei în calitate de cheltuieli judiciare.

Apărătorul în interesele părții vătămate Rebeja Radu, avocatul Tabarcea Alexandr a susținut poziția acuzatorului de stat și totodată a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintate.

Apărătorii în interesele inculpatului Ftomovici Alexandr, avocații Coptu Sergiu și Țurcanu Petru au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Ftomovici Alexandr din motiv că lipsește fapta infracțională.

Apărătorul în interesele inculpatului Gontea Petru, avocatul Crivenco Roman a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Gontea Petru, dat fiind faptul că fapta de care este învinuit Gontea Petru, nu întrunește elementele infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave.

Inculpații Gontea Petru și Ftomovici Alexandr au susținut poziția avocaților , care le apără interesele.

Termenul examinării cauzei penale 24 noiembrie 2017 – 26 februarie 2018.

Procedura de citare a părților legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Gontea Petru, exercitând funcția de șef al Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 13 (în continuare ÎMGFL nr. 13), fiind persoană publică în anul 2006 a comis în coparticipație cu Ftomovici Alexandr care la acel moment exercita funcția de șef-interimar al Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău și cu o altă persoană (în privința căruia a fost emisă ordonanță privind disjungerea cauzei penale, f.d.18, vol.III), infracțiunea de depășire atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Gontea Petru, fiind conștient că la 30 aprilie 2002 a fost întocmit Actul de primire-predare a fondurilor fixe, emis în baza Deciziei CMC nr. 26/36-7 din 2 decembrie 2001, potrivit căruia bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis de la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent”, având scopul înstrăinării terenului cu nr. cadastral 0100521122, către Maimescu Elena și Maimescu Sava a semnat actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04 ianuarie 2006 întocmit cu indicarea costului de balanță și uzura bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” fără ca aceste date să fie verificate și avizate de contabilitatea DGLCA.

Totodată, a fost stabilit că Maimescu Sava la acel moment nu era angajat al Serviciului Vamal, deși potrivit Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06 mai 1999, obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” era Departamentul Controlului Vamal, și nicidecum Maimescu Sava.

Prin urmare, ca rezultat al acțiunilor sale infracționale, Maimescu Elena și Maimescu Sava devin proprietari ai construcției cu numărul cadastral 0100521122.0 și este amplasată parțial pe terenul cu nr. cadastral 0100521242 din str. Serghei Lazo, nr. 12, mun. Chișinău.

La fel, potrivit procedurii de întocmire și semnare a Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, acesta se întocmește doar după ce este achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04 ianuarie 2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24 martie 2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18 635 lei, adică momentul achitării este ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gontea Petru, în complicitate cu alte persoane a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin transmiterea la Maimescu Sava, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04 ianuarie 2006, a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”, bun imobil ce nu se afla la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent”, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30 decembrie 2002 (fapt confirmat și prin certificatul nr. 67 din 20 septembrie 2016 al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău), cauzând urmări grave exprimate prin lipsirea în mod arbitrar de dreptul de proprietate pe beneficiarului legal, cauzând u

prejudiciu estimat în sumă de 142 067 lei, - infracțiune prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

Ftomovici Alexandr, exercitând funcția de șef-interimar al Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DGCLA fiind persoană publică, în anul 2006 a comis în coparticipație cu Gontea Petru care la acel moment exercita funcția de funcția de șef al Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 13 (în continuare ÎMGFL nr. 13) și cu o altă persoană (în privința căruia a fost emisă ordonanță privind disjunctarea cauzei penală f.d.18, vol.III), infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Ftomovici Alexandr, fiind conștient că la 30 aprilie 2002 a fost întocmit Actul de primire-predare a fondurilor fixe, emis în baza Deciziei CMC nr. 26/36-7 d 25 decembrie 2001, potrivit căruia bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis de la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent”, având scopul înstrăinării terenului cu nr. cadastral 0100521122, către Maimescu Elena și Maimescu Sava a semnat actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04 ianuarie 2006 întocmit cu indicarea costului de balanță și uzura bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” fără ca aceste date să fie verificate și avizate de contabilitatea DGLCA.

Prin urmare, a fost stabilit că Maimescu Sava la acel moment nu era angajat al Serviciului Vamal, deși potrivit Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 d 06 mai 1999, obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” era Departamentul Controlului Vamal, și nicidecum Maimescu Sava.

Astfel, pe cale de consecință Maimescu Elena și Maimescu Sava devin proprietari ai construcției cu numărul cadastral 0100521122.01 și este amplasată parți pe terenul cu nr. cadastral 0100521242 din str. Serghei Lazo, nr. 12, mun. Chișinău.

Totodată, Ftomovici Alexandr cunoștea că potrivit procedurii de întocmire și semnare a Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, acesta s întocmește doar după ce este achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04 ianuarie 2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24 martie 2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18 63 lei, adică momentul achitării este ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ftomovici Alexandr, în complicitate cu alte persoane a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin transmiterea lui Maimescu Sava, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04 ianuarie 2006, a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”, bun imobil ce nu se afla la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent” potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30 decembrie 2002 (fapt confirmat și prin certificatul nr. 67 din 20 septembrie 2016 al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău), prin ce a cauzat urmări grave exprimate în lipsirea în mod arbitrar de dreptul de proprietate pe beneficiarul lega cauzând un prejudiciu estimat în sumă de 142 067 lei, - infracțiune prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

Fiind audiat inculpatul Gontea Petru în ședința de judecată vina sa în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, în anul 2002 și 200 a fost semnat un act de transmitere a unor încăperi din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. În primul și în al doilea caz ocupa funcția de șef de întreprindere municipală nr. 13. Conform statutului Întreprinderii Municipale era responsabil de gestionare, reparația curentă, reparația capitală, salubritate în hotarele Întreprinderii Municipale. Fondatorul Întreprinderii Municipale era Primăria mun. Chișinău, Regia Locativ Municipală, ulterior în anul 2006, Direcția Generală Locativ Comunală Amenajare și Pretura de sector.

Conform atribuțiilor sale de șef de întreprindere municipală, actele emise de aceste structuri sunt obligatorii, așa este indicat în statut. Contractul încheiat de el ca șef de întreprindere locativă, prevede exploatarea tehnică, renovare și deservirea, adică gestionare și nicidecum nu dispune de ele, ceea ce de fapt și a confirmat contabilii șefi atât de la regia locativă cât și contabilul șef de la Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare care au făcut mărturie în ședință. Atât forma actului precedent din 2002 cât și actul din 2006, clar indică, la primire-predare au fost prezenți, unde a fost semnat de el și contabilul-șef al întreprinderii municipale.

În 2006 nu a știut că este în vigoare actul semnat în anul 2002, fiindcă în contabilitate la balanță nu avea așa încăperi, ele erau la balanță în contabilitate Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare. Cu atât mai mult că, în realitate, adică la fața locului mari schimbări de construcții, demolare nu au fost efectuate. Semnând aceste acte și-a scos responsabilitatea de șef de întreprindere municipală din diferite întâmplări la fața locului, incendii, demolări ș.a. întâmplări neplăcute. I semnarea celui de al doilea act, el era semnat de reprezentanții care au transmis și care au primit.

A mai menționat că, nu a fost telefonat de către foștii șefi ai Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, dar s-a semnat în regim de lucru, contabilul intrat și el a semnat după semnătura contabilului șef. De asemenea, nu cunoaște despre actul care a fost prezentat în contabilitate. În contabilitate nu era evident acestor încăperi, la baza actului a fost o decizie precedentă a Primăriei mun. Chișinău și o hotărâre de judecată și nu a considerat că este necesar de a verifica hotărâre de judecată, deoarece conform statutului cum a accentuat anterior pentru el ca șef al întreprinderii municipale îndeplinirea acestor acte era obligatoriu.

Pe dl Ftomovici Alexandr, nu-l cunoștea, deoarece în Primărie era două structuri de bază care erau structuri ierarhice superioare, Regia Locativă care era pe cale de desființare și activa, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare care activa în alt sector unde ei de obicei plecau la ședințele operative. Era un timp când nu se petreceau ședințele date. Nu a fost rugat de dl Ftomovici Alexandr să semneze actul dat. Responsabil de evidență a încăperii date era contabilitate Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare. Actul de predare-primire în lipsa avizului de plată poate fi semnat, dar nu poate fi transmis proprietarului când nu este un aviz de plată. La momentul semnării actului de către el erau semnătura persoanei care a predat și semnătura persoanei care a primit. Actul poate fi semnat până la achitare, dar transmis locatarului care primește bunul numai după ce va fi achitat. La primire trebuie să fie semnătura după ce este bunul de plată. La momentul semnării actului în 2002 responsabil de înregistrare era persoana care a primit bonul și Regia Locativă la acel moment. Când s-a întocmit actele în 2002 erau al proceduri de înregistrare a încăperilor la Cadastru, acum este mai simplă, deoarece putea intra în baza de date. La acel moment se conduceau de contabilitate.

Fiind audiat inculpatul Ftomovici Alexandr în ședința de judecată vina sa în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, în ianuar 2005 a fost numit în funcția de director interimar general a Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău. În funcția de director interimar avea atribuțiile funcționale după regulamentul adoptat prin decizia Consiliului Municipal nr. 18/1 din 30 decembrie 2004. Regulamentul sus numit prevedea prevede că sarcina Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare este asigurarea și gestionarea fondului locativ municipal, asigurarea spațiului locativ de sta reparțizarea încăperilor libere de locuit, conform prevederilor legislației în vigoare.

În luna mai 2005 Direcția General Locativ Comunală și Amenajare a primit materiale din cancelaria Primăriei mun. Chișinău pentru a soluționa problema asigurării cu locuință a familiei Maimescu Sava compusă din el, soția și 4 copii minori la acel moment. La materiale a fost prezentată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06 mai 1999 și hotărârea Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002. Cu această hotărâre cet. Maimescu Sava s-a adresat ca să-i transmit încăperile pentru restabilirea și reconstrucția din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. Pentru a soluționa problema aceasta, după ce a trecut 6 ani, Direcția General Locativ Comunală și Amenajare s-a adresat la OCT Chișinău a ÎS „Cadastru” cu cerința de a comunica datele despre evidența și statutul juridic a încăperii din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. Răspunsul către Direcția General Locativ Comunală și Amenajare a parvenit la 20 mai 2005, nr. 01/16-2878 prin care OCT comunicat Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare că construcția pe imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” este înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile pe numele Republica Moldova, adică este proprietate municipală de stat și se află la evidența Sel nr. 06 mun. Chișinău. Ultima perfectare în Cadastru a fost înregistrată cu nr. 1543 din 25 februarie 1998.

După ce a primit răspunsul acesta și pentru examinarea problemei apărute cu Maimescu Sava a fost emis ordinul nr. 05/33D din 21 iulie 2005, unde era desemnați responsabili de examinarea cererii și actelor prezentate de Maimescu Sava. Erau numiți responsabili Stoicev Dumitru – șeful secției locative și șef contabil Ceava Nadejda. Reieșind din faptul că construcția imobilului din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” se califică ca un obiect istoric și la momentul acela a fost aproape demolat, Maimescu Sava i s-a recomandat să se adreseze Comisiei Speciale a Guvernului și Ministerului Culturii, pentru a obține aprobarea construcției casei avariate din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”. Tot lucrul cu actele pentru a rezolva chestiunea din cererea dl Maimescu Sava a fost practic efectuat de către secția juridică Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare.

În baza rezultatului expertizei efectuate prin calculele a fost calculat costul rezidual al construcției în mărime de 18 635 lei. După ce a fost propus de a întocmi actul de transmitere în posesie și folosință a obiectului lui Maimescu Sava pentru a fi executate indicațiile și menținerile prevăzute în decizia Primăriei mun. Chișinău, nr. 11/34-19 din 06 mai 1999, și anume, în pct. 1) al acestei decizii, unde era concret restabilirea și reconstrucția a încăperilor.

A atras atenția asupra faptului că, predarea-primirea imobilului era prevăzută fără a transmite lui Maimescu Sava dreptul de dispoziție asupra imobilului. Ace act a fost semnat personal de către dînsul ca șef interimar al Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare și de către toate persoanele implicate în verificarea studierea actelor. La 25 noiembrie 2005 l-a semnat, la primul exemplar era întocmit cifra „25”. După ce actul a fost transmis la cancelaria Primăriei care a fost semnat mai întâi de pretorul s. Buucani, după care de fostul viceprimar – Mihai Furtună. După ce a fost semnat actul, a fost semnat avizul care înștiințează pe Maimescu Sava că trebuie să achite costul rezidual de 18 635 lei, bunul municipal fiind transmis contabilității imobilului. Deoarece Departamentul Controlului

Maimescu Sava ca trebuie sa ne acutata suma de 18 635 lei in bugetul municipal privind restuarea costului rezidual a imobilului. Deoarece Departamentul Contour Vamal a refuzat sa achite plata costului, din motiv ca nu exista fondul din cauza ca este institutie de stat. Costul rezidual a fost achitat de catre Maimescu Sava in marime de 18 635 lei si chitanța de plată a fost prezentată la 24 martie 2006. După ce toate documentele, și anume, actul de transmitere a imobilului în folosință din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava, după ce a prezentat bonul de plată, el ca conducător al Direcției Generale Locativ Comunele Amenajare nu a impus pe nimeni și nu a exercitat careva presiuni asupra cuiva din angajații din cadrul Direcției Generale Locativ Comunele și Amenajare să semneze actul de transmitere-primire a imobilului din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”.

La data când a întocmit actul de conlucrat cu angajații din secția comunală și contabilă, nu au avut nici o informație despre aceea că obiectul dat, din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”, era deja transmis ca imobil la firma „Avent” SRL. Șeful contabil a refuzat să caute ori să întreprindă măsuri pentru a găsi modalitatea de a evidența contabilă nu se află obiectul dat.

A mai declarat că, nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii adusă de către procuror și menționează faptul că, el a semnat actul din 04 ianuarie 2006 fiind conștient de cele întâmplate în baza informației și actele prezentate și obținute de către Direcția Generală Locativ Comunele și Amenajare în cadrul examinării cerei lui Maimescu Sava. Semnând acest act nu a urmărit nici un scop de a lipsi beneficiarul de dreptul de proprietate asupra terenului din str. Serghei Lazo, nr. 12 care aparține lui Rebeja Radu. În special, acea porțiune de teren care este amplasată construcția din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” inclusă în imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 12.

Semnând actul din 04 ianuarie 2006, nu a urmărit și nu a avut nici un scop de a cauza careva prejudicii materiale careiva persoane, inclusiv lui Rebeja Radu, în privința sumei în marime de 142 067 lei, invocată ca fiind un prejudiciu material chipurile cauzat. Consideră că, el nu a cauzat nici un prejudiciu material prin semnarea actului din 04 ianuarie 2006. Această sumă invocată este una neîntemeiată și nu are nici o bază legală. În învinuirea incriminată nu este concretizat din ce este compus această sumă și pe ce este bazată suma prejudiciului material menționat. Din acest motiv, consideră că faptul cauzării unui pretins prejudiciu material prin acțiunile lui, anume, prin faptul semnării actului din 04 ianuarie 2006 este unul neîntemeiat și ilegal.

Susține că, fiind ca persoană cu funcție de răspundere, ca conducătorul Direcției Generale Locativ Comunele și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău avut permanent o comportare corectă și cuviincioasă față de persoanele cu care a intrat în legătură în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Prin faptul semnării actului din 04 ianuarie 2006, el ca conducător nu a încălcat și nu a depășit nici o prevedere a legii materiale de drept, nu a încălcat nici o obligațiune funcțională a sa ca conducătorul Direcției Generale Locativ Comunele și Amenajare. Prin faptul că a semnat actul de primire-predare a construcției și avizul menționat în învinuire, el ca conducător al Direcției Generale Locativ Comunele și Amenajare, de fapt, a executat obligația fundamentală de a executa hotărârile judecătorești pronunțate de instanța de judecată și actele administrative emise, organul ierarhic superior Primăria mun. Chișinău.

Afirmă că, dacă nu execută acea hotărâre judecătorească pronunțată în favoarea lui Maimescu Sava puteau surveni răspunderea sa personală. Pe Maimescu Sava nu l-a cunoscut și nici la moment nu-l cunoaște, așa s-a primit că el a conlucrat cu Primăria. Prima dată când a fost emisă decizia Primăriei în anul 1999 Maimescu Sava înainte de a începe careva lucrări prevăzute în decizie trebuia să primească ordinul de repartitie. Atunci, el nu a primit ordinul, dar lucrările s-au început, însă nu de restabilire și reconstrucție cum era prevăzut, dar s-a început demolarea. S-a primit o situație că cetățeanul s-a adresat la ei pentru a primi act ca să înceapă lucrul, alt document nu-i. În act era scris tot, și decizia consiliului și decizia Tribunalului și era răspunsul OCT că este proprietatea Primăriei și rezultatul expertizei.

A mai menționat că, Maimescu Sava s-a adresat la Direcția Arhitectură pentru a elibera certificatul de urbanism pentru a renova. Ciobu Nadejda a fost responsabilă pentru a pregăti documentele împreună cu Stoicev Dumitru așa după cum este scris în ordin. Toate ordinele care sunt emise în direcție se repartizează în fiecare secție. În acest timp a fost comasarea cu Direcția Generală Locativ Comunele și Amenajare și Direcția Comunicații Inginerești, toate actele încă nu erau primite. La sfârșitul anului 2005 a primit actele de a transmite imobilul de la o secție la alta. Funcția direcției era Gestionarea Fondului Locativ care se află la balanța Primăriei, dar Registrul proprietății Primăriei se afla la OCT. Din acest motiv, răspunsul pe care l-a primit de la OCT era precum că imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” se află la evidența Direcției.

În anul 2005-2006, nu a cunoscut de careva modificări asupra imobilului, deoarece schimbarea este prerogativa Direcției Arhitectură și Urbanism. Nimeni nu a comunicat despre situația lui Maimescu Sava, a aflat doar din documente. Responsabilitatea de monitorizare asupra deciziilor întreprinderii municipale era în Secția Locuințe și Imobil. În anul 2005 șeful secției a interpellat Secția Locuințe și Imobil despre starea imobilului din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”. Înlocuirea Departamentului Vamal în Maimescu Sava nu a decis-o nimeni, a fost o scrisoare din partea Departamentului Vamal că ei refuză din cauza că nu au alocații bugetare. De asemenea, nu cunoaște cum a argumentat contabilul refuzul de a semna.

Susține că, ÎMGFL-13 a fost subordonată Direcției Generale Locativ Comunele și Amenajare. Era un formular-tip care se completa la primirea-predare. Dacă nu se semna acest act, nu avea nici o valoare juridică, dacă avea vre-o informație despre faptul că era dat în folosință sau în proprietate și dacă se găsea în decizie scoaterea de la balanță obiectul dat din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”, actul acesta nu era semnat. Se expedia notă informativă la Primărie și deja Primăria lua decizie. Puterea deciziei se transmitea Direcției Generale Locativ Comunele și Amenajare. În sarcina Direcției Generale Locativ Comunele și Amenajare era pregătirea proiectelor deciziei de a scoate de la balanță, de a introduce la balanță ș.a., care erau prevăzute de regulament.

Fiind audiat partea vătămată Rebeja Radu în ședința de judecată a declarat că, prin contractul de vânzare-cumpărare în anul 2006 în luna decembrie procurat imobilul de pe adresa mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 12, iar în ianuarie 2007, a înregistrat contractul la OCT Chișinău. În acea perioadă era angajat în serviciu în străinătate și planifica să revină la proiectare și investiții în acest teren pe viitor.

Susține că, în anul 2015 s-a adresat la organele locale pentru a primi permisul de desființare și demolare a imobilului situat pe terenul menționat supra. La ce primit răspuns că pe terenul ce îi aparține lui pe adresa str. Serghei Lazo, nr. 12, este înregistrată o clădire după alt cetățean, și anume, Maimescu Sava. Pentru a face claritate s-a adresat către OCT Chișinău unde a primit răspuns că, OCT Chișinău a fost impus printr-o decizie de judecată din 2007, dacă nu greșește, de a înscrice această clădire după cet. Sava Maimescu. La fel, s-a adresat și la Primăria mun. Chișinău, care prin răspuns au confirmat că prin decizia Consiliului Municipal Chișinău din decembrie 2001 a fost format un nou teren cu adresa str. Serghei Lazo, nr. 12, și fosta adresă str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău este parte componentă a adresei Serghei Lazo, nr. 12. Comandând o expertiză, s-a dovedit că, bunul imobil înregistrat după Sava Maimescu, 8 procente este amplasat pe terenul ce îi aparține lui de pe adresa Serghei Lazo, nr. 12. S-a adresat și către Direcția Generală Locativă și a primit răspuns că din 200 bunul imobil Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” a fost transmis la balanța SRL „Avent” și radiat din bunurile imobile ce aparțin Direcției Generale Locativă. Cu toate aceste acte și cu multe altele s-a adresat în instanța de judecată a sectorului Buiucani pentru a anula Decizia judecătorească din 2007 prin care OCT a fost impusă să înregistreze după cet. Maimescu Sava bunul imobil cu adresa Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. La fel, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de a declara nul și nevalabil act de primire-predare prin care i s-a transmis lui Maimescu Sava dreptul asupra imobilului de pe adresa Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”.

A mai declarat că, acțiunea civilă o susține integral. Este angajat în cadrul SRL „Avent” din anul 2015. Înainte nu a fost fondator al SRL „Avent” și nu a avut tangență cu această companie. Soția lui la moment este administratorul SRL „Avent”. În anul 2001 nu a avut nici o tangență cu această companie. A fost prejudiciu de către factorii de decizie a Primăriei, prin faptul că în 2002 acest imobil a fost transmis la balanța SRL „Avent” care deja în decembrie 2006 a fost procurat de către el. Cunoaște că, din decembrie 2001 a fost format un nou teren cu nr. cadastral la sfârșit 242.01 cu adresa juridică Serghei Lazo, nr. 12 și nr. 10 lit. „V” prin această Decizie a Consiliului Municipal Chișinău este parte componentă a adresei Serghei Lazo, nr. 12. Nu cunoaște ce acțiuni au fost întocmite și executate de Direcția de Arhitectură și Urbanism în scopul executării acestei decizii din 2001. Au fost comasate 2 terenuri, pământul din adresa Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” s-a comasat cu terenul din adresa Serghei Lazo, nr. 12 și s-a format un teren nou cu nr. la sfârșit 242.01, dacă nu greșește.

Susține că, cererea de revizuire depusă de el în instanța de judecată a fost respinsă. Lit. „V” este situată pe terenul lui, care îi aparține cu drept de proprietate. A aflat că Maimescu Sava, prin Hotărârea de Guvern prin care urma să se îmbunătățească condițiile de trai a fost abrogată, a fost eliberat din funcție la Departamentul Vamal, la fel Departamentul Vamal a refuzat să achite costul acestui imobil, prin urmare Maimescu Sava nu avea nici un drept de a pretinde la acest imobil. I-a fost luat dreptul asupra bunului imobil care îi aparține lui, procurând terenul a procurat tot ce este pe acest teren.

Fiind audiată martorul Ribacov Nadejda în ședința de judecată a declarat că, a primit în anul 2016 o cerere de la Rebeja Radu la care a oferit răspunsuri la întrebările acestuia. Drept răspuns a indicat că această înregistrare a fost executată de către OCT Chișinău în baza hotărârilor instanțelor de judecată prin care OCT Chișinău a fost obligat să intabuleze dreptul asupra bunului imobil cu nr. cadastral 010052112201. Hotărârea instanței de judecată a fost obligatorie și executată pentru OCT Chișinău. Nu cunoaște despre ce merge vorba în hotărârea despre care face referire.

Susține că, înregistrarea a fost refuzată din start în baza deciziei registratorului, a fost refuzată înregistrarea dreptului asupra construcției pe motiv că bunurile transmise în posesie familiei Marinescu de către APL nu sunt înregistrate cu drept de proprietate după Primărie. Posibil la acel moment era înregistrat bunul după

SEL. Pentru a da răspuns, a examinat dosarul cadastral al bunurilor Serghei Lazo nr. 12 și Serghei Lazo nr. 10 lit. „V”. Imobilul cu nr. cadastral ...242 la sfârșit, a fost înregistrat pentru prima dată în anul 2001 în Registrul Bunurilor imobile. Bunul imobil și terenul au aceleași numere de înregistrare, doar că ultimele 2 cifre diferă. Numărul cadastral a fost formal de către Primărie, dar nu de către OCT Chișinău.

Fiind audiată martorul Ciobu Nadejda în ședința de judecată a declarat că, susține declarațiile date la faza de urmărire penală și că, activează în cadrul Direcției Generale Locativ Comunale. În anul 2005, la fel era angajată în cadrul Direcției Generale Locativ Comunale. A semnat actul primire-predare a fondurilor fixe. Acest act a fost întocmit de cineva, și a fost convinsă să-l semneze. Ea nu a știut cazul nici dintr-o parte. A fost începută procedura de transmitere a Fondului Locativ în anul 2005, toate documentele primare se aflau pe adresa str. Mihai Eminescu, nr. 33, dar ei aveau sediul pe str. Kiev, nr. 3 „A”. Actul de primire-predare a fost întocmit de către specialiștii de la secția tehnică care se afla la momentul pe adresa Mihai Eminescu, nr. 33, adică ea nu era la curent cu tot ce era hotărât de către acești specialiști care au fost angajați la Direcția Locuință. Au convins-o că totul este legal pentru a semna acest proces-verbal, singură nu a avut inițiativa să semneze.

Susține că, a primit indicații să semneze acest proces-verbal, ea fiind contabil-șef a semnat, pentru ca să fie toate semnăturile depline pe actul respectiv, pentru putea fi aprobat mai departe acest act. La momentul acela lucra cu șeful ei Ftomovici Alexandr, pe ceilalți angajați ea nu îi cunoștea. Nu a verificat dacă bunul din str. Serghei Lazo, nr. 10 se află la balanța întreprinderii, deoarece toate documentele primare se aflau pe str. Mihai Eminescu, nr. 33, dar ei erau cu sediul pe str. Kiev, nr. 3 „A”. Contabilitatea a trecut cu sediul pe str. Mihai Eminescu, nr. 33 în luna martie 2006.

Afirmă că, din start urmau să constate dacă bunul se afla la balanța DGLCA, deoarece ei aveau baza de date ca foști angajați ai fostei Direcții Locuință, toată baza de date ce ține de Fondul Locativ se afla în secția tehnică Direcția Gestionare a Fondului Locativ. Nu poate comunica dacă la acea etapă era deja achitat cost rezidual și dacă aviz era întocmit.

Susține declarațiile date la faza de urmărire penală care sunt la f.d. 82 / Vol. I, doar că acolo a fost scris prea dur, era după spital și nu a verificat tot ce s-a scris. Unica ce poate spune e că a lucrat cu Ftomovici Alexandr.

A mai menționat că, pe atunci avea 40 de ani, și acesta a fost primul act de primire-predare a mijloacelor fixe în activitatea sa de contabil-șef de aceea ea are dubii ce ține de acest act. Fosta întreprindere Municipală Direcția Locuință a transmis Fondul Locativ prin act Direcției Locativ Comunale, dintr-o parte stă ștampila semnăturile fostei ÎM Direcția Locuință și din partea care a primit, este ștampila și semnăturile Direcției Locativ Comunale. Ei sunt o instituție bugetară unde la acel moment nu au fost obligați să aibă o politică de contabilitate și nu au avut-o.

În anul 2013 Ministerul Finanțelor a elaborat o politică de contabilitate tip pentru toate instituțiile bugetare. Când a semnat procesul-verbal nu a văzut hotărârea Tribunalului mun. Chișinău și Decizia Primăriei din anul 1999, dar s-a bazat pe aceea ce era scris în procesul-verbal în care se făcea trimitere la ele, ca fiind bază legală. A făcut cunoștință cu aceste hotărâri când a studiat dosarul. Nu a putut să se expună referitor la faptul dacă trebuia sau nu să semneze acest proces-verbal după studierea hotărârilor date. La acel moment în care a semnat acest proces-verbal nu cunoștea nimic despre SRL „Avent”. De asemenea, nu a putut spune la momentul dacă formularul actului de predare-primire era tipizat și aprobat de Minister.

A precizat și faptul că, nu cunoaște la perfecție lucrul întreprinderii Municipale, dar odată ce ei gestionează fondul locativ, pe fiecare bloc au un fel de dosar tehnic. La fel, nu cunoaște dacă actul de predare-primire este valabil fără semnăturile reprezentanților ÎMGFL. Nu cunoaște nici ordinea de aplicare a semnăturilor de pe actul de predare-primire a reprezentanților ÎMGFL. Toate actele care stau la baza actului de primire-predare se păstrează la Direcție.

Susține că, la momentul semnării acestui act, ține minte că mai erau aplicate semnături, dar nu își amintește ale cui erau. Toate actele au fost întocmite în secția tehnică a fostei Direcții. La acel moment prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău avea loc transmiterea fondurilor fixe. Când a făcut cunoștință cu dosarul, a făcut cunoștință și cu ordinul, care prevedea că urmează să fie transmis de la balanța Direcției Locative lui Maimescu Sava. Nu cunoaște dacă Ftomovici Alexandr știe despre faptul că în anul 2002 acest bun a fost transmis de la balanța Direcției locuință unei persoane juridice. Totodată, nu poate spune dacă la momentul transmiterii imobilului era întărit Regulamentul de Activitate a Direcției. Regulamentul a fost întărit până ca ei să fie comasați cu Departamentul construcții, dar în 2005-2006 era perioada de lichidare-comasare.

Fiind audiată martorul Cotorobai Nadejda în ședința de judecată a declarat că, a activat în funcția de contabil-șef și la evidență se afla Fondul Locativ ne locativ municipal, includerea și excluderea se efectua în baza Deciziei Consiliului Municipal Chișinău sau a Primăriei. În 2002 a venit SRL „Avent” cu decizia Consiliului de transmitere la balanță a imobilului din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. În Decizia Consiliului Municipal Chișinău era indicat că SRL „Avent” să achite costul rezidual a imobilului la data transmiterii. După ce a achitat suma dată se începea procedura de transmitere a imobilului dat. La ei în întreprindere era secția tehnică și de producere care întocmea actul de primire-predare cu verificarea la locul aflării imobilului, cu datele din dosarul tehnic al imobilului. În actul de transmitere contabilitatea îndeplinea costul inițial al imobilului și uzura. După ce se semna actul de primire-predare, semnat de către directorul tehnic al întreprinderii, contabil-șef aprobat de către șeful întreprinderii, direcția locuință la acel moment, mai era semnat de către întreprinderea SELO-13, pe acel timp, apoi care se coordona cu Primăria și Pretura de sector. Astfel, actul de primire-predare cu tot pachetul de acte, se prezenta contabilului-șef unde scria avizul contabil și se scria textul, precum că se transmite imobilul dat conform deciziei Primăriei cu numărul și data, se indica valoarea inițială și uzura, se semna din partea care transmite a Direcției Locuință anume șeful și contabil-șef și din partea SRL „Avent” șeful și contabil-șef. Un pachet de acte rămânea la Direcția Locuință, iar celălalt pachet era transmis către SRL „Avent”. Pachetul juridic servea drept temei juridic de excludere de la balanță a imobilului dat.

A mai menționat că, după transmiterea a acestui bun, nu mai aveau nici un drept de a dispune asupra bunului predat. Actul de primire-predare se întocmea după achitarea costului rezidual, după care făcea o copie la acest act și o îndrepta către SEL pentru ca ei să fie la curent că imobilul a fost transmis. În decizia Consiliului Municipal Chișinău era un punct unde se indica faptul că organul cadastral va efectua modificările necesare a imobilului dat.

La moment, nu ține minte concret, dar decizia de transmitere este și la CNA din câte a văzut. De asemenea, nu ține minte deciziile, deoarece de darea în arendă se ocupa Primăria și tot ei emiteau decizii de transmitere a imobilului dat. Ea a transmis bunul prin decizia Primăriei către SRL „Avent”, a îndeplinit doar decizia Primăriei de transmitere a imobilului din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. Nu cunoaște dacă la acel moment se știa că acest bun a fost transmis lui Maimescu Sava. Dacă bunul se transmitea în baza actului de primire-predare aviz contabil și decizia Primăriei acesta era pachetul de acte care servea temei de excludere. Nu ține minte dacă a fost întocmită o factură, însă consideră că urma să fie întocmită pe acest caz. A fost emis ordinul întreprinderii Direcției Locuință unde era constituită comisia de transmitere primire-predare, unde erau lucrătorii tehnici juriști care se ocupau de problema dată. Contabilitatea se ocupa doar cu înscrisura avizului și includere sau excluderea de la balanță a imobililor. Actul de primire-predare, decizia și tot pachetul de documente a servit drept temei juridic de transmitere a bunului de bilanț către SRL „Avent”.

Susține că, în decurs de 15 ani au fost foarte multe decizii și nu ține minte toate amănuntele din această perioadă. Puterea de decizie îi aparține Primăriei cu privire la transmiterea bunului de la balanță, ei doar îndeplinesc deciziile. ÎMGFL gestiona fondul locativ în teritoriul său, și când transmiteau sau primeau la balanță informau întreprinderea cu actele necesare aferente. De asemenea, ÎMGFL lua cunoștință precum că din gestiunea acestora a fost trecut un bun și ei nu mai au drept de gestiune asupra acestuia.

Nu cunoaște dacă actul din 2002 nu era semnat de către ÎMGFL și dacă era valabil, la fel, nu ține minte dată în comisia primire-predare era Gontea Petru.

Fiind audiat martorul Arusoi Mihail în ședința de judecată a declarat că, în anul 2002, atunci când s-a semnat actul de primire-predare activa în funcția de șef adjunct al Direcției Locuință. La baza întocmirii actului de primire-predare a stat Decizia Primăriei. În baza deciziei Primăriei obiectivul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” era balanța Direcției Locuință și nu exista alt act de transmitere. După ce s-a semnat actul de primire-predare respectiv obiectivul dat a fost exclus de la Direcția Locuință și din acel moment nu mai figura, evidența nu se mai ducea pe acest fond fix. În anul 2006 deja nu mai activa în cadrul Direcției și nu cunoaște ce stat la baza întocmirii acestui act.

Susține că, în cazul când nu a existat hotărârea unei instanțe de anulare a actului de primire-predare, altă transmitere nu a fost posibilă. În anul 1999 în luna octombrie a venit la direcție, însă nu știe când a avut loc decizia de transmitere a bunului din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” către Maimescu Sava, dar deciziile anterioare pot exista mai multe, la care se referă și cea din 1999 prin care nu s-a onorat obligațiunile, la baza juridică a stat decizia din 2002. Despre decizia Tribunalului nu cunoaște, însă Primăria a emis decizia ce ține de bunul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. Hotărârea Tribunalului sau orice altă hotărâre a instanței de judecată, de anulare sau de suspendare a oricărui document emis de către Primărie se referă doar la autorul deciziei. În acest caz Primăria urma prin altă decizie să anuleze actul de primire-predare a obiectivului. Orice transmitere a obiectivelor aveau loc doar în baza deciziei Primăriei, deoarece proprietarul imobilului era Primăria, Direcția Locuință avea la evidență și gestiune, chiar și modificarea statutului din locuință în nelocuință se făcea doar la decizia Primăriei.

Direcția Locuință la inițiativa proprie nu era în drept să modifice statutul imobilului sau a unei încăperi a imobilului, toate încăperile cu altă destinație decât locativă erau în gestiune Direcției Economie Reformă din str. Columna, nr. 106, care aveau dreptul de a acorda locațiune, sau chirie, ei nu dispuneau de acest drepturi. Ceea ce ține de locuință, Direcția de Locuință nu avea dreptul să modifice statutul unei locuințe, dar proprietarii apartamentelor solicitau modificarea

statutului, în baza deciziei Primăriei, și solicita acest lucru direct de la Primărie. La OCT Chișinău se expediază de către Primărie o copie a deciziei Primăriei, apoi în baza actului de primire-predare proprietarul nou urmează să se prezinte la OCT Chișinău și să înscrie dreptul asupra lui.

Susține că, bunul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” a fost transmis prin decizia Primăriei. Hotărârea prezentată lui este decizia despre care se vorbește, însă nu cunoaște detaliat documentele. ÎMGFL-13 era din 1997 când a avut loc reformele în fondul locativ, și ÎMGFL era în cadrul Direcției Locuință.

Fiind audiat martorul Stratulat Diana în ședința de judecată a declarat că, a văzut actele din 2002 și 2006. În actul din anul 2002 este numele ei, dar semnătura nu este a sa, posibil este a unui angajat a întreprinderii ÎMGFL, iar în actul din 2006 este numele ei și a semnat ea ca contabil. Referitor la cazul din 2000 ordinea de aplicare nu o ține minte, dar ele veneau de la Direcția Locativ Comunală. ÎMGFL gestionează blocurile locative și semna actele ca gestionar, adică adresă respectivă aparține teritoriului gestionat. Toate blocurile locative, inclusiv cel din str. Serghei Lazo, nr. 10 se afla la balanța Direcției Locativ Comunale. La ÎMGFL era un jurnal de evidența actelor, semna, dar nu le înregistra ca să aibă posibilitatea ulterior să verifice.

Susține că, nu a cunoscut despre faptul că bunul a fost transmis altei persoane, nu ducea așa evidență. La ÎMGFL este o listă cu totalitatea bunurilor gestionate de către acesta. În caz că un bun este vândut de către ÎMGFL nu se scoate din această listă, dar se scoate de către Direcția Locativ Comunală, deoarece listă respectivă este prezentată de către ei. Nu ține minte cine i-a adus actul pentru ca să-l semneze. Reprezentantul care se ocupă cu actele respective vine și semnează însă nu cunoaște sigur. Nu este o persoană anumită responsabilă pentru aceasta. Nu dă nici un raport financiar în privința la listă.

Fiind audiat martorul Maimescu Sava în ședința de judecată a declarat că, prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr. 297 din 27 martie 1997 fost transferat în Aparatul Central al Departamentului Controlului Vamal al Republicii Moldova în funcția de vicedirector general. Fiind transferat în Aparatul Central conducerea departamentului vamal al Republicii Moldova cunoștea faptul că era primul tânăr specialist repartizat în organele vamale cu condiția oferirii spațiului locativ. Conducerea Aparatului Central al Departamentului Controlului Vamal, în special directorului general al Departamentului Controlului Vamal, Boris Gamurari, a zis că o să rezolve problema și cu spațiul locativ. Deoarece, la acel moment deja avea 4 copii, în martie 1997 întreaga sa familie locuia în com. Cărpineni, r-nul Hîncești, str. Ștefan Vodă, nr. 139, obținând rezultatele și în Aparatul Central al Departamentului Vamal, conducerea de vârf, Boris Gamurari care era director general al Departamentului Controlului Vamal, a înaintat un demers către președintele țării Petru Lucinschi, către prim-ministru Republicii Moldova, Ion Ciubuc, prin care a solicitat ca pentru familia lui Maimescu Sava, soției Elena și celor 4 copii: Tatiana, Radu, Doina, Luiza să fie soluționată problema cu spațiul locativ. Demersurile în cauză au fost înaintate în primăvara anului 1998, și ca urmare în noiembrie 1998 a fost adoptată hotărârea Guvernului nr. 1119 din noiembrie 1998.

Susține că, de vre-o câteva ori s-a adresat la directorul general al Departamentului Controlului Vamal al Republicii Moldova ca să soluționeze problema în cauză, deoarece în fiecare zi făcea deplasările în localitate și înapoi, la ce d-lui i-a răspuns că Departamentul Controlului Vamal că nu va putea rezolva problema de lipsa finanțelor din buget. Totodată, ținând cont de faptul că în demersul înaintat către președintele țării și către prim-ministru ca problema respectivă să fie soluționată de către Guvern, de către Primăria mun. Chișinău în care se afla și se află Aparatul Central al Departamentului Vamal, să se adreseze la Primărie. Disponând de hotărârile de Guvern în cauză cât și documentele a soției, copiilor, inclusiv de faptul că locuiesc în com. Cărpineni, r-nul Hîncești, s-a adresat la primarul general al mun. Chișinău, Serafim Urecheanu. D-lui studiind documentele prezentate i-a zis că o să caute careva soluții de a rezolva problema în cauză, mai mult ca atât, familiei lui se considera ca familie cu mulți copii, în plus, el era primul tânăr specialist repartizat în organele vamale ale Republicii Moldova și lui urma să i se prezintă apartament în regim prioritar. Peste un timp, după ce s-a prezentat la Serafim Urecheanu a fost adoptată decizia Primăriei mun. Chișinău din 06 mai 1999, nr. 11/34-19 i s-a prezentat decizia în cauză, respectiv s-a adresat la direcția Arhitectură și Urbanism prin care i s-a indicat casa de locuit avariată care era fixată în decizia respectivă trebuie să fie efectuată expertiză asupra ei. El s-a adresat la instituția CERCON 1999 care a întocmit raportul de expertiză nr. 140-E/99 cu privire la rezultatele examinării stării tehnice și evaluării imobilului a casei de locuit de pe str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” din or. Chișinău, în capitolul 5 – Concluzii și recomandări pct. 5.2 a indicat că, casa de locuit examinată se consideră ca avariată, clădirea prezintă un obiect de risc pentru oamenii din ogradă și necesită a demola, iar în locul acesteia de construit altă casă. Având raportul de expertiză la mână prezentând-o la direcția Arhitectură și Urbanism, i s-a indicat că, casa prezintă risc și că el să recurgă la demolarea ei. Pe parcursul când se înfăptuia expertiza, funcționarii de la direcția Arhitectură și Urbanism în special arhitectorul Sava Victor, a întocmit schița proiectului a unei alte case care urmează a fi construită în planimetri și parametri casei avariate. După ce a fost definitivată schița de proiect și raportul de expertiză, el cu rudele soției au început demolarea casei. Mai mult ca atât, la acel moment dispunea de timp, dispunea de concediu de creație. Fiind pe cale de înfăptuire de lucrări de demolare, undeva la a 4-5 zi de lucrări, a intrat o doamnă din str. Serghei Lazo, nr. 12 care s-a interesat cine este el și ce are de gând să facă în locul casei avariate. El i-a spus doamnei cine este el, s-a prezentat că este tatăl a 4 copii și că are de gând să construiască casa din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”, doamna i-a spus că dânsa este vicedirectorul firmei de pe str. Serghei Lazo, nr. 12 și că pe d-nei a direcționat-o șefa ei, Țurcan Ludmila către el pentru a duce discuțiile ca să facă o tranzacție, adică, Țurcan Ludmila îi oferă o casă la marginea orașului, iar el să-i cedeze casa din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. El i-a spus d-nei în cauză că probabil tranzacția nu avea să aibă loc, refuzând aceasta. După ce a refuzat, au continuat lucrările și undeva a doua zi s-a prezentat în ogradă l-a invitat la d-nei în ograda din str. Serghei Lazo, nr. 12, unde avea o oadaie, a repetat schimbul casei, însă el la fel a refuzat. Dânsa l-a întrebat ce documente are, el a prezentat mapa cu documente, la fel și certificatul de urbanism din 05 iulie 2000, dânsa l-a telefonat pe arhitectorul-șef dl Modrăc și l-a întrebat dacă este pe loc, el care a spus că va veni în 30 min. la el.

Susține că, peste o săptămână l-a chemat la Primărie și i-a spus că decizia lui din 1999 este abrogată, astfel el nu avea dreptul să continue lucrările de demolare. El s-a înscris la audiență la Serafim Urecheanu, a intrat la d-lui, iar când să intre, de la d-lui din birou a ieșit arhitectorul-șef dl Modrăc. A intrat la Serafim Urecheanu și i-a spus că se v-a adresa în instanța de judecată.

S-a adresat în instanța de judecată la Tribunalul Chișinău, Tribunalul Chișinău a abrogat ambele decizii, la fel a anulat dispoziția Primăriei de a-i retrage certificatul de urbanism. Privind dispoziția Tribunalului Chișinău, el a revenit la Primărie a prezentat actele și i s-a indicat să continue pregătirea documentelor pentru reconstruirea casei din str. Serghei Lazo 10 lit. „V”. În acest sens a trecut și Consiliul Național de pe lângă Guvernul Republicii Moldova pentru a restabili reconstrui casa în parametri și planimetri din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. De la Primărie a primit documentul prin care se indica că necesită a fi stabilit costul rizidual al construcției, în acest sens s-a adresat la CNEJ prin care a stabilit prin expertiză costul rizidual al casei pe care l-a achitat la contabilitatea Primăriei Chișinău.

Afirmă că, în acel moment s-a transmis actul de primire în posesie a construcției. Actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință pe construcția din str. Serghei Lazo nr. 10 lit. „V” a fost întocmit de către autoritățile de la Primăria Chișinău. Iar el conform prevederilor legislației civile în vigoare s-a adresat la OCT pentru a înregistra actul respectiv în organele cadastrale teritoriale. Organele cadastrale teritoriale i-a respins cererea din motiv că este construcție avariată și că este la balanța unei direcții.

A mai indicat și faptul că, s-a adresat la Curtea de Apel care a dispus înregistrarea actului respectiv cu titlu de posesie și folosință în organele cadastrale teritoriale. Ulterior, în termeni prevăzuți de legislație s-a adresat în instanța de judecată pentru a confirma titlu de proprietate asupra construcției dislocate pe str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”, fapt confirmat prin hotărârea din 16 iulie 2007 a Judecătorei Buiucani.

Susține că, când i s-a spus să vină să facă cunoștință cu decizia din august 2000, a fost la Serafim Urecheanu și i-a spus că se v-a adresa în instanța de judecată, și peste câteva zile s-a adresat în instanța de judecată. La toate ședințele de judecată care au avut loc la Tribunalul Chișinău a fost prezent și reprezentantul Primăriei dl. Enachi, iar hotărârea dată nu a fost contestată. Nu cunoaște despre existența unei alte decizii. La toate ședințele de judecată a fost prezent și juristul din partea primăriei. Despre existența unei alte decizii a aflat mai târziu când s-a adresat în instanța de judecată dl Radu Rebeja, el în 2015 a aflat când s-a întâlnit cu el în sediul Judecătorei Buiucani. A aflat despre faptul că, de pe str. Serghei Lazo, nr. 12 s-a extins pe str. Serghei Lazo, nr. 10, s-a extins inclusiv și sub terenul casei atunci când instanța de judecată examina cauza civilă. Deoarece a obținut titlu de proprietate prin instanța de judecată la 16 iulie 2007, a prezentat documentele respective, hotărârea instanței de judecată la OCT, atunci a comandat dosarul cadastral pe construcția din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” că construcția lor este cu titlu de proprietate și că terenul de pe str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” este proprietatea statului Republica Moldova.

Afirmă că, în actul din 04 ianuarie 2004 sunt indicate toate semnăturile și ștampilile, este și ștampila dnei Ciobu Nadejda. I s-a indicat faptul că, trebuie să stabilească costul rizidual, el adresându-se în acest sens la CNEJ, iar în 2005 CNEJ a făcut expertiză în construcție prin care a stabilit costul rizidual. Nu cunoaște dacă în anul 2005 nu a fost vre-o adresare la OCT, el a lucrat cu Primăria și a prezentat actele solicitate. La OCT s-a adresat cu înregistrarea actului de posesie și folosință.

Susține că, Departamentul Vamal nu dispunea de bani pentru a procura apartamente pentru specialiștii săi și, odată ce era hotărâre pe numele familiei sale, a hotărât să achite costul rizidual al casei și l-a achitat aproximativ în anul 2006, a fost ordinul pe întreprindere municipală, a achitat la BC „Banca de Economii” SA apoi a prezentat bonul. Din câte cunoaște actul era întocmit până a achita, când s-a prezentat să semneze actul, actul deja era întocmit. În 2006 a fost emisă hotărârea Curții de Apel. Reprezentantul Cadastrului a fost prezent în instanța de judecată, însă hotărârea nu a contestat-o.

După aceasta, lucrările de construcții nu le-a continuat, dimpotrivă materialele de construcție au fost furate. S-au adresat în instanța de judecată pentru

dispune de înregistrarea actului respectiv în organele cadastrale teritoriale după care s-a adresat la Judecătoria Buiucani pentru confirmarea construcției. Iar după ce înregistrat în 2007, au continuat lucrările pentru pregătirea documentelor pentru reconstruirea casei conform indicațiilor experților. În acest sens, funcționarii de la Direcția Arhitectură și Urbanism au întocmit schița de proiect cât și parțial proiectul care a fost aprobat de Carpov Anatol în octombrie 2014. La sfârșitul anului 201 apare cererea dl Constantinov – reprezentantul dl Rebeja și toată documentația la construcția din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” este sistată la moment.

La moment este în litigiu civil cu Rebeja Radu care a procurat de la firma SRL „Avent”, casa deja devenită avariata cât și terenul de pământ. Judecător Buiucani examinând cererea lor despre mulțimea actului de transmitere-primire a bunurilor fixe din 04 ianuarie 2006 a pronunțat la 16 noiembrie 2017 dispozitivul prin care a declarat nul pct. 2.3. a deciziei din 25 decembrie 2001 nr. 26/36-7. La fel, conform dispozitivului este abrogată și decizia Primăriei mun. Chișinău 13/1 din 27 martie 2003 ce ține de arenda terenului de pământ. De asemenea, conform dispozitivului respectiv instanța de judecată a anulat titlul de autentificare a dreptul deținătorului de teren nr. 0100521034, elierat în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău 13/11 din 27 martie 2003 în parte ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil cu nr. 0100521.12.01 aflat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. Prin dispozitivul respectiv a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Avent” privind vânzarea-cumpărarea a terenului aferent încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Avent” privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent cu suprafața de 0,14 ha, situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” în parte ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil cu nr. 0100521.122.01 situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” cât și contractul de vânzare-cumpărare nr. 3679 încheiat între SRL „Avent” și Radu Rebeja privind vânzarea-cumpărarea lotului de teren cu suprafața de 0,14 ha, situat în mun. Chișinău str. Serghei Lazo, nr. 12 în parte ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil nr. 0100521.122.01 situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”.

Reieșind din decizia Primăriei din 06 mai 1999, construcția a fost oferită familiei, urma să fie elaborată documentația la reconstrucția casei, Departamentul Vamal urma să achite costul rezidual, departamentul vamal nu avea bani să achite costul rezidual și l-au achitat ei.

Dat fiind faptul că la fiecare ședință a fost și prezent și reprezentantul Primăriei, el inițial s-a adresat la direcția juridică a Primăriei cu hotărârea dată. I s-a indicat în formă scrisă să se stabilească în formă scris costul rezidual. Avea două etape de stabilire a costului rezidual în 1999 și în 2005. Avizul de plată a costului rezidual a primit funcționarul de la Primărie, cine concret nu poate spune. În Direcția Control Vamal nu mai activează de la sfârșitul anului 2002, este în litigiu și în prezent.

Afirmă că, despre abrogarea publicării hotărârii de Guvern a aflat după ce a fost publicat în Monitorul Oficial, după ce a intrat în litigiu cu Departamentul Control Vamal. Despre abrogarea hotărârii de Guvern nu a adus la cunoștința reprezentanților Primăriei. Decizia Primăriei mun. Chișinău a fost pe numele familiei hotărârea de Guvern privind îmbunătățirea spațiului locativ la fel a fost pe numele familiei, de aceea ei au hotărât să achite costul. Conform deciziei din 1999 trebuia să achite Departamentul Control Vamal. Costul rezidual l-a achitat în 2006, Chitanța a prezentat-o la contabilitatea Primăriei. Actul de predare-primire l-a primit personal pe str. Mihai Eminescu, nr. 33, i l-a prezentat un funcționar.

A relatat și faptul că, Rebeja Radu contestă actul de predare-primire în instanța de judecată. Cunoaște că în cauza penală de către Rebeja Radu a înaintat acțiune civilă.

De asemenea, a menționat că, demersul a fost pentru a soluționa problema cu spațiul locativ, iar hotărârea a fost pentru îmbunătățirea spațiului locativ. Dat fiind faptul că avea familie numeroasă și fiind tânăr specialist, au acceptat ceea ce li s-a oferit. Cât a activat la Vama Leușeni nu i s-a oferit spațiu locativ.

Fiind audiat martorul Stoicev Dumitru în ședința de judecată a declarat că, în anii 2006 activa în cadrul DGLCA în funcție de șef de secție evidență repartizare a spațiilor locative. În atribuțiile sale erau incluse următoarele: examinarea cererilor/demersurilor parvenite de la persoanele fizice și întreprinderile de stat cât și private, perfectarea proiectelor de dispoziție a conducerii Primăriei mun. Chișinău, perfectarea proiectelor de decizie referitor la modificarea statutului juridic, și cămin, de serviciu cu ulterioara eliberare a bonurilor de repartiție, acestea fiind obligațiunile sale de bază.

Susține că, în 1999 de la Departamentul Vamal a parvenit în adresa Primăriei Chișinău, demersul referitor la asigurarea cu spațiul locativ al lui Maimescu Sava; el deținând funcția de adjunct al Departamentului Vamal și a d-lui Ceban, numele nu l-a memorizat, el deținând funcția de șef al Departamentului Juridic. În baza demersurilor respective cunoaște că, Departamentul Vamal urma să achite niște sume bănești în cadrul unui bloc locativ ca cotă parte în favoarea d-lui Ceban, în realitate el trebuia să achite suma rămasă într-un apartament cu 3 camere. Ce ține de Maimescu Sava, același departament urma să achite o sumă pentru ceva legat cu adresa aceasta de la str. Serghei Lazo, nr. 10. În baza acelor demersuri a fost transmisă decizia Primăriei mun. Chișinău, prin care i s-a repartizat acest apartament lui Maimescu Sava. Atunci când s-a emis decizia respectivă în 1999 el nu era angajat în Direcția Locuințe a Primăriei mun. Chișinău. Baza pentru întreprindere următoarelor acțiuni la cazul dat a servit Decizia din anul 1999 a Primăriei mun. Chișinău.

Afirmă că, fiind angajat în 2000, s-a documentat cu privire de deciziile din trecut, i-au fost un exemplu pentru lucrul într-o funcție nouă, astfel le-a ridicat din arhivă și a făcut cunoștință. Nu se emit acte de primire-predare a fondurilor fixe, dacă un bun nu este la balanța întreprinderii. Responsabil de verificarea dacă un bun se afla la balanța întreprinderii este executorul. El nu a fost executorul actului prezentat de către apărător.

În pofida faptului că, inculpații Gontea Petru și Ftomovici Alexandr nu au recunoscut vina, vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin (2), art.328 alin.(3) lit.d) din Codul Penal al R.M. se mai dovedește și prin următoarele probe scrise și documente acumulate în cadrul cercetării judecătorești anume:

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 11.10.2017, ridicate de la Direcția arhivă mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 26.05.2017, potrivit căruia s-a stabilit:

- Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 cu privire la restabilirea și reconstrucția încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” (1 filă copie autentificată), potrivit căreia la punctul 1 este indicat că se permite restabilirea și reconstrucția încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” conform unui proiect coordonat cu serviciile respective, cu utilizarea ulterioară ca spațiu locativ lui Sava Maimescu, angajat al Departamentului controlului vamal cu soția și 4 copii. Potrivit punctului 2, achitarea costului rezidual al casei nr. 10 „V” din str. S. Lazo se pune în sarcina Departamentului controlului vamal și nicidecum în sarcina lui Maimescu Sava. Conform punctului 3, Direcția pentru controlul construcției urbane va recepționa încăperile reconstruite, care nici până la momentul nu au fost reconstruite, după care Direcția evidență și repartizare a spațiului locativ va elibera ordinul de repartiție corespunzător, fapt care nu a fost constatat.
- Decizia CMC nr. 6/19-21 din 23.03.2000 cu privire la darea în arendă a unor încăperi din str. S. Lazo 12 lit. B (clădire separată) SRL „Avent” (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia se dă în arendă pe un termen de 3 ani SRL „Avent” încăperile cu o altă destinație decât cea locativă, cu suprafața de 384,5 m² din str. S. Lazo 12, lit. B. La fel se abrogă decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 19/32-44 din 30.06.1994 cu privire la darea în arendă a încăperilor de pe str. S. Lazo 12, lit. F V, G Firmei științifice de producere și artă „Argo”;
- Decizia CMC nr. 14/35-4 din 27.06.2000 despre operarea unor modificări în decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 6/19-21 din 23.03.2000 (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia se modifică decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 6/19-21 din 23.03.2000 și se dă în arendă către SRL „Avent” încăperile cu suprafața de 699 m² din str. S. Lazo 12, lit. B, V, G;
- Decizia CMC nr. 17/21 din 17.08.2000 cu privire la anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 (1 filă-copie autentificată) potrivit căreia s-a decis considerarea nulă a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 din motiv că departamentul controlului vamal nu a achitat costul rezidual al încăperilor din str. S. Lazo 10 „V” și din cauză că nici până la momentul nu au fost executate lucrările de restabilire-reconstruire a edificiului respectiv; (f.d.105-108, vol.I)

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 23.10.2017, ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 31.03.2017 și anexa procesului-verbal de audiere în calitate de martor specialist al lui Rîbacov Nadejda din 23.10.2017, potrivit căruia s-a stabilit:

1. *Dosarul cadastral al bunului/bunurilor imobil/imobile din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10 (83 file), care conține inclusiv următoarele acte:*
 - Cerere nr. 0100/07/29847 din 28.04.2007 privind înregistrarea primară a dreptului de proprietate a terenului cu case de locuit individuale a bunului imot din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” deposedat de Maimescu Sava (1 filă-copie autentificată);
 - Actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04.01.2006 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” încheiat la 04.01.2006 între Maimescu Sava și DGLCA a Primăriei mun. Chișinău (1 filă-copie autentificată). Temei pentru transmiterea bunului menționat a constituit H.G. nr. 1119 din 11.11.1998 „... cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative”, care la data întocmirii actului de predare - primire, adică la data de 04.01.2006, era abrogată prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 585 din 14.05.2002.

• **Aviz nr. 2 din ianuarie 2006 (1 filă-copie autentificată), potrivit căruia se confirmă că DGLCA a transmis lui Maimescu Sava bunul imobil din str. Sergh Lazo 10, lit. „V”, pe contul bugetar nr. 0130 fiind achitată suma de 18 635 lei (reziduală).** Este de menționat, că la rubrica „contabil-șef, Nadejda Ciobu” lipsește semnătura acesteia, deși conform procedurii, eliberarea unui astfel de act ține de competența exclusivă a contabilității DGLCA.

Astfel, Instanța de judecată notează că, potrivit declarațiilor date de Ciobu Nadejda în calitate de martor, aceasta a confirmat că nu a emis și semnat u astfel de act.

• **Hotărârea nr. 3-1706/2006 din 01.12.2006 (2 file-copii autentificate), potrivit căreia s-a hotărât anularea ca ilegală a decizia registratorului ÎS „Cadastru Marian Siliu nr. 142 din 31.03.2006 și recunoașterea dreptului lui Maimescu Sava de posesie și folosință asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10 lit. „V” cu obligarea ÎS „Cadastru” să înregistreze acest drept;**

• **Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 cu privire la restabilirea și reconstrucția încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” (1 filă copie autentificată), potrivit căreia la punctul 1 este indicat că se permite restabilirea și reconstrucția încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” conform unui proiect coordonat cu serviciile respective, cu utilizarea ulterioară ca spațiu locativ lui Sava Maimescu, angajat al Departamentului controlului vamal cu soția și 4 copii. Potriv punctului 2, achitarea costului rezidual al casei nr. 10 „V” din str. S. Lazo se pune în sarcina Departamentului controlului vamal și nicicum în sarcina lui Maimescu Sava. Conform punctului 3, Direcția pentru controlul construcției urbane va recepționa încăperile reconstruite, care nici până la momentul nu au fost reconstruite, după care Direcția evidență și repartizare a spațiului locativ va elibera ordinul de repartizare corespunzător, fapt care nu a fost constatat;**

Astfel, Instanța de judecată denotă că, Hotărârea Guvernului R.M. nr. 1119 din 11.11.1998 „...cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative” (1 filă-copie autentificată), - la data întocmirii actului de predare - primire, adică la data de 04.01.2006, era abrogată prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 585 din 14.05.2002;

• **Hotărâre dispozitiv nr. 3ca-406-2002 din 30.05.2002 (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia s-a hotărât anularea deciziilor Primăriei mun. Chișinău nr. 17/21 și nr. 17/28 din 17.08.2000 prin care a fost anulată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999;**

• **Cerere nr. 0100/07/64868 din 18.09.2007 privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate casa de locuit individuală cu accesorii cu/fără teren bunului imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” depusă de Maimescu Sava (1 filă-copie autentificată);**

• **Hotărârea nr. 2-2995/07 din 16.07.2007 (2 file-copii autentificate), potrivit căreia s-a hotărât recunoașterea valabilă a Actului de primire-predare fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04.01.2006 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” încheiat la 04.01.2006 între Maimescu Sava și DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, dându-i statut de contract de vânzare-cumpărare;**

• **Planul lotului a bunului imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” cu nr. cadastral 010052112201 (2 file-copii autentificate);**

• **Buletin de identitate pe numele lui Maimescu Elena cu seria și nr. A20001433 (1 filă-copie autentificată);**

2. Dosarul cadastral al bunului/bunurilor imobil/imobile din mun. Chișinău, str.

S. Lazo 12 (32 file), care conține inclusiv următoarele acte:

• **Cerere nr. 919-N din 02.03.2001 privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 depusă de SRL „Avent” (1 filă-copie autentificată);**

• **Contract de vânzare-cumpărare a localului în proprietate privată din 24.01.2001 (3 file-copii autentificate), potrivit căruia Departamentul Privatizării Administrării de Stat, în calitate de vânzător și SRL „Avent”, în calitate de cumpărător a fost înstrăinat bunul imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, lit. B, V, C cu suprafața de 698,4 m² la prețul de 468 000 lei;**

• **Extras nr. 03/509 din 12.01.2001 din Hotărârea Comisiei republicane de privatizare a încăperilor arendate nr. 79 din 20.10.2000 (1 filă-copie autentificată potrivit căruia se permite privatizarea de către SRL „Avent” a bunul imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, lit. B, V, C cu suprafața de 698,4 m² la prețul de 468 000 lei;**

• **Act de primire-predare a întreprinderii, subdiviziunii nr. 767 din 02.03.2001 (1 filă-copie autentificată), potrivit căruia Comisia Agenției Teritoriale Chișinău a predat către SRL „Avent” bunul imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, lit. B, V, C cu suprafața de 698,4 m² la prețul de 468 000 lei;**

• **Decizia CMC nr. 6/19-21 din 23.03.2000 cu privire la darea în arendă a unor încăperi din str. S. Lazo 12 lit. B (clădire separată) SRL „Avent” (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia se dă în arendă pe un termen de 3 ani SRL „Avent” încăperile cu o altă destinație decât cea locativă, cu suprafața de 384,5 m² din str. S. Lazo 12, lit. B. La fel se abrogă decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 19/32-44 din 30.06.1994 cu privire la darea în arendă a încăperilor de pe str. S. Lazo 12, lit. B, V, G Firmei științifice de producere și artă „Argo”;**

• **Decizia CMC nr. 14/35-4 din 27.06.2000 despre operarea unor modificări în decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 6/19-21 din 23.03.2000 (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia se modifică decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 6/19-21 din 23.03.2000 și se dă în arendă către SRL „Avent” încăperile cu suprafața de 699 m² din str. S. Lazo 12, lit. B, V, G;**

• **Contract de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 20.06.2003 (3 file-copii autentificate), potrivit căruia Primăria mun. Chișinău, în calitate de vânzător SRL „Avent”, în calitate de cumpărător a fost înstrăinat terenul aferent bunului imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 cu suprafața 0,14 ha. la prețul de 45 528 lei;**

• **Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 0100521034 din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 cu suprafața 0,14 ha. (1 filă-copie autentificată);**

• **Cerere nr. 0100/07/14229 din 26.02.2007 privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate a obiectivului cu destinație industrială, de producere bunului imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 depusă de Rebeja Radu (1 filă-copie autentificată);**

• **Contract de vânzare-cumpărare din 29.12.2006 (1 filă-copie autentificată), potrivit căruia SRL „Avent”, în calitate de vânzător și Rebeja Radu, în calitate de cumpărător a fost înstrăinat către ultimul bunul imobil din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 ce constă din terenul pentru construcții cu nr. cadastral 0100521242 cu suprafața de 0,14 ha. și construcția de cultură și agrement cu nr. cadastral 010052124201 cu suprafața de 698,4 m²**

• **Act de constatare nr. 256/15 din 12.11.2015 (1 filă-copie autentificată), potrivit căruia se constată o suprapunere de teren proprietate privată a lui Rebeja Radu și Țurcan Ecaterina cu nr. cadastral 0100521.242 cu terenul ce aparține mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100521.034, soluția propusă fiind radierea din registrul bunurilor imobile a terenului cu nr. cadastral 0100521.034.**

• **Decizia nr. 142 din 31.03.2006 privind refuzul înregistrării dreptului de posesie și folosință asupra imobilului situat în mun. Chișinău str. S. Lazo 10, lit. V (1 filă-copie), potrivit căreia, în rezultatul examinării cererii înregistrată cu nr. 147-N din 03.02.2006 depuse de Maimescu Sava, s-a constatat că în temeiul actului de primire predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință d-lui Maimescu Sava i-a fost transmis bunul imobil din mun. Chișinău, str. Lazo 10, lit. V, însă dreptul Primăriei mun. Chișinău asupra acestuia nu este înregistrat în registrul bunurilor imobile și s-a decis de a refuza înregistrarea dreptului de posesie și folosință asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. V.**

Anume prin această probă se constată faptul că, cererea depusă în acest sens de Maimescu Sava este din data de 03.02.2006, dată la care bunul imobil nici nu a fost achitat de către Maimescu Sava (chitanța din 24.03.2006 care confirmă achitarea costului rezidual în sumă de 18635 lei de către Maimescu Sava).

(f.d.229-230, vol.I)

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 11.10.2017, ridicate de la Direcția generală locativ comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, conform procesului-verbal de ridicare din 26.05.2017, potrivit căruia s-a stabilit:

• **Actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04.01.2006 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” încheiat la 04.01.2006 între Maimescu Sava și DGLCA a Primăriei mun. Chișinău (1 filă-copie autentificată). Temei pentru transmiterea bunului menționat a constituit H.G. nr. 1119 din 11.11.1998 „...cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative”, care la data întocmirii actului de predare - primire, adică la data de 04.01.2006, era abrogată prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 585 din 14.05.2002.**

• **H.G. nr. 1119 din 11.11.1998 „...cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative” (1 filă-copie autentificată), care la data întocmirii actului de predare primire, adică la data de 04.01.2006, era abrogată prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 585 din 14.05.2002;**

• **Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 cu privire la restabilirea și reconstrucția încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” (1 filă copie autentificată), potrivit căreia la punctul 1 este indicat că se permite restabilirea și reconstrucția încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” conform unui proiect coordonat cu serviciile respective, cu utilizarea ulterioară ca spațiu locativ lui Sava Maimescu, angajat al Departamentului controlului vamal cu soția și 4 copii. Potriv punctului 2, achitarea costului rezidual al casei nr. 10 „V” din str. S. Lazo se pune în sarcina Departamentului controlului vamal și nicicum în sarcina lui Maimescu Sava. Conform punctului 3, Direcția pentru controlul construcției urbane va recepționa încăperile reconstruite, care nici până la momentul nu au fost reconstruite, după care Direcția evidență și repartizare a spațiului locativ va elibera ordinul de repartizare corespunzător, fapt care nu a fost constatat;**

care Direcția evidența și reparatură a spațiului locativ va emite ordinul de reparare corespunzător, fapt care nu a fost constatat.

- Decizia CMC nr. 17/21 din 17.08.2000 cu privire la anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 (1 filă-copie autentificată potrivit căreia s-a decis considerarea nulă a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 din motiv că departamentul controlului vamal nu a achitat costul rezidual al încăperilor din str. S. Lazo 10 „V” și din cauză că nici până la momentul nu au fost executate lucrările de restabilire-reconstruire a edificiului respectiv;
- Decizia CMC nr. 17/28 din 17.08.2000 cu privire la autorizarea reconstruirii încăperilor avariate din str. S. Lazo 10 „V” (1 filă-copie autentificată), potrivit a ceea ce este permisă lui Ovcear Vasile să reconstruiască încăperile supra avariate din str. S. Lazo 10 „V” și să le utilizeze ulterior ca spațiu locativ;
- Hotărâre dispozitiv nr. 3ca-406-2002 din 30.05.2002 (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia s-a hotărât anularea deciziilor Primăriei mun. Chișinău nr. 17/21 și nr. 17/28 din 17.08.2000 prin care a fost anulată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999;
- Ordin nr. 05/33d din 21.07.2005 cu privire la transferul mijloacelor financiare pentru achitarea costului rezidual al imobilului 10 „V” din str. S. Lazo (1 filă copie autentificată), care este semnat de către șeful interimar al Direcției generale, Ftomovici Alexandru;
- chitanța din 24.03.2006 (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia se confirmă achitarea costului rezidual în sumă de 18635 lei de către Maimescu Sava, de potrivit Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999, obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. S. Lazo 10, lit. V și Departamentul Controlului Vamal, și nicidecum Maimescu Sava.

Astfel, Instanța de judecată notează că, actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04.01.2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24.03.2006, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA;
(f.d.242-243, vol.I)

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 11.10.2017, anexate la răspunsul DGLCA a Primăriei mun. Chișinău nr. 1931/17 din 26.09.2017 la solicitarea Procuraturii anticorupție nr. 9866 din 19.09.2017, potrivit căruia s-a stabilit:

- Registrul de evidență a AVIZO-lui contabil nr. 123 (1 filă-copie autentificată), potrivit căruia se confirmă că bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” a fost scos de la balanța Direcției locuințe și transmis către SRL „Avent”, fiind calculat costul rezidual din diferența din valoarea de bilanț 53841 lei și uzura 45273, 83 lei la data de 29.04.2002;
- Dispoziție de plată bancară nr. 526 din 09.04.2002 (1 filă-copie autentificată), care confirmă plata costului rezidual în sumă de 8567 lei pentru imobilul din str. S. Lazo de către SRL „Avent”;
- Extrasul bancar (1 filă-copie autentificată), care confirmă plata costului rezidual în sumă de 8567 lei pentru imobilul din str. S. Lazo de către SRL „Avent”;
- Registrul de evidență a fondurilor fixe pentru perioada decembrie 2001 și decembrie 2002 (2 file-copii autentificate), potrivit căruia se confirmă că bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” a fost scos de la balanța Direcției locuințe, fiind calculat costul rezidual în sumă de 8656,91 (diferența din valoarea de bilanț 53841 lei și uzura 45273, 83 lei) la data de 29.04.2002;
(f.d.14-15, vol.II)

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 11.10.2017, ridicate de la Arhiva Judecătorei mun. Chișinău (sediul Buiucani), conform procesului-verbal de ridicare din 20.09.2017, potrivit căruia s-a stabilit:

- Cerere privind recunoașterea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare și a dreptului de proprietate din 11.06.2007 semnată de Sava Maimescu (2 file copii autentificate), potrivit căreia Maimescu Sava confirmă că achitarea costului rezidual în sumă de 18635 lei a fost efectuată de el la data de 24.03.2006, iar Act de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04.01.2006, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA;
- Actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04.01.2006 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” încheiat la 04.01.2006 între Maimescu Sava și DGLCA a Primăriei mun. Chișinău (1 filă-copie autentificată). Temei pentru transmiterea bunului menționat a constituit H.G. nr. 1119 din 11.11.1998 „...cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative”, care la data întocmirii actului de predare - primire, adică la data de 04.01.2006, era abrogată prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 585 din 14.05.2002.
- Aviz nr. 2 din ianuarie 2006 (1 filă-copie autentificată), potrivit căruia se confirmă că DGLCA a transmis lui Maimescu Sava bunul imobil din str. Serghe Lazo 10, lit. „V”, pe contul bugetar nr. 0130 fiind achitată suma de 18 635 lei (*valoarea reziduală*). Este de menționat, că la rubrica „contabil-șef, Nadejda Ciobu lipsește semnătura acesteia, deși conform procedurii, eliberarea unui astfel de act ține de competența exclusivă a contabilității DGLCA. Mai mult, potrivit declarațiilor date de Ciobu Nadejda în calitate de martor, acesta a confirmat că nu a emis și semnat un astfel de act.
- Hotărâre dispozitiv nr. 3ca-406-2002 din 30.05.2002 (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia s-a hotărât anularea deciziilor Primăriei mun. Chișinău nr. 17/21 și nr. 17/28 din 17.08.2000 prin care a fost anulată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999;
- Chitanța din (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia se confirmă achitarea costului rezidual în sumă de 18635 lei de către Maimescu Sava, deși potrivit Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999, obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. S. Lazo 10, lit. V este Departamentul Controlului Vamal, și nicidecum Maimescu Sava.

Anume prin această probă se constată faptul că, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04.01.2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24.03.2006, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA;

- Procesul-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă nr. 2-2995/07 din 16.07.2007 (2 file-copii autentificate), potrivit căruia Maimescu a susținut că este invocate în cererea privind recunoașterea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare și a dreptului de proprietate din 11.06.2007.

Astfel, Instanța de judecată notează că, reprezentantul DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, Tatiana Gonța nu a fost prezentă la ședință, solicitând în acest sens examinarea cauzei în lipsa sa.

- Hotărârea nr. 2-2995/07 din 16.07.2007 (1 filă-copie autentificată), potrivit căreia s-a hotărât recunoașterea valabilă a Actului de primire-predare fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04.01.2006 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” încheiat la 04.01.2006 între Maimescu Sava și DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, dându-i statut de contract de vânzare-cumpărare.
(f.d.51-53, vol.II).

Analizând probele examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpaților Gontea Petru și Ftomovici Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, se confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil, deoarece ei au comis - *”Depășire atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave în complicitate cu alte persoane”*.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza “Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 a tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Componența de infracțiune prevăzută la art.328 alin.(3) Cod Penal RM, ca și oricare alta, în mod obligatoriu va conține obiectul infracțiunii și latura obiectivă subiectivă și latura subiectivă.

Obiectul juridic nemijlocit îl reprezintă relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat, care implică exercitarea cu rectitudine a atribuțiilor de serviciu de către persoanele cu funcții de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturile și interesele legitime ale oricăror persoane contra ilegalităților din partea funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Subiect al infracțiunii este persoana cu funcții de răspundere care întrunește condițiile prevăzute de art.123 Cod Penal R.M.

Latura subiectivă se realizează prin intenție direct sau indirectă.

Potrivit art. 113 din Codul penal, „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele fapt prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

Instanța de judecată relevă că, în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „ (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, Instanța de judecată reține că, în cadrul judecării cauzei, prin probele administrate în ședința de judecată a fost stabilit faptul că, inculpații Gontea Petru Ftomovici Alexandr au acționat în cazul de față cu intenție directă, astfel la 30 aprilie 2002 a fost întocmit Actul de primire-predare a fondurilor fixe, emis în baza Deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001, potrivit căruia bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis de la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent”, având scopul înstrăinării terenului cu nr. cadastral 0100521122, către Maimescu Elena și Maimescu Sava a semnat actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04 ianuarie 2006 întocmit cu indicarea costului de balanță și uzura bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” fără ca aceste date să fie verificate și avizate de contabilitatea DGLCA.

Instanța de judecată concide că, fapta comisă de către Gontea Petru și Ftomovici Alexandr constituie infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (2), art.328 alin (3) lit. d) din Codul penal și anume, - depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave în complicitate cu alte persoane.

Potrivit probelor administrate în cadrul prezentei cauze penale, apreciind pertinenta acestora, prin prisma circumstanțelor ce urmează a fi dovedite în cadrul un proces penal, analizând cronologic evenimentele de săvârșire a infracțiunii, instanța constată faptul că, la 30 aprilie 2002 a fost întocmit Actul de primire-predare fondurilor fixe, emis în baza Deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001, potrivit căruia bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis de la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent”, prin achitarea ultimei a costului rezidu în sumă de 8 567 lei.

Totodată, vinovăția inculpaților se confirmă și prin declarațiile martorului Ribacov Nadejda, care în ședința de judecată a relatat că: conform datele din registrul bunurilor imobile 0100521122, construcția 01 (lit. V și anexele lit. v, V1, V2) și terenul sub acestea, a fost parte componentă a ogrăzii c adresa poștală str. S. Lazo, 10, pînă la formarea de către Administrația publică locală a configurației terenului din vecinătate - str. S. Lazo, 12, i conformitate cu coordonatele indicate în contractul de arendă funciar nr. 3020/2002 din 28.03.2002, încheiat cu „Avent” SRL. Acest contract a fost înregistrat în temeiul cererii perfectate de Direcția Funciară a Primăriei mun. Chișinău cu nr. 2294-N din 08.04.2002, fiind atribuit un nou număr cadastral 0100521034, cu adresa poștală : mun. Chișinău, str. S. Lazo, 12. Terenul nou format cu numărul cadastral 0100521034, cuprindea suprafața terenului aferent cu numărul cadastral 0100521142 (str. S. Lazo, 12) și suprafața terenului amplasat sub construcția lit. V din str. str. S. Lazo, 10, (0,1 ha + 0,026 ha), care a fost procurat de către „Avent” SRL de la Departamentul Privatizării la 24.01.2001 și de la Administrația publică locală i 30.04.2002 (Act de primire - predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință, conform Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 26/36-7 di 25.12.2001). Ulterior, la data 23.04.2003, „Avent” SRL privatizează terenul arendat cu numărul cadastral 01005210242, fiind eliberat Titlu a autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 0100521034. Privitor la bunul imobil din str. S. Lazo, 10, în registrul bunurilor imobile 0100521122 01, a fost efectuată intabularea dreptului de proprietate asupra construcției lit. V și anexelor lit. v, V1, V2, cu St-270,3 m.p.(la sol), p numele familiei Maimescu Sava și Elena. Această înregistrare a fost executată de OCT Chișinău, în baza Hotărârilor instanțelor de judecată, prin car OCT Chișinău a fost obligat să intabuleze dreptul de posesie asupra bunului nominalizat și ulterior dreptul de proprietate asupra imobilului cu numărul cadastral 010052112201. Hotărârile instanțelor de judecată indicate, au fost emise, în contextul deciziei OCT Chișinău nr. 142 din 31.03.2006, privind refuzul la înregistrarea dreptului asupra construcției date, pe motiv că, bunurile transmise în posesia familiei Maimescu de către APL, nu su înregistrate cu drept de proprietate după Primăria mun. Chișinău.

Din actele indicate și prezentate de la Direcțiile Primăriei mun. Chișinău, Instanța de judecată a stabilit că, potrivit Dispoziției de plată bancară nr. 526 d 09.04.2002 și Extrasului bancar se confirmă plata costului rezidual în sumă de 8567 lei pentru imobilul din str. S. Lazo de către SRL „Avent”, iar potrivit Registrul de evidență a AVIZO-lui contabil nr. 123 și Registrului de evidență a fondurilor fixe pentru perioada decembrie 2001 și decembrie 2002 se confirmă că bunul imot situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” a fost scos de la balanța Direcției locuințe și transmis către SRL „Avent”, fiind calculat costul rezidual din diferența d valoarea de bilanț 53841 lei și uzura 45273, 83 lei la data de 29.04.2002. Din acest moment, se confirmă că bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, li „V” nu se mai afla la balanța Direcției locuințe.

Prin urmare, lotul de teren cu nr. cadastral 0100521242, amplasat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 a fost înstrăinat de SRL „Avent” lui Rebeja Radu, potrv contractului de vânzare-cumpărare din 29.12.2006, care în anul 2015, în rezultatul perfectării actelor permise a constatat, că construcția cu numărul cadastr: 0100521122.01 aparține cu drept de proprietate soților Maimescu Elena și Maimescu Sava și este amplasată parțial pe terenul cu nr. cadastral 0100521242 din st S. Lazo 12, mun. Chișinău.

Iar, potrivit Actului de constatare nr. 182549 din 26.11.2015 întocmit de OCT Chișinău s-a stabilit, că construcția din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” cu nr. cadastral 0100521122.01, se află pe terenul cu nr. cadastral 0100521242, ce aparține cu drept de proprietate lui Rebeja Radu, care anterior, în conformitate c coordonatele indicate în contractul de arendă funciar nr.3020/2002 din 28.03.2002, încheiat cu „Avent” S.R.L., până la formarea de către Administrația public locală a configurației terenului din vecinătate, adică mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, a fost parte componentă a adresei poștale din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10.

Instanța de judecată notează că, temei pentru dobândirea dreptului de proprietate asupra imobilului din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” cu n cadastral 0100521122.01 a servit Hotărârea Judecătoriei Buiucani nr. 2-2995/07 din 16.07.2007, potrivit căreia a fost recunoscut valabil contractul de vânzare cumpărare și anume Actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” închei la 04.01.2006 între Maimescu Sava și DGLCA a Primăriei mun. Chișinău.

Prin urmare, temei pentru transmiterea aceluiași bun imobil în posesia lui Maimescu Sava, care a fost transmis anterior către SRL „Avent” în baza Actului d primire-predare a fondurilor fixe din 30.12.2002, a constituit H.G. nr. 1119 din 11.11.1998 „...cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative”, care la dat întocmirii actului de predare - primire, adică la data de 04.01.2006, era abrogată prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 585 din 14.05.2002.

Instanța de judecată reține, că Actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04.01.2006 a fost întocmit cu indicarea costului de balanță și uzura bunului imot din mun. Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V” (pentru a fi calculat costul rezidual) fără ca aceste date să fie verificate și avizate de contabilitatea DGLCA.

De asemenea, potrivit procedurii de întocmire și semnare a Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, acesta se întocmește doar după ce esi achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04.01.2006 iar confirmarea de achitare este chitanța din 24.03.2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18635 lei, adică momentul achitării esi ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA.

Instanța de judecată a stabilit, că Ftomovici Alexandr a emis și a semnat Avizul nr. 2 din ianuarie 2006, potrivit căruia se confirmă, că DGLCA a transmis f Maimescu Sava bunul imobil din str. Serghei Lazo 10, lit. „V”, pe contul bugetar nr. 0130 fiind achitată suma de 18 635 lei (valoarea reziduală), deși întocmirea eliberarea unui astfel de act ține de competența exclusivă a contabilității DGLCA, în acest sens lipsind semnătura contabilului-șef al DGLCA, Ciobu Nadejda.

Iar, la 04.01.2006 - data întocmirii a Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, Maimescu Sava nu era angajat al Serviciului Vamal, deși potrv Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999, obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. S. Lazo 10, lit. V era Departament Controlului Vamal, și nicidecum Maimescu Sava.

Instanța de judecată notează că, atât Actul de primire-predare a fondurilor fixe din 30.04.2002 cât și cel din 04.01.2006 au fost aprobate prin semnătur aplicată de șeful IMGFL nr. 13, Gontea Petru, deși potrivit certificatului nr. 67 din 20.09.2016 al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, contrasemnat de către acela Gontea Petru se confirmă că bunul imobil din mun. Chișinău str. S. Lazo 10 lit. „V” nu se află la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău deoarece deia a fo

transmis către SRL „Avent” în baza Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30.12.2002.

Astfel, în speța dată, *latura obiectivă* a infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu comise de către Ftomovici Alexandr Vladimir, Gontea Petru Ștefan de o altă persoană (în privința căruia a fost emisă ordonanță privind disjungerea cauzei penale, f.d.18, vol.III), se manifestată prin transmiterea lui Maimescu Savu potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04.01.2006, a bunului imobil în mun.Chișinău, str. S. Lazo 10, lit. „V”, bu imobil ce nu se afla la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent”, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30.12.2002 (fapt confirmat și prin certificatul nr. 67 din 20.09.2016 al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău), prin ce a lipsit în mod arbitrar de dreptul de proprietate pe beneficiarul legal, cauzând un prejudiciu estimat în sumă de 142 067 lei.

Sub aspectul *laturii subiective*, acțiunile lui Ftomovici Alexandr Vladimir și Gontea Petru Ștefan au fost realizate prin intenție directă, din motivele expuse supra.

Așa dar, în sensul art. 394 din Codul de procedură Penală, instanța de judecată constatănd fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpaților Gontea Petru și Ftomovici Alexandr, constatând că aceștea au comis infracțiunile prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele calificative ”Depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave în complicitate cu alte persoane”.

La individualizarea pedepsei inculpaților Gontea Petru și Ftomovici Alexandr instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Cod penal.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Conform revendicării, forma 246, rezultă că inculpații : Ftomovici Alexandr Vladimir și Gontea Petru Ștefan, anterior n-au fost judecați și nu au antecedent penale (f.d.345, vol.II; f.d.10, vol.III.)

Potrivit certificatelor medicale, inculpații: Ftomovici Alexandr Vladimir și Gontea Petru Ștefan nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpaților : Ftomovici Alexandr Vladimir și Gontea Petru Ștefan prevăzute de art. 76 din Codul penal, nu a fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpaților : Ftomovici Alexandr Vladimir și Gontea Petru Ștefan conform art. 77 lit. c) din Codul penal, este săvârșirea infracțiunii în orice formă de participație.

Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 11 noiembrie 2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 65 din Codul penal, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interdicția de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data răminerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Prin urmare, față de inculpații Gontea Petru și Ftomovici Alexandr se va aplica o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare prevăzută de sancțiunea art. 328 alin.(3) lit.d) din Codul penal, aplicând prevederile art. 328 alin.(3) Cod Penal RM din data comiterii infracțiunii (04.01.2006) și prin urmare instanța ajunge și la concluzia de a aplica pedeapsa complementară , privarea de dreptul de a ocupa funcții publice , luând în considerație circumstanțele cauzei indicate mai sus, în limita prevăzută de norma respectivă (din data comiterii infracțiunii 04.01.2006), conform art.65 din Codul penal R.M. Astfel, instanța de judecată conchide că, inculpații Gontea Petru și Ftomovici Alexandr , urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, în raport cu prevederile art.7 coroborate cu cele ale art.61 și art.75 Codul penal, instanța de judecată găsește de cuviință să-i aplică inculpaților : Gontea Petru și Ftomovici Alexandr o pedeapsă în formă de închisoare a cărei mărime să fie în concordanță cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, cu influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, ca prin urmare termenul pedepsei să fie stabilit în limitele sancțiunii art. 328 alin. (3) Cod penal RM și care va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea celui din urmă, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, or, o pedeapsă mai blândă nu va asigura atingerea scopului pedepsei. De asemenea, conform sancțiunii articolului și a prevederilor art.65 din Codul Penal RM, instanța ține cont că inculpații la săvârșirea infracțiunii s-au folosit de activitatea funcției publice, fapt ce determină instanța de a aplica pedeapsă complementară în privința lui Gontea Petru și Ftomovici Alexandr și anume de dreptul de a ocupa funcții publice.

Instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa stabilită inculpaților : Gontea Petru și Ftomovici Alexandr va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celor din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art.7, art.61 și art.75 Cod penal, care se referă la scopul și felul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

În continuare, în vederea asigurării de către instanță a executării sentinței, instanța judecătorească, potrivit cu dispoziția art.395 alin.(1) pct.1 CPP, care indică că în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpaților până când sentința va deveni definitivă, găsește necesar a nu aplica careva măsuri asiguratorii inculpaților : Gontea Petru și Ftomovici Alexandr dispunând punerea în executare a prezentei sentințe din momentul definitivării acesteia, or, inculpații : Gontea Petru și Ftomovici Alexandr nu s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată, totodată, termenul executării pedepsei urmând să fie calculat începând cu data definitivării sentinței.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul că, având în vedere personalitatea inculpaților și reieșind din cumulul circumstanțelor cazului și ținând cont de scopul legii penale anume de prevenirea de săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpați, corectarea și reeducarea acestora, Instanța consideră rațional și echitabil de aplicat inculpaților : Gontea Petru și Ftomovici Alexandr pedeapsă sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art. 328 alin. (3) Cod penal a RM și în baza art. 65 Cod Penal RM , ai priva de dreptul de a ocupa funcții publice .

În conformitate cu prevederile art.1398 Cod civil a RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art.219 Cod procedură penală a RM, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora li au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.220 Cod procedură penală a RM, acțiune acivilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură

penală. Totodată, normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevă asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Instanța de judecată a stabilit că, partea vătămată Rebeja Radu a înaintat în procesul penal o acțiune civilă împotriva inculpaților, și anume, a solicitat încasarea din contul inculpaților Ftomovici Alexandr și Gontea Petru în mod solidar a sumei de 40 000 euro precum și anularea actului de primire predare din 04 ianuarie 2006 eliberat de Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău prin care imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” a fost transmis lui Maimesc Sava. Totodată în motivarea acțiunii partea vătămată a indicat că, la momentul emiterii Actului de primire predare din 04 ianuarie 2006, terenul din str.S.Lazo 10 lit.“V”, deja nu mai era la balanța Direcției Locativ-Comunale și Amenajare a Primăriei mun.Chișinău, acesta fiind transmis la balanța SRL ”AVENT” încă din an 2002. Ulterior acestui fapt, de către partea vătămată Rebeja Radu, bunul imobil indicat supra a fost cumpărat în baza Contractului de vânzare-cumpărare d 29.12.2006. Respectivul contract a fost înregistrat la OCT la data de 26.02.2007, sub nr.0100/07114229 cu nr.cadastrale 0100521242 și 0100521242.01. Pr urmare, partea vătămată a aflat despre existența unei Hotărâri judecătorești, prin care cet.Maimescu Sava și Maimescu Elena le-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului situat pe str.S.Lazo 10, care de fapt este amplasat pe terenul din adresa poștală S.Lazo 12, ce aparține lui Rebeja Radu. Temei pentru emițerea Hotărârii judecătorești enunțate a servit Actul de primire predare din 04 ianuarie 2006, eliberat de către Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun.Chișinău, prin care imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava. Astfel, prin acțiunile ilegale a inculpaților, partea vătămată fost privată ilegal de dreptul său de proprietate (f.d.65,73-75).

Instanța de judecată reține că, potrivit informației prezentate de Bursa Imobiliară „Lara”, valoarea medie de piață a lotului de teren cu destinație pentru construcție, cu suprafața de 0,05 ha, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 12 la 01 februarie 2018, constituie 1 980 000 - 2 390 000 lei.

Astfel, ținând cont de faptul că, partea vătămată Rebeja Radu a formulat acțiune civilă prin care a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 40 000 euro precum și anularea actului de primire predare din 04 ianuarie 2006 eliberat de Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun Chișinău prin care imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava, în urma săvârșirii infracțiunii de către Ftomovici Alexandr și Gontea Petru, însă conform rechizitoriului rezultă că părții vătămate i s-a cauzat urmări grave exprimate prin lipsirea în mod arbitrar a dreptul de proprietate pe beneficiarului legal, cauzând un prejudiciu estimat în sumă de 142 067 lei, iar valoarea medie de piață a lotului de teren cu destinație pentru construcție, cu suprafața de 0,05 ha, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 12 la 01 februarie 2018, constituie 1 980 000 - 2 390 000 lei, fapt indicat de către Bursa Imobiliară „Lara”, la cererea lui Rebeja Radu, astfel Instanța de judecată consideră că, pentru stabilirea sumei despăgubirilor convenite referitor la prejudiciul material apare necesitatea de a amâna judecarea cauzei pentru a se administra probă suplimentare, care ar duce la o tergiversare a examinării cauzei penale, instanța consideră posibil admiterea acțiunii civile în principiu referitor la capătul de pretenție privind prejudiciul material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă. Iar, referitor la pretenția părții vătămate privind anularea actului de primire predare din 04 ianuarie 2006 eliberat de Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun Chișinău prin care imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”, Instanța de judecată consideră această cerință întemeiată, urmînd a fi admisă.

Solicitarea înaintată de acuzatorul de stat privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților : Ftomovici Alexandr și Gontea Petru Iurie și beneficiul statului cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în mărime de 6 799, 4 lei moldovenești, cu titlu de cheltuieli judiciare urmează a fi respins ca nefondată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale (salariul procurorului în sumă de 6748,25 lei, consumabile /hîrtie, copiator în sumă de 51,15 lei – f.d.101, vol.III), cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedurale penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru achitarea salariului procurorului, pentru hîrtie, copiator.

În acest context, instanța de judecată consideră că, prevederile legale la care face trimitere acuzatorul de stat, – nu reglementează încasarea din contul condamnaților a mijloacelor bănești pentru cheltuielile nominalizate, care sunt achitarea din bugetul de stat. Mai mult ca atît, cerințele acuzatorului de stat contravin principiilor prevăzute de CEDO.

Soarta corpurilor delictelor necesită a fi decisă conform art.162 CPP. Potrivit alin.(1) pct.1)-3) al articolului menționat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că corpurile delictelor: documente, mijloace materiale de probă vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, însă la solicitare, se vor remite persoanelor interesate prin substituirea lor cu copii.

În conformitate cu art. art. 176, 321, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat GONTEA Petru Ștefan, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova, se condamnă acesta pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui GONTEA Petru Ștefan, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte ani), cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis (aplicând prevederile art. 328 alin.(3) d) data comiterii infracțiunii 04.01.2006) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare a-l calcula în privința lui GONTEA Petru Ștefan începînd cu data definitivării

sentinței.

Se recunoaște vinovat **FTOMOVICI Alexandr Vladimir**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal Republicii Moldova, se condamnă acesta pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui **FTOMOVICI Alexandr Vladimir**, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal Republicii Moldova o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte ani), cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis (aplicând prevederile art. 328 alin.(3) din data comiterii infracțiunii 04.01.2006) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare a-l calcula în privința lui FTOMOVICI Alexandr Vladimir începând cu data definitivării sentinței.

Se admite pretenția din acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rebeja Radu privind anularea actului de primire predare din 04 ianuarie 2006 eliberat de Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău prin care imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava.

Se anulează actul de primire predare din 04 ianuarie 2006 eliberat de Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău prin care imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rebeja Radu și anume pretenția privind încasarea de la Ftomovici Alexandr și Gontea Petru în mod solidar a sumei de 40 000 (patruzeci mii) euro - urmând ca asupra cuantumului daunei despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă.

Se respinge ca nefondată cererea înaintată de acuzatorul de stat privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților : Ftomovici Alexandr și Gontea Petru Iurie în beneficiul statului a prejudiciului cauzat în mărime de 6 799, 4 lei moldovenești, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delictive: documente, mijloace materiale de probă vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, însă la solicitare, se vor remi persoanelor interesate prin substituirea lor cu copii.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 26 februarie 2018.

Președintele ședinței, judecător

Galina MOSCALCIUC