Dosarul nr. 2-1074/2024
(2-24116432-08-2-15102024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

02 septembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefieri – Calmîc Sofia, Jumbei Evghenia,

cu participarea:
- reclamantului Vîzîi Simion,
- reprezentanților pârâtului SRL ”Basarabia-Agro”, administratorului Calmîc Serghei și avocatului Grosu Oleg, împuternicit prin mandatul seria MA nr.1896609 din 24 ianuarie 2025,

a examinat în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), la 15 octombrie 2024, de către Vîzîi Simion împotriva SRL ”Basarabia-Agro” cu privire la declararea nulității absolute a punctului II din Procesul-verbal nr. 2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia”, cu obligarea înregistrării modificărilor în actele de constituire ale CAP ”Basarabia” (SRL ”Basarabia-Agro”) la Camera Înregistrării de Stat,

a c o n s t a t a t:

La 15 octombrie 2024, Vîzîi Simion s-a adresat Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Basarabia-Agro”cu privire la declararea nulității absolute a punctului II din Procesul-verbal nr. 2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia”, cu obligarea înregistrării modificărilor în actele de constituire ale CAP ”Basarabia” (SRL ”Basarabia-Agro”) la Camera Înregistrării de Stat.

Argumentele participanților la proces
Argumentele reclamantului

În cererea de chemare în judecată, reclamantul Vîzîi Simion a invocat că pe data de 16.02.2007 a depus cerere de retragere a calității de fondator al Cooperativei Agricole de Producție ”Basarabia” calitate pe care a deținut-o din momentul fondării. Deoarece Decizia adunării generale a CAP ”Basarabia” prin care s-a decis retragerea calității de membru al cooperativei în privința sa nu i-a fost eliberată sau comunicată, prin solicitare înregistrată de către SRL ”Basarabia Agro""cu nr. 15 din 27.04.2024 a cerut eliberarea Deciziei menționate. Acest fapt fiind confirmat prin scrisoarea de

răspuns nr.56 din 14.05.2024 al SRL ”Basarabia Agro”, care este succesor în drepturi şi obligațiuni al CAP ”Basarabia”. Prin acest răspuns i-a fost eliberată de fapt şi copia Procesului Verbal nr.2 din 23.03.2007 al adunării fondatorilor CAP ”Basarabia”. În punctul II al Procesului Verbal nr.2 din 23.03.2007 este stipulat faptul, precum că cererea de retragere a calității de fondator al Cooperativei Agricole de Producție „Basarabia” în privința sa a fost acceptată.

În susținerea poziției sale, reclamantul, consideră că, punctul II al Procesului Verbal nr.2 din 23.03.2007 este lovit de nulitate absolută din următoarele temeiuri:

a) conform art. 17 alin (2) din Legea nr.1007-XV din 25.04.2002, privind cooperativele de producție, după depunerea cererii de retragere a calității de fondator al Cooperativei Agricole de Producţie, Consiliul cooperativei, președintele cooperativei sau adunării generale a fondatorilor cooperativei sânt obligate să adopte o Decizie sau Hotărâre în care se vor indica obligațiile patrimoniale reciproce ale membrului cooperativei şi cooperativei legate de restituirea valorii cotei de participare, de efectuarea altor plăți, precum şi termenele de executare a acestor obligații. Astfel a susținut că, Procesul Verbal nr.2 din 23.03.2007 al adunării fondatorilor CAP ”Basarabia” în privința sa nu conține aceste date, adică lipseşte informația exhaustivă prevăzută în astfel de acte;

b) conform prevederilor înscrise în Statutul CAP ”Basarabia", aceleași cerințe se conțin și în pct. 6.5 din Statut. Adăugător în acest punct este prevăzut și termenul de restituire a valorii cotei de participare (6 luni după expirarea anului financiar în care a încetat calitatea de membru al cooperativei).

c) până în prezent în privința sa de către CAP ”Basarabia” au fost ignorate toate prevederile art.17 din Legea nr.1007-XV din 25.04.2002 şi al Capitolului VI din Statutul CAP ”Basarabia” cu privire la restituirea valorii cotei de participare şi de efectuare a altor plăți, prevăzute după retragere a calității de fondator al Cooperativei Agricole de Producție, ”Basarabia”.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. art. 6, 7, 38, 166, 167 din CPC RM, art. art. 327 (216), 328 (217) din CC al RM, ara 17, din Legea nr.1007-XV din 25.04.2002 şi al Capitolului VI din Statutul CAP ”Basarabia”.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii și declararea nulității absolute a punctului II din Procesul Verbal nr.2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia” cu obligarea la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Cooperativei Agricole de Producție ”Basarabia” (SRL ”Basarabia Agro”) la Camera Înregistrării de Stat.

Subsecvent, reclamantul Vîzîi Simion ***la data de 25.01.2025, prin intermediul cancelariei a depus referință*** solicitând respingerea ca fiind neîntemeiată cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate în acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Vîzîi Simion către SRL ”Basarabia Agro”.

În motivarea referinței, s-a menționat că, motivarea de drept cât şi de fapt a cererii privind tardivitatea acțiunii nu are nici o relevanță la cerința invocată în cererea de chemare în judecată.

Susține că, solicitarea reclamantului a declarării nulității absolute a pct. II din Procesul-verbal nr.2 din 23.03.2007 al Adunării Generale a fondatorilor CAP ”Basarabia” cu obligarea la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale CAP ”Basarabia” (SRL „Basarabia Agro”) la Camera Înregistrării de Stat, cerut în exclusivitate în conformitate cu art. 17 din Legea nr.1007-XV din 25.04.2002, privind cooperativele de producție. În corespundere cu alin. (1) al art. 17 din Legea susmenționată, după depunerea cererii de retragere a calității de fondator al Cooperativei Agricole de Producție, Consiliul cooperativei, președintele cooperativei sau adunarea generală a fondatorilor cooperativei sânt obligate să adopte o Deciziei sau Hotărâre cu privire la cererea privind retragerea din cooperativă. Conform alinatului (2) al art. 17 din aceiași Lege, în Decizia sau Hotărârea adoptată pe cererea de retragere din cooperativă ce vor indica obligațiile patrimoniale reciproce ale membrului cooperativei și cooperativei legate de restituirea valorii cotei de participare, de efectuare altor plăți, precum și termenele de executare a acetor obligații. procesul verbal nr. 2 din 23.03.2007 al Adunării fondatorilor CAP ”Basarabia”, în privința reclamantului nu conține aceste date, adică lipsește informația exaustivă prevăzută în astfel de acte, ceia ce cade sub nulitatea actelor juridice, prevăzute în art. 327 Cod civil (redacția 2019) și art. 216 Cod civil (redacția 2007). Totodată, conform art. 327 alin. (3) Cod civil (redacția 2019) și art. 216 alin. (3) Cod civil (redacția 2007), acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Relevă că, alte cerințe, care se subordonează termenilor de prescripție legali, în cererea de chemare în judecată nu a invocat, iar deoarece pârâtul aduce o mulțime de presupuneri în cererea sa, care nu au relevanță la acțiunea înaintată de reclamant, va combate aceste presupuneri ale lor. Constatarea pârâtului precum că, în procesul de retragere din cooperativă avea activități distincte, care se finalizează cu decizii separate privind depunerea cererii de retragere și efectul ce rezultă din aceasta, nu corespunde prevederilor legale. Astfel, art. 17 alin. (2) din Legea nr. 1007-XV din 25.04.2002, privind cooperativele de producție, prevede adoptarea unei singure decizii, ” în decizia consiliului cooperativei, a președintelui cooperativei sau în hotărârea adunării generale se vor indica obligațiile patrimoniale reciproce ale membrului cooperativei și cooperativei legate de restituirea valorii cotei de participare, de efectuarea altor plăți, precum și termenele de executare a acestor obligații.

Menționează că, insistența pârâtului pe faptul că, omisiunea de a precăuta o întrebare la adunarea generală nu poate condiționa o sancțiune de anulare a unui act juridic favorabil reclamantului neafectat de nici o eroare sau viciu, or decizia adunării generale a CAP „Basarabia” nr. 2 din 23.03.2007, este cea solicitată de reclamant, dorită de reclamant, respectată pe deplin de pârât, fiind precautată și acceptată anume

așa cum a solicitat-o reclamantul fără careva rezerve, se compară cu cazul unui pasager de avion, care a achitat un bilet pentru a fi transportat cu avionul, cu decolarea de pe aeroportul (A) și cu aterizarea pe aeroportul (B), adică s-a ajuns la un rezultat preconizat, dar cu încălcări grave a legislației ce guvernează astfel de spețe. Trimiterea pârâtului la art. 19 și ale altor articole din Legea nr.1007-XV din 25.04.2002, privind cooperativele de producție, de asemenea n-au relevanță la acțiunea înaintată de reclamant, deoarece aceste articole se referă la excluderea din cooperativă, pe când reclamantul s-a retras în temeiul art. 17 al Legii sus menționate, dar nu a fost exclus.

Subsecvent subliniază că, trimiterea pârâtului la art.19 şi alte articole din Legea nr.1007-XV din 25.04.2002, privind cooperativele de producție de asemenea nu au relevanță la acțiunea intentată de reclamant, deoarece aceste articole se referă la excluderea din cooperativă, pe când reclamantul Vîzîi Simion s-a retras în temeiul art. 17 al Legii date, dar nu a fost exclus.

Reclamantul a menționat că, confirmarea de către pârât a faptului, că deoarece în procesul verbal al adunării generale a CAP ”Basarabia”, nr. 2 din 23.03.2007 este clar scris, că ”dl Vîzîi până în prezent nu a depus integral cota de participare în capitalul social a cooperativei”, respectiv nu există valoare pentru restituire, nu este altceva decât recunoașterea faptului că totuși a fost depusă cel puțin o parte al acestei cote. Acest fapt se probează prin Decizia Camerei de Înregistrări de Stat din 10.08.2005 (anexă), unde sub nr. 4, este scris Vîzîi Simion cu cota de participare în valoare de 16 530 lei, ce constituie 1,094897763% din capitalul statutar al CAP ”Basarabia”. În caz contrar, conform art. 19 din Legea nr. 1007-XV din 25.04.2002 privind cooperativele de producție, ar fi trebuit să fie exclus din cooperativă.

Totodată menționează faptul că, toate cotele de participare ale fondatorilor cooperativei se contabilizează în balanța și sistemul financiar al cooperativei. Prin negarea de către conducerea cooperativei a faptului că el nu a depus cota de participare, astfel apare întrebarea, cum această cotă a fost trecută în evidența contabilă și în sistemul financiar al cooperativei, legal sau cu încălcarea legislației fiscale.

Relevă că, trimiterea pârâtului la alte fapte, cum ar fi donarea de către utimul în anul 2013 fratelui său a cotei valorice din patrimoniul fostei SA ”Basarabia” şi reieşind din aceasta, presupunerea că, în anul 2007 respectiv el nu puteam pretinde la restituirea cotei de participare, de asemenea nu are relevanță la acțiunea intentată de el, deoarece această acțiune cuprinde numai solicitarea declarării nulității absolute a punctului II din Procesul Verbal nr.2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia” cu obligarea la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Cooperativei Agricole de Producție ”Basarabia” (SRL ”Basarabia Agro”) la Camera Înregistrării de Stat, dar nu și alte cerințe.

A solicitat instanței de judecată respingerea cererii SRL ”Basarabia Agro” privind ridicarea excepției de tardivitate în acțiunea civilă cu privire la declararea

nulității absolute a Procesului verbal nr. 2 din 23.03.2007 al adunării fondatorilor CAP ”Basarabia”.

Reclamantul Vîzîi Simion, în ședința de judecată, a susținut poziția expusă în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii și declararea nulității absolute a punctului II din Procesul Verbal nr.2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia” cu obligarea la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Cooperativei Agricole de Producție ”Basarabia” (SRL ”Basarabia Agro”) la Camera Înregistrării de Stat, cu respingerea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate de către partea pârâtă.

Argumentele pârâtului

La data de 25.11.2024, reprezentantul pârâtului SRL ”Basarabia Agro”, administratorul Calmîc Serghei, a înaintat o cerere cu privire la ridicarea excepției de tardivitate în acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Vîzîi Simion către SRL ”Basarabia Agro”.

În susținerea poziției sale, reprezentantul pârâtului a făcut trimitere, în conținutul cererii depuse, la prevederile art. 267 alin.(1) Cod Civil (în redacția anului 2007 aplicabilă speței), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Subliniază că, potrivit art. 33 a Legii nr. 1007 25.04.2002 privind cooperativele de producție: ”Hotărârea adunării generale poate fi contestata în instanța de judecata în termen de 2 luni de la data adoptării hotărârii in modul stabilit de lege.” Iar în conformitate cu articolul 14 al Legii nr. 1007 25.04.2002 privind cooperativele de producție, statuează că: Membrul cooperativei are dreptul: i) sa se retragă liber din cooperativă; j) să primească valoarea cotei de participare, precum și alte plăți prevăzute de statut, la retragerea sau excluderea din cooperativa; iar articolul 16, al aceleiași legi comunică că, ”Calitatea de membru al cooperativei încetează în caz de: a) retragere din cooperativa, b) înstrăinare a cotei de participare: e) excludere din cooperativa.

Subsecvent, a citat prevederile articolului 17 al Legii nr. 1007 25.04.2002 , și anume (1) Cererea privind retragerea benevola din cooperativa se depune în scris consiliului cooperativei. Cererea se examinează de consiliul cooperativei în termen de o luna de la data depunerii acesteia. În cazul în care cooperativa nu a format consiliu, cererea se examinează de preşedintele cooperativei dacă, potrivit statutului, aceste atribuții nu sunt de competenta adunării generale (4) Calitatea de membru al cooperativei încetează de la data adoptării deciziei respective de către organul abilitat al cooperativei. *coroborat cu art. 21 al legii care prevede că:* (1) Membrului cooperativei care s-a retras sau a fost exclus din cooperativa i se restituie valoarea cotei lui de participare, Restituirea valorii cotei de participare se efectuează în mijloace bănești. Cu acordul membrului respectiv, valoarea cotei de participare poate

fi restituita în natura, în modul prevăzut de statut. În cazul în care membrul cooperativei solicita restituirea în natura a aportului depus în natura în contul cotei sale de participare, aportul dat se restituie în natura, cu uzura respectiva, cu acordul adunării generale. (2) Restituirea valorii cotei de participare se efectuează după încheierea exercițiului financiar și după examinarea dării de seama financiare anuale la adunarea generala și calcularea tuturor plăților cuvenite membrilor cooperativei. (3) Concomitent cu restituirea cotei de participare, se achită toate plățile prevăzute în statutul cooperativei (retribuirea muncii, o parte din profit) declarate pentru membrul cooperativei, dar neachitate. (4) Din valoarea cotei de participare restituite poate fi reținută suma prejudiciului cauzat cooperativei de către membrul ei, în baza acordului în scris al membrului respectiv sau a deciziei instanței de judecata, precum și suma datoriei acestuia față de cooperativa (compensarea datoriilor reciproce), (5) Restituite valorii cotei de participare se efectuează în termen de 6 luni după expirarea anului financiar în care a încetat calitatea de membru al cooperativei. În continuarea gândului, conform art. 19 a Legii nr. 1007 25.04.2002 privind cooperativele de producție, (5) Calitatea de membru al cooperativei încetează la data adoptării de către adunarea generală a hotărârii privind excluderea din cooperativa. (6) Hotărârea adunării generale privind excluderea membrului din cooperativa poate fi atacata în instanța de judecată în termen de 3 luni de la data adoptării hotărârii respective.

La fel susține că, din materialele cauzei se atestă că, la data de 04 septembrie 2001, Vîzîi Simion, pe lângă încă 19 membri, a semnat Contractul de fondare-constituire a CAP ”Basarabia”. Până la 30 septembrie 2001, fiecare fondator al cooperativei, (potrivit pct. 8 din Contractul de constituire) era obligat să achite taxa de înscriere în sumă de 2000 lei și să depună în capitalul statutar al cooperativei cota valorică distribuită din patrimoniului SA ”Basarabia” (în cazul lui Vîzîi Simion să transmită în cooperativă cota valorică de 16530,30 lei). Vîzîi Simion, nu a transmis în capitalul statutar al CAP ”Basarabia”- cota valorică din patrimoniului SA ”Basarabia”, până la 30 septembrie 2001, precum prevedea contractul de constituire pe care l-a semnat el însăși, dar nici mai târziu, necătând la promisiunile făcute. La data de 16.02.2007, Vîzîi Simion a depus cerere de retragere benevolă din membrii Cooperativei Agricole de Producere ”Basarabia” iar la 23.03.2007, prin Decizia adunării generale a CAP ”Basarabia” nr. 2, cererea depusă de Vîzîi Simion de retragere benevolă din cooperativă, a fost acceptată. Ulterior la 06.06.2024 Vîzîi Simion înaintează către CAP ”Basarabia” cererea prealabilă în care a fost invocată doar o pretenție - restituirea valorii cotei de participare și efectuarea altor plăți prevăzute la retragerea din cooperativă. La data de 15.10.2024 Vîzîi Simion înaintează către CAP „Basarabia” cerere de chemare în judecată fiind deja invocată cerința privind Declararea nulității absolute a punctului II din Procesul Verbal nr.2 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia” cu obligarea la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Cooperativei Agricole de Producție ”Basarabia” (SRL "Basarabia Agro") la Camera Înregistrării de Stat.

În susținerea poziției sale, reprezentantul pârâtului SRL ”Basarabia Agro”, Calmîc Serghei, în fapt, evidențiază că, Vîzîi Simion este controversat și confuz atât în acțiunile sale, declarațiile sale, cât și în cerințele sale, atât din cererea prealabilă cât și din acțiunea în justiție. Însă indiferent ce formulare au cerințele reclamantului, consideră că instanţa de judecată le va privi prin prisma legii, chiar dacă sunt camuflate de Vîzîi Simion cu noţiunile de nulitate absolută, pentru a fi cercetate prin prisma nulității absolute, care pe departe nu corespund noțiunii. Or, la caz reclamantul nu a invocat nici o încălcare a legii care ar fi sanctionată imperativ de lege cu nulitate absolută. Indicarea banală a art. 216 și 217 CC al RM redacția 2007 în rubrica ”întemeiem în drept”, nu este suficientă că nu are finalitate.

În aceiași ordine de idei, relevă că, în cererea prealabilă înaintată de Vîzîi Simion către CAP ”Basarabia” la 06.06.2024, clar și răspicat este invocată doar o pretenție - restituirea valorii cotei de participare și efectuarea altor plăți prevăzute la retragerea din cooperativă.

Menționează că, cererea de chemare în judecată înaintată de Vîzîi Simion la data de 15.10.2024, nu corespunde cerințelor din cererea prealabilă. Fiind deja invocată cerința privind Declararea nulității absolute a punctului II din Procesul Verbal nr.2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia” cu obligarea la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Cooperativei Agricole de Productie ”Basarabia” (SRL ”Basarabia Agro”) la Camera înregistrării de Stat, care este o cerință inventată, neprobată și neîntemeiată.

Astfel, deşi cerințele sunt diferite, motivele sunt identice, pretinderea de la SRL ”Basarabia” a careva beneficii patrimoniale urmare a încetării statutului de membru al cooperativei. Dar pentru a evita expirarea termenului de prescriptie, reclamantul încearcă deghizarea cerinței patrimoniale de pretindere a sumelor bănești cu cerința privind declararea nulității absolute a punctului II al Procesul Verbal nr.2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia”.

Reiterează că, totuși instanța de judecată urmează să examineze prezenta cerere de ridicare a excepției de tardivitate prin prisma realelor pretenții și motivelor acțiunii, nu celor camuflate.

La caz, de fapt, prin lege, se disting activități legate de procesul de retragere a unui membru din cooperativa. Fiecare proces se finalizează prin decizii separate, distincte, și anume: *Primul proces* este cel de depunere a cererii de retragere din calitatea de membru a cooperativei care se finalizează cu emiterea deciziei de acceptare sau de refuz în acceptarea retragerii de către adunarea generală a cooperativei a calității de membru. Or, conform art. 17 al legii nr. 1007. (4) Calitatea de membru al cooperativei încetează de la data adoptării deciziei respective de către organul abilitat al cooperativei. *Al doilea* proces distinct, este cel care rezultă ca efect al primei decizii celei de încetare a calităţii de membru a cooperativei, și stabilește consecințele primei decizii. Acest proces distinct nu mai pune la îndoială existența sau lipsa calității de membru, dar vizează decontările reciproce ca efect a încetării

relațiilor de membru. Fiecare proces se contestă separat, are condițiile și termenii săi de contestare separați.

Cu referire la cerința acțiunii de declarare a nulității absolute a punctului II din Proces Verbal nr.2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP„Basarabia" care este Decizie privind acceptarea retragerii benevole a lui Vîzîi Simion din rândul fondatorilor CAP "Basarabia" – nu este clar din ce motiv se contestă, încă și cu nulitate absolută. Or, Decizia respectivă este perfect valabilă și nu a fost atacată în instanța de judecată nici în termenul statuat de lege de 2 luni (art. 33 a Legii nr. 1007 25.04.2002) și nici până în prezent. Totodată, nicăieri în cererea de chemare în judecată nu s-a invocat ilegalitatea şi/sau violarea voinței lui Vizîi Simion de retragere din Cooperativă (articolul 199 Cod Civil, redacția 2007). În condițiile articolului 199 Cod Civil, redacția 2007, consimţământul și voința lui Vîzîi Simion, în vederea emiterii de către adunarea generală a CAP „Basarabia", a Deciziei privind acceptarea retragerii sale benevole din cooperativă, nu a fost viciată, ba mai mult, a fost agreată, dorită și cunoscută de către Vîzîi Simion. Cele invocate se confirmă prin aceea că timp de 17 ani nu a pretins nici o dată, nici la emiterea unei decizii asupra cererii sale (dacă nu ar fi cunoscut despre adoptarea deciziei adunării generale a CAP "Basarabia" nr. 2 din 23.03.2007 ar fi obligatoriu solicitat adoptarea unei decizii în termen de 17 ani), nu a pretins nici la un drept sau obligație statuată de lege sau statutul cooperativei aplicabilă obligator tuturor membrilor cooperativei. Cela ce înseamnă că Vîzîi Simion era la curent cu decizia cooperativei de acceptare a cererii de retragere din CAP "Basarabia" încă din momentul adoptării acesteia și nu avea nimic împotrivă. Evident că asemenea acțiune este tardivă, pentru că urma a fi înaintată în interiorul termenului de prescripție statuat de lege, conform art. 33 al aceleiași legi nr. 1007 25.04.2002, termenul de 2 luni a expirat la 23.05.2007.

De asemenea, pârâtul a reiterat constatările că în prezenta cauză, din motivarea acțiunii, rezultă că reclamantul Vîzîi Simion este de acord cu decizia adunării generale a cooperativei legate de acceptarea cererii de retragere din CAP "Basarabia", dar a indicat că adunarea generală a CAP "Basarabia" nu s-a expus, sau mai bine zis nu a examinat cererea sa privind reflectarea obligațiilor patrimoniale reciproce ale membrului cooperativei și cooperativei legate de restituirea valorii cotei de participare, de efectuare a altor plăți, precum și termenele de executare a acestor obligații urmare a deciziei de încetare a calităţii de membru al cooperativei.

Consideră că, prevederile art. 17 a Legea cu nr.1007-XV din 25.04.2002 au fost respectate la caz, fiind indicate obligațiile patrimoniale reciproce ale membrului cooperativei, la caz doar a celor pe care urma să le facă Vîzîi Simion față de CAP "Basarabia" de vărsare a cotei sale părți în capitalul social dar, ignorată de Vîzii Simion, nerealizată de ultimul (în viziunea CAP "Basarabia").

Iar, Vîzîi Simion dimpotrivă pretinde că adunarea generală nu a precăutat întrebarea obligațiilor patrimoniale reciproce ale membrului cooperativei și

cooperativei. Ceia ce în sine ar constitui o omisiune, iar restabilirea dreptului omis ar fi în cel mai bun caz obligarea la precăutarea întrebării omise.

Pretinsa omisiune de a precăuta o întrebare la adunarea generală nu poate condiționa o sancțiune de anulare a unei act juridic favorabil reclamantului neafectat de nici o eroare sau viciu, or, decizia adunării generale a CAP ”Basarabia” nr. 2 din 23.03.2007, este cea solicitată de reclamant, dorită de reclamant, respectată deplin de pârât fiind precăutată și acceptată anume aşa cum a solicitat-o reclamantul fără careva rezerve.

În asemenea situație, pe lângă faptul că o pretinsă nulitate absolută este mimată, de jure Vîzîi Simion chiar dacă se considera lezat în drepturi, urma să se adreseze în instanța de judecată cu acțiune de restabilire a dreptului încălcat, adică cu acțiune de restituire a cotei valorice pretinsă ca fiind depusă în capitalul statutar al CAP ”Basarabia”, dar nerestituită în termenul stabilit de lege. Care se efectuează (în condițiile art. 21 al Legii nr. 1007-XV din 25.04.2002 privind cooperativele de productie), în 6 luni după expirarea anului financiar în care a încetat calitatea sa de membru al CAP ”Basarabia”.

La caz, Vîzîi Simion nu a înaintat o careva acțiune de acest gen în decursul termenului de prescripție legal pentru simplul motiv că, în realitate ultimul nu a depus cota sa de participare în capitalul social al CAP ”Basarabia”. Despre acest fapt, Vîzîi Simion cunoștea chiar de la fondarea cooperativei (odată cu semnarea de către ei a contractului de constituire a cooperativei din 04.09.2001 si obligarea, precum si promisiunea sa de a depune cota de participare până la 30.09.2001), dar și în momentul depunerii la 16.02.2007 a cererii de retragere din Cooperativă. Dacă Vîzîi Simion ar fi depus cota sa de participare în capitalul statutar al CAP ”Basarabia”, ar fi așteptat luna iunie 2008 (adică 6 luni după expirarea anului financiar în care a încetat calitatea de membru al cooperativei, termen în care cooperative este obligată să restituie cota de participare conform alin. (5) art. 21 din Legea 1007/2002), si dacă nu primea cota de participare în capitalul statutar al CAP ”Basarabia”, ar fi adresat acțiune în justiție, în interiorul termenului de prescripție de 3 ani, prevăzut de art. 267 alin. (1) Cod civil (în redacția anului 2007, aplicabilă speței), adică până în luna iunie 2011. Anume atunci a expirat termenul de prescripție pentru apărarea dreptului său.

Un argument suplimentar ce confirma temeinicia celor invocate supra, este acel fapt, că la data de 28.01.2013, Vîzîi Simion cunoscând că nu mai este membru al CAP ”Basarabia”, a transmis prin donare fratelui său, Vîzîi Nicolai cota valorică pe care se obligase prin contractul de constituire să o depună în capitalul statutar al cooperativei, însă așa si n-a mai depus-o. Aceasta cotă valorică în mărime de 15360,30 lei, deși încă la 04.09.2001 Vîzîi Simion s-a obligat prin semnarea contractului de constituire si a promis să o depună până la 30.09.2001, a fost obținuta de el, de la tatăl său prin moștenire abia la 15.12.2006. Însă chiar și după expirarea a mai bine de 5 ani de la termenul prevăzut în contractul de constituire, nu a anunțat

careva dorință de a o depune în capitalul social al cooperativei. Iar peste două luni, la 16.02.2007 a depus cerere de retragere din cooperativă.

În cazul în care Vîzîi Simion pretinde că în anul 2007, când s-a retras din membri CAP ”Basarabia” nu i-a fost restituită valoarea cotei de participare din capitalul statutar CAP ”Basarabia”, iar cota de participare urma să fie anume cota valorică din patrimoniul fostei SA ”Basarabia” reorganizată, atunci cum dar, în anul 2013, tot el Vîzîi Simion donează cota valorică din patrimoniului fostei SA ”Basarabia” fratelui său prin contractul de donație a cotei-părți valorice nr. 321 din 28.01.2013, autentificată notarial (fiind reiterat că Vîzîi Simion pretinde că această cota valorică din patrimoniul SA ”Basarabia” a fost vărsată de el în capitalul statutar al CAP ”Basarabia” și care nu i-a fost restituită).

Este posibil de analizat acțiunile contradictorii ale reclamantului la nesfârşit, însă este cert faptul că, încălcarea pretinsă și invocată de Vîzîi Simion legată de ignorarea de către CAP ”Basarabia” a art. 17 din Legea cu nr.1007-XV din 25.04.2002, nu corespunde realității, pentru că în procesul verbal al adunării generale a CAP ”Basarabia” nr. 2 din 23.03.2007 este clar scris că ”dl Vîzîi până în prezent nu a depus integral cota de participare în capitalul social al cooperativei”. Respectiv, dacă nu a fost depusă cota de participare, nu există valoare pentru restituire, corespunzător nu poate fi indicată obligația reciprocă de restituire a careva valori. În procesul verbal al adunării generale a CAP ”Basarabia” nr. 2 din 23.03.2007, nu a fost indicat nimic despre restituirea valorii cotei de participare a lui Vîzîi Simion în CAP ”Basarabia” din motivul că Vîzîi Simion nu a transmis în capitalul statutar al CAP ”Basarabia” careva cotă valorică din patrimoniul fostei SA ”Basarabia”. Adunarea generală a CAP ”Basarabia”, procesul verbal nr. 2 din 23.03.2007, nu putea decide asupra restituirii către Vîzîi Simion, a cotei pe care el nu a depus-o în capitalul statutar al CAP ”Basarabia”.

Pârâtul constată că, acțiunea înaintată de Vîzîi Simion către CAP ”Basarabia” cu cerința privind declararea nulității absolute a punctului II din Procesul Verbal nr.2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia” cu obligarea la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Cooperativei Agricole de Producție ”Basarabia” (SRL ”Basarabia Agro”) la Camera Înregistrării de Stat, este depusă peste termenul general de prescripție prevăzut de legislație, fiind astfel tardivă de circa 14 ani, respectiv pretențiile reclamantului sunt prescrise, iar pârâtul, invocând tardivitatea pretențiilor formulate, solicită respectuos instanței ca prezenta cerere de ridicare a excepției de tardivitate, urmând a fi admisă.

Astfel, reprezentantul pârâtului SRL ”Basarabia Agro”, Calmîc Serghei, a solicitat emiterea unei încheieri prin care acțiunea formulată de Vâzii Simion să fie respinsă, ca fiind tardivă.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului SRL ”Basarabia Agro”, avocatul Grosu Oleg, a susținut pledoariile formulate în scris înaintate la data de 22 iulie 2025, solicitând admiterea cererii privind excepția de tardivitate, cu emiterea

unei încheieri prin care se va dispune respingerea acțiunii formulată de Vîzîi Simion către SRL” Basarabia Agro”, ca tardivă, or, în alt caz a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului SRL ”Basarabia Agro”, administratorul Calmîc Serghei a susținut poziția avocatului.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind argumentele întru susţinerea pretenţiilor formulate şi ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de către Vîzîi Simion împotriva SRL ”Basarabia Agro” cu privire la declararea nulității absolute a punctului II din Procesul-verbal nr. 2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia”, cu obligarea înregistrării modificărilor în actele de constituire ale CAP ”Basarabia” (SRL ”Basarabia-Agro”) la Camera Înregistrării de Stat, reieşind din următoarele considerente.

Reieșind din cele nominalizate supra, se atestă că la data de 25.11.2024, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantul pârâtului SRL ”Basarabia Agro”, administratorul Calmîc Serghei, a înaintat o cerere cu privire la ridicarea excepției de tardivitate în acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Vîzîi Simion către SRL ”Basarabia Agro”.

În urma audierii argumentelor participanților la proces, prin încheierea protocolară din 10 aprilie 2025, instanța de judecată a dispus că expunerea asupra cererii de ridicare a excepției de tardivitate va avea loc odată cu fondul cauzei, după cercetarea materialelor cauzei civile, reieșind din pretenția formulată de reclamant cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic raportat la argumentelele invocate de participanții la proces, fiind atestat riscul de expunere asupra fondului cauzei.

Conform art.7 alin.(1), (2), (4) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. Dispoziţiile legii noi privitoare la termenele de prescripţie atît extinctivă, cît şi achizitivă (uzucapiune) se aplică termenului de prescripţie care a început să curgă înainte de data intrării ei în vigoare şi nu a expirat înainte de acea dată. În acest caz, termenul curs anterior se ia în cont. Începutul, suspendarea şi

întreruperea termenului de prescripţie se determină, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a legii noi, de legea veche. Dacă termenul de prescripţie prevăzut de legea nouă este mai scurt decît cel prevăzut de legea veche, atunci, începînd cu data intrării în vigoare a legii noi, începe să curgă un nou termen de prescripţie în condiţiile legii noi. În acest caz, termenul curs anterior nu se ia în cont. Dispoziţiile prezentului alineat se aplică şi în cazul în care legea nouă declară prescriptibil extinctiv dreptul la acţiune care conform legii vechi era imprescriptibil extinctiv. În cazul menţionat la alin.(7), dacă termenul de prescripţie prevăzut de legea veche expiră înainte de termenul de prescripţie prevăzut de legea nouă, prescripţia se împlineşte la expirarea termenului stabilit de legea veche.

Prin urmare, raportul material litigios din speță este guvernat de prevederile Codului civil în versiunea în vigoare până la data de 01 martie 2019.

În acord cu art.267 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

În corespundere cu art.271 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Potrivit art.272 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Instanţa explică că termenul de prescripţie este instituit de legiuitor pentru a sancţiona pasivitatea şi neglijenţa titularului de drepturi care prin inacţiunea sau neglijența sa omite să se adreseze în termen în instanţa de judecată în vederea apărării drepturilor sale. Astfel, fiind important a se respecta termenul de prescripţie, pentru a preveni eventuale efecte/consecinţe negative ale unei acţiuni depuse tardiv şi anume: dificultatea administrării probelor în cazurile devenite litigioase cu mult timp în urmă, nesiguranţă şi incertitudine în ceea ce priveşte circuitul civil în general, precum şi punerea persoanelor obligate în imposibilitatea de a executa anumite obligaţii pe care nu le aveau în vedere, datorită scurgerii unei perioade prea mari de timp.

Astfel, prescripţia se răsfrânge asupra posibilității apărute la persoană de a-şi apăra dreptul încălcat pe calea acţiunii civile. Prescripţia extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acţiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acţiunii - dreptul la apărare pe calea acţiunii civile – dreptul la acţiune.

Expirarea prescripţiei extinctive nu duce la încetarea dreptului subiectiv civil încălcat, ci stinge dreptul subiectiv civil la apărare pe calea acţiunii civile.

Instanța de judecată denotă că obiectul prezentului litigiu îl constituie declararea nulității absolute a punctului II din Procesul Verbal nr.2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia” cu obligarea la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Cooperativei Agricole de Producție ”Basarabia” (SRL ”Basarabia Agro”) la Camera Înregistrării de Stat.

Instanţa reiterează că reprezentantul pârâtului SRL ”Basarabia Agro”, avocatul Grosu Oleg, a invocat tardivitatea acțiunii și au solicitat aplicarea prescripției.

La caz, instanța atestă că potrivit contractului de constituire a Cooperativei Agricole de Producție ”Basarabia” din 04.09.2001, VÎZÎI Simion alături de alți 19 membri-fondatori au semnat contractul respectiv, iar conform pct.8 din contract, membrii cooperativei erau obligați să achite până la data de 30.09.2001 taxa de înscriere în sumă de 2000 lei și să depună în capitalul statutar al cooperativei cota valorică calculată conform estimării și distriburii patrimoniului SA ”Basarabia”. (f.d.42-43)

Potrivit Procesului-verbal nr.1. al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia” din 10.10.2001, Vîzîi Simion a participat și a depus cerere de a deveni membru al CAP ”Basarabia”. (f.d.5)

La fel, materialele cauzei atestă că, reclamantul Vîzîi Simion, la 16.02.2007, a înaintat și înregistrat la CAP ”Basarabia”, două cereri:

1) prin care a solicitat retragerea din membrii cooperativei din propria dorință, fără a indica motivele și concomitent să fie eliberat din funcție, iar achitat conform ”Legii privind cooperativele de producție,, și statutului; în partea de jos a cererii figurând semnătura olografă a secretarului cooperativei, data de 18.02.2007 și mențiunea olografă precum că ”Cota de participare ca membru fondator al cooperativei pînă în prezent n-a fost depusă”; (f.d. 44)

2) prin care a solicitat să fie eliberat din funcție de pe data de 16.02.2007 din propria dorință. (f.d.44 verso)

Astfel, instanța de judecată reține că potrivit punctului II din Procesul-verbal nr. 2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia” a fost abordat subiectul – Cerere Vîzîi Semion Macari, președintele cooperativei Calmîc Serghei comunicând că pe data de 16.02.2007 domnul Vîzîi Simion a depus cerere de retragere din cooperativă. Pe data de 20.03.2007 domul Vîzîi Simion a fost anunțat despre convocarea adunării generale, însă nu s-a prezentat. Dar în conformitate cu prevederile statutului trebuie de precăutat cererea înaintată. De menționat că domnul Vîzîi până în prezent nu a depus integral cota de participare în capitalul social al cooperativei. Referitor la formularea părerilor, Bunduchi Vasilii – membru al cooperativei a propus de a fi acceptată cererea domnului Vîzîi S., subiectul fiind votat pentru – 17 voturi; împotrivă – 0 voturi; abținuți – 0 voturi. (f.d.7-8)

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.154983 din 30.10.2024 al pârâtului, se reține că CAP ”Basarabia” a fost înregistrată la 14.01.2022 cu denumirea SRL ”Basarabia-Agro”. (f.d.26)

În conformitate cu pct.pct.6.4., 6.5. din statutul CAP ”Basarabia”, fiecare membru al cooperativei poate în orice moment să se retragă din cooperativă din propria inițiativă, fără a indica motivele, dar comunicând în scris despre aceasta conducerii cooperativei cu două luni înainte de retragere. Retragerea membrului cooperativei se perfectează prin decizia consiliului cooperativei, ori, în cazul în care cooperativa nu a format consiliu, de către adunarea generală a cooperativei în termen de 1 lună. Totodată consiliul cooperativei (adunarea generală) determină modul și valoarea definitivă a cotei de lichidare a membrului retras, luîndu-se în considerare munca prestată, cotele de participare depuse, datoriile posibile. Restituirea valorii cotei de participare se efectuează în termen de 6 luni după expirarea anului financiar în care a încetat calitatea de membru al cooperativei. (f.d.11)

Potrivit art.33 din Legea nr.1007 din 25.04.2002 privind cooperativele de producție, hotărîrea adunării generale poate fi contestată în instanţa de judecată în termen de 2 luni de la data adoptării hotărîrii în modul stabilit de lege.

Conform art.14 alin.(1) pct.i), j) și 16 pct.a) din Lege, membrul cooperativei are dreptul să se retragă liber din cooperativă; să primească valoarea cotei de participare, precum şi alte plăţi prevăzute de statut, la retragerea sau excluderea din cooperativă. Calitatea de membru al cooperativei încetează în caz de retragere din cooperativă.

În conformitate cu prevederile art.17 alin.(1) și art.21 alin.(5) din aceiași Lege repetă stipulările indicate în statutul cooperativei la pct.pct.6.4., 6.5., și anume că cererea privind retragerea benevolă din cooperativă se depune în scris consiliului cooperativei. Cererea se examinează de consiliul cooperativei în termen de o lună de la data depunerii acesteia. În cazul în care cooperativa nu a format consiliu, cererea se examinează de preşedintele cooperativei dacă, potrivit statutului, aceste atribuţii nu sînt de competenţa adunării generale. Restituirea valorii cotei de participare se efectuează în termen de 6 luni după expirarea anului financiar în care a încetat calitatea de membru al cooperativei.

Raţionând prin prisma normelor de drept enunțate, în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței, instanţa de judecată constată că pretenția înaintată de către Vîzîi Simion împotriva împotriva SRL ”Basarabia-Agro” cu privire la declararea nulității absolute a punctului II din Procesul-verbal nr. 2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia”, cu obligarea înregistrării modificărilor în actele de constituire ale CAP ”Basarabia” (SRL ”Basarabia-Agro”) la Camera Înregistrării de Stat, a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție, or, analizând materialele cauzei se atestă că reclamantul însuși a solicitat retragerea din membrii cooperativei, formulând cerere scrisă în acest sens, cunoscând că această cerere urmează a fi examinată în termen de 1 lună (conform statutului și Legii nr.1007/2002).

Astfel, raportând prevederile art.33 din Legea nr.1007 din 25.04.2002 la circumstanțele speței, se atestă că termenul special de contestare a hotărârii adunării generale din 23.03.2007, a expirat la data de *23.05.2007*.

Instanța va respinge alegațiile reclamantului precum că nu i-a fost eliberată sau comunicată Decizia adunării generale a CAP ”Basarabia” din 23.03.2007, fiind informat despre aceasta prin scrisoarea de răspuns nr.56 din 14.05.2024, or, reiterând cele indicate supra se remarcă că reclamantul Vîzîi Simion personal prin cererea din 16.02.2007 a solicitat retragerea din membrii cooperativei, iar faptul că acesta avea calitatea de membru a cooperativei și președinte a Comisiei de revizie în cadrul CAP ”Basarabia”, atestă faptul că acesta cunoștea sau urma să cunoască că cererea respectivă urmea a fi examinată în termen de 1 lună (conform statutului și Legii nr.1007/2002).

Totodată, din conținutul punctului II din Procesul-verbal nr. 2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia” unde a fost abordată și acceptată de către cei 17 membri prezenți, cererea lui Vîzîi Simion de retragere din cooperativă, se atestă că pe data de 20.03.2007 Vîzîi Simion a fost anunțat despre convocarea adunării generale la data de 23.03.2007, însă nu s-a prezentat, reclamantul neprezentând instanței acte confirmatite ce ar combate această poziție.

Subsecvent, fiind invocate de către reclamant aspectul de nerestituire de către pârât a obligațiilor patrimoniale reciproce în urma depunerii cererii de retragere din membrii cooperativei, instanța reține că deși nu are tangență directă cu obiectul acțiunii, totuși se atestă că nici la acest capitol nu a fost respectat termenul special prevăzut de statut și Legea nr.1007/2002, care indică că restituirea valorii cotei de participare se efectuează în termen de 6 luni după expirarea anului financiar în care a încetat calitatea de membru al cooperativei, iar raportat la circumstanțele speței, se remarcă că acest termen a expirat în luna iulie al anului 2008, nefiind prezentate înscrisuri ce ar demonstra faptul că reclamantul s-a adresat în interiorul termenului respectiv întru solicitarea restituirii cotei de participare, și respectiv neonorarea de către cooperativă a obligației de restituire a cotei de participare conform alin. (5) art. 21 din Legea 1007/2002, circumstanțe ce ar constitui temei de adresare cu acțiune în justiție în interiorul termenului de prescripție de 3 ani, prevăzut de art. 267 alin. (1) Cod civil, în vigoare de până la 01.03.2019, adică până în luna iulie al anului 2011.

Totodată, nici în cererea de chemare în judecată, referința la cererea de ridicare a excepției de tardivitate, precum și în ședința de judecată, reclamantul nu a prezentat argumente și nu a indicat norma legală ce ar constitui temei de declararea nulității absolute a punctului II din Procesul-verbal nr. 2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia”, iar faptul invocării prevederii generale prevăzute de art.217 alin.(3) Cod civil în vigoare de până la 01.03.2019, nu atestă imprescriptibilitatea acțiunii înaintate, instanţa de judecată neavând temei de a o invoca din oficiu.

Concomitent, reclamantul nu a solicitat repunerea în termen şi nu a anexat careva înscrisuri, care să confirme imposibilitatea înaintării acțiunii în termenul prevăzut. Iar reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea pretenției ca tardivă.

Aşadar, în momentul încălcării sau neglijării dreptului subiectiv civil sau al interesului legitim se naşte dreptul la acţiune, dar acest drept nu este unul absolut, ci, de regulă, trebuie exercitat într-un anumit termen, în intervalul termenului de prescripţie extinctivă.

Pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. În plus, în speţele Popov versus Moldova (hotărârea din 6 decembrie 2005) şi Melnic versus Moldova (hotărârea din 14 noiembrie 2006), CtEDO a reiterat că, repunerea în termen fără o justificare corespunzătoare sfidează garanţiile consacrate de art.6 §1 al CEDO.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, instanța de judecată conchide că pretenția înaintată de către Vîzîi Simion împotriva împotriva SRL ”Basarabia-Agro” cu privire la declararea nulității absolute a punctului II din Procesul-verbal nr. 2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia”, cu obligarea înregistrării modificărilor în actele de constituire ale CAP ”Basarabia” (SRL ”Basarabia-Agro”) la Camera Înregistrării de Stat, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă. Prin urmare, nu este necesară expunerea asupra fondului cauzei.

Din motivele expuse și în conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,–

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către Vîzîi Simion împotriva SRL ”Basarabia-Agro” cu privire la declararea nulității absolute a punctului II din Procesul-verbal nr. 2 din 23.03.2007 al adunării generale a fondatorilor CAP ”Basarabia”, cu obligarea înregistrării modificărilor în actele de constituire ale CAP ”Basarabia” (SRL ”Basarabia-Agro”) la Camera Înregistrării de Stat, ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **Pantaz Serghei**