H O T Ă R Â R E

În numele Legii

10 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: făptuitorului *****Alexe și apărătorului Andrian Veșcu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor făptuitorului *****Alexei (*mandatul Seria MA, nr. 1890474 din 18.06.2024*);

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Balaur Vasile, precum și a victimei Rotari Vasile, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet. *****Alexei, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul Orhei, satul *****,* care se învinuiește în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 206599 din 14 martie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Balaur Vasile, cet. *****Alexei se învinuiește în săvârșirea contravențiilor prevăzută de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 04 februarie 2024, ora 03:58 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Veronica Micle nr. 7, a opus rezistență colaboratorilor de poliție dar și a ultragiat colaboratorii organelor de drept.

2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Balaur Vasile, citat legal despre locul, data și ora examinării contestației, la adresa electronica a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat în judecată, astfel încât, cu trimitere la prevederile articolelor 455 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit cărora, absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Victima Rotari Vasile, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art.

455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa victimei şi remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Făptuitorul *****Vasile, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că nu recunoaște vina, fapta nu a avut loc și a pledat pentru încetarea procesului-contravențional din lipsa faptei.

5. Martorul Dianu Carolina fiind audiată în condițiile art. 312 și art. 313 din Codul penal, a relatat că, a fost cu prietenii în oraș și au decis să meargă în localul „Kyras”. La intrare li s-a cerut o taxă de intrare, îndemnați să o achite cheș, însă ei au dorit să achite cu cardul. La întrebarea dacă le eliberează bon fiscal dacă achită cheș, răspunsul a fost negativ. Astfel ei au decis să cheme poliția deoarece au văzut că sunt comise ilegalități. Cînd a venit poliția în loc sa fie documentat cazul, colaboratorii de poliție i-au bruscat pe prietenii săi. Baieții au fost escortați la poliția și au fost amendați. Toate acțiunile polițiștilor le-a filmat cu telefonul mobil, din care se vede clar că realitatea este cu totul alta, și anume polițiștii erau violenți și manifestau abuz față de ei în loc să documenteze situația pentru care au fost solicitați.

6. La fel, martorul Svirin Oleg, fiind audiat în condițiile art. 312 și art. 313 din Codul penal, a declarat în cadrul ședinței de judecată că, la 4 februrie 2024, împreună cu *****Alexei și alți prieteni au mers în localul „Kyras”. La intrare li s-a solicitat o taxă care urma să fie plătită chas, nefiindu-le oferită posibilitatea de a achita cu cardul. Alexei *****a solicitat echipajul de poliței din cauza că nu a primit cec și nu a avut posibilitatea de a achita cu cardul. Peste ceva timp, la telefonul lui Alexei a parvenit un apel și ei au fost chemați afară, pentru a explica motivul solicitării echipajului. Fiindu-le explicat motivul solicitării, polițiștii erau aroganți și nemulțumiți că au venit la chemarea pentru neeliberarea bonului de plată. Colaboratorii de poliție nu s-au legitimat Ei au rugat să documenteze cazul, și între timp la fața locului au mai sosit câteva echipaje, el fiind separat de Alexei. Totodată Alexei a fost bruscat și îmbrâncit să urce în mașina de serviciu iar la întrebarea sa de ce prietenul său este forțat să urce în mașină, fără explicații a fost și el urcat într-un alt echipaj și dus la sectorul de poliție. Nu le-au explicat de ce au fost reținuți.

7. Martorul Movila Cristina, audiat sub jurămînt în condițiile art. 312 și art. 313 din Codul penal, în cadrul ședinței de judecată, a menționat că, în noaptea spre 4 februarie a mers la clubul de noapte „Kyras”. La intrarea în club prietenii ei au încercat sa achite intrarea cu cardul. Băieți au primit refuz. La întrebarea dacă pentru plata cash vor primi bon, le-a fost răspuns că nu se elberează nici un fel de bon și dacă nu îi aranjează situația, pot pleca. Au ieșit din club au decis să apeleze serviciul 112, deoarece nu li s-a acordat posibilitatea achitării cu cardul și nu oferă

bon de plată. La sosirea echipajului de poliție băieții sau apropiat de echipaj au discutat câteva minute iar dupa asta a observat ca Alexei este tras de mânecă și împins în mașină. Situația respectivă a filmat-o personal cu telefonul mobil. Polițiștii erau agresivi și în loc să documenteze situația pentru care au fost solicitați ei din contra au acționat abuziv și au forțat baieții să urce în mașina de serviciu fiind duși la inspectoratul de poliție pe str. Bulgară. Nu li s-au explicat de ce au fost reținuți. A mers la IP Centru, cu un taxi, unde a fost alungată, fiindu-i comunicat că prietenii săi sunt reținuți pentru 72 de ore, urmând ca să le fie intentate dosare penale.

8. Apărătorul Andrian Veșcu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale făptuitorului *****Alexei, în cadrul dezbaterilor judiciare a menționat despre necesitatea încetării procesului contravențional și anularea procesului verbal cu privire la contravenție din motivul lipsei faptului contravențiilor incriminate cet. *****Alexei.

9. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

10. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

11. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

12. Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

13. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

14. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante,

necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

15. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

16. Instanța de judecată accentuează că, art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

17. Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

18. Reieșind din normele vizate, dar şi analizînd circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a

acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare întocmit în privința lui *****Alexei.

19. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. După prevederile art. 336 alin (1) Cod contravențional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Concomitent art. 353 alin. (2) Cod contravențional, opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile

21. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 206599 din 14 martie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Balaur Vasile, cet. *****Iurie se învinuiește în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 04 februarie 2024, ora 01:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str.

Veronica Micle nr. 7, a opus rezistență colaboratorilor de poliție dar și a ultragiat colaboratorii organelor de drept.

22. Pentru constatarea existenței contravenției imputate făptuitorului *****Alexei și constatarea vinovăției, de către agentul constatator a fost propuse următoarele înscrisuri:

- procesul – verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 206599 din 14 martie 2024, întocmit în privința făptuitorului *****Alexei, în baza art. 336 alin. (1) și 353 alin. (2) din Codul contravențional;

- raportul subofițerului superior al BPRO al DP mun. Chișinău, Rotari Vasile implicat în serviciu de reacționare la chemarea ”112” pe str. Veronica Micle nr. 7 la data de 04.02.2024;

- plângerea depusă de către Rotari Vasile prin care acesta solicită atragerea la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare pe cet. *****Alexei, despre care a invocat că, la 04 februarie 2023, fiind implicat în serviciu a fost ultragiat și îmbrâncit de către *****Alexei, fiind numit cu cuvinte necenzurate, și nesubordonându-se cerințelor legale ale polițiștilor, totodată i-a deteriorat ceasul de mână;

- procesul-verbal de audiere a victimei din 04.02.2024 prin care au fost consemnate declarațiile cet. Rotari Vasile;

- procesul-verbal de audiere a martorului Zamorev Alexandru din 04.02.2024;

- procesul-verbal de audiere a martorului Căpățină Victor din 04.02.2024;

- procesul-verbal de audiere a martorului Cernei Ruslan din 04.02.2024;

- procesul-verbal de audiere a contravenientului *****Alexei din 14.03.2024, fiind anexate explicațiile prezentate în formă scrisă;

- copia procesului-verbal din 14.03.2024 de audiere a cet. Svirin Oleg cu explicațiile anexate în formă scrisă;

- copiile procesului-verbal privind actele de constatare din 04.02.2024 prin care au fost consemnate declarațiile cet. Stănilă Petru și cet. Cebotari Iosif;

- CD cu înregistrări video ridicate la 26 februarie 2024 de la cet. Svirin Oleg în baza ordonanței agentului constatator Balaur Vasile;

- copia informației 112 nr. 1659 din 04.02.2024, ora 01:00 min., solicitată de către *****Alexei la fața locului conflictului de pe str. Veronica Micle nr. 7;

- copia proceselor verbale întocmite în privința cet. *****Alexei și Svirin Oleg în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional;

23. Așadar, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă în vederea susținerii poziției sale, că făptuitorul *****Alexei a opus rezistență și a ultragiat colaboratorii organelor de drept.

24. De altfel, din probele video anexate de *****Alexei nu se constată vreo opunere din partea acestuia referitor la agentului statului, ba din contra acesta

solicita cu insistență ca poliția să constate că, localul respectiv nu le eliberează bon fiscal pentru consum, și pentru a investiga solicitarea chemării. Această situație este relatată inclusiv a martorii Dianu Carolina, Svirin Oleg și Movila Cristina, audiați în cadrul ședinței de judecată, într-un proces public şi sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase.

25. Așadar, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este în imposibilitate să constate existența laturii obiective a contravenției de opunere de rezistență și ultragierea colaboratorilor de poliție în acțiunile cet. *****Iurie, și pe cale de consecință a faptei contravenționale incriminate de către agentul constatator.

26. Cu referire la aceste înscrisuri, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la prevederile articolului 425 alin. alin. (1) – (2) din Codul contravențional, care prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

27. Instanța de judecă reține că, la acumularea probelor și mijloacelor de probă în conformitate cu normele Codului contravențional, care ar stabili vinovăția făptuitorului *****Alexei, agentul constatator în mod evident a eșuat în totalitate, întrucât, în afară de rapoartele de constatare medico-legală, care nu sunt susținute de alte dovezi, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă ce ar răsturna prezumția de nevinovăție a cet. *****Alexei și care, ar oferi certitudinea existenței circumstanțelor constatate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, cu referire la comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravențional.

28. Așadar, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

29. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. Lopazov Iurie.

30. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Alexei, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

31. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

32. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc.

33. Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor

în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitorului de comitere a contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

34. La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art. 375 alin. alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

35. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

36. În încheiere, instanța de judecată determină că, în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, cet. *****Alexei nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravențiilor imputate, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

37. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 400, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, și art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. *****Alexei, *născut la *****, IDNP *****,* învinuit de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV