Dosarul nr. 4r-4694/24 /4-20013917-02-4r-04112024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Djeta Chistol

D E C I Z I E

în numele Legii

23 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Marcel Juganari

Judecătorii Igor Chiroșca și Vitalie Pîslariuc

a examinat, în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Gorea Elena, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2023, pronunțată cauza contravențională la contestației depusă de S.R.L. „*****” împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a S.R.L. „*****”, în temeiul art. 287 alin. (2) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei

În procedura instanței de fond: 31.01.2020 - 23.03.2021;

În procedura instanței de recurs: 24.06.2021 - 22.02.2022;

În procedura instanței de fond (rejudecării): 25.03.2022 -27.12.2023;

În procedura instanței de recurs: 04.11.2024 - 23.01.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PJ nr. 0249 din 09 decembrie 2019, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenţiei pentru Protecţia

Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Roman Procopciuc, s-a stabilit că, la data de 30 septembrie 2019 pe adresa str. Uzinelor, 11/1, mun. Chişinău, a avut loc refuzul vânzătorului S.R.L. „*****” de a satisface reclamaţia consumatorului **********din 30 septembrie 2019, privind înlocuirea gratuită a produsului sau restituirea contravalorii produsului (pompă de apă), şi anume S.R.L. „*****” a refuzat de a satisface reclamaţia fără să dovedească vina acestuia prin expertiză tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislaţia într-un termen stabilit de lege în cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei. S.R.L. „*****” a ignorat prevederile art. 18^5 alin. (3) al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor. Respectiv, acţiunile S.R.L. „*****” au fost calificate în baza art. 278 alin. (2) Cod Contravenţional.

2. Prin decizia Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, din 24 decembrie 2019, S.R.L. „*****” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5 000 lei.

3. La 27 ianuarie 2020, avocatul Iurie Alexa, în interesele contravenientului S.R.L. „*****”, a înaintat contestaţie împotriva deciziei de sancţionare din 24 decembrie 2019.

4. În motivarea contestaţiei, apărătorul a menţionat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, or imediat după depunerea de către consumator, produsul vândut ultimului a fost diagnosticat, ca urmare s-a constatat că acest nu are careva vicii, iar consumatorul care a participat la diagnosticare nu a manifestat careva obiecţii, motiv din care în termen legal lui **********a fost dat răspuns privind lipsa temeiurilor de a înlocui produsul vândut, la care consumătorul nu a obiectat faţă de vânzător. Ca urmare consideră că, în condiţiile legii speciale aşa cum prevede art. 278 alin. (2) din Cod Contravenţional, se exclude survenirea răspunderii contravenţionale.

5. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2023*, a fost admisă contestaţia depusă de către avocatul Iurie Alexa, în interesele petentului S.R.L. „*****” împotriva deciziei de sancţionare din 24 decembrie 2019. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. PJ0249 din 09 decembrie 2019 întocmit de către Procopciuc Roman, inspector superior APCSP şi decizia directorului Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Varta Violina din 24 decembrie 2019 emisă în privinţa S.R.L. „*****” învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod Contravenţional şi se încetează procesul contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

6. *La 30 octombrie 2024 reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, agentul constatator Gorea Elena,*

a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2023, solicitând casarea hotărârii respective și dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

7. În motivarea recursului indică, că la caz, S.R.L. „*****” a refuzat satisfacerea reclamaţiei consumatorului *****Serghei, comunicând că, „cererea D-voastră privind restituirea sumei achitate pentru pompă, cât şi returnarea pompei nu poate fi satisfăcută”.

8. Atrage atenţia partea recurentă, că vânzătorul a pus la baza refuzului de înlocuire sau restituire, actul de constatare din 30 septembrie 2019, or în contextul prevederilor art. 18^5 alin.(3) din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, vânzătorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea.Totodată, indică că în cazul refuzului de a satisface reclamaţia consumatorului, vânzătorul este obligat în termen de 14 zile, de la data depunerii reclamaţiei să depună cerere cu privire la efectuarea expertizei şi să notifice consumatorul printr-un document scris. Totodată, indică asupra faptului că notificarea privind efectuarea expertizei a fost expediată în adresa consumatorului la 19 noiembrie 2019, fapt confirmat de notificarea din 19 noiembrie 2019 şi chitanţa privind expedierea poştală, respectiv peste termenul prevăzut de lege, adică 14 zile de la înaintarea reclamaţiei.

9. Referitor la faptul că, contravenientului nici nu i s-a oferit posibilitatea de a demonstra că, produsul vândut cet. **********avea sau nu avea careva deficienţe şi cine este izvorul acestora, şi anume vânzătorul sau cumpărătorul, recurentul precizează că, vânzătorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, prin expertiza tehnică, înaintând într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei cerere privind efectuarea expertizei tehnice, or notificarea privind efectuarea expertizei a fost depusă la 19 noiembrie 2019, cu încălcarea termenului prevăzute de lege.

Procedura examinării recursului și soluția instanței de recurs.

10. Conform art. 468 din Codul contravențional, (1) Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin.(1).

11. Conform art. 470 din Codul contravențional, (2) Instanţa de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. (3) Instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs,

avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului. (4) Soluţionînd cauza, instanţa de recurs nu poate crea o situaţie mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul.

12. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţade recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

13. Conform art. 473 din Codul contravențional, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;

14. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

15. *Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate n recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate şi cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, din următoarele considerente.*

Motivarea instanței de recurs

16. Conform art. 374 din Codul contravenţional, (2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (21) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

17. Conform art. 425 din Codul contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt,

dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (…)

18. Conform art. 440 din Codul contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei. (4) Procesul contravenţional se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art. 69, 104–107. (41) Prin derogare de la prevederile alin.(1)–(3), în cazul în care faptele contravenţionale specificate la art. 96 alin.(1) lit.a) şi alin.(3) şi la art. 97–103, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.971 alin.(2), au fost stabilite de către agentul constatator, acesta notifică titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform Legii nr.66-XVI din 27 martie 2008 privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate despre cele constatate. Dacă titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform Legii privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor

tradiţionale garantate, în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii notificării, nu depune plîngerea prealabilă, agentul constatator nu începe procesul contravenţional în conformitate cu prevederile prezentului cod.

19. Conform art. 441 din Codul contravențional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător și nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător; h) liberarea de răspundere contravențională este prevăzută la articolul corespunzător din partea specială a cărții întâi. (2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

20. Conform art. 447^1 din Codul contravențional, (1) Examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. (2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. (3) Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate

cu prevederile art. 448. (...).

21. Conform art. 448 din Codul contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă. (...).

22. Conform art. 458 Cod contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (…)

23. Conform art. 465 Cod contravențional, (1) Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. (2) Decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.

24. Conform art. 467 Cod contravențional, (1) Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz. (2) Recursul poate fi declarat în numele părţilor şi de către apărător, iar în numele contravenientului arestat şi de către soţ/soţie.

25. În contextul factologic instanța de recurs reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PJ nr. 0249 din 09 decembrie 2019, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei,

s-a stabilit că, la data de 30 septembrie 2019 pe adresa str. Uzinelor, 11/1, mun. Chişinău, a avut loc refuzul vânzătorului S.R.L. „*****” de a satisface reclamaţia consumatorului **********din 30 septembrie 2019, privind înlocuirea gratuită a produsului sau restituirea contravalorii produsului (pompă de apă), şi anume S.R.L. „*****” a refuzat de a satisface reclamaţia fără să dovedească vina acestuia prin expertiză tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislaţia într-un termen stabilit de lege în cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei.

26. Contestația depusă de S.R.L. „*****” împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria PJ nr. 0249 din 09 decembrie 2019 și a deciziei asupra cazului cu privire la contravenție din 24 decembrie 2019, în temeiul art. 408 alin. (1) din Codul contravențional, a fost remisă spre examinare conform competenței stabilite, instanței de judecată.

27. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2023, instanța a admis contestaţia depusă de avocatul Iurie Alexa, în interesele petentului S.R.L. „*****” împotriva deciziei de sancţionare din 24 decembrie 2019 și a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. PJ0249 din 09 decembrie 2019 întocmit de către Procopciuc Roman, inspector superior APCSP şi decizia directorului Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Varta Violina din 24 decembrie 2019 emisă în privinţa S.R.L. „*****” învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod Contravenţional şi a încetat procesul contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

28. În urma analizării argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei contravenționale, Colegiul Penal constată că instanța de fond a emis o soluție eronată și pripită, întrucât concluziile acesteia sunt în disonanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei. Analizând materialele cauzei contravenționale și probatoriul administrat, instanța de recurs observă că soluția pronunțată de instanța de fond este în contradicție cu informațiile reținute din probele administrate, ceea ce a condus la o evaluare incompletă și incorectă a situației de fapt.

29. În consens, potrivit informațiilor reținute din probele administrate la materialele cauzei, Colegiul Penal constată, că la data de 24 septembrie 2019, cet. **********a procurat de la S.R.L. „*****” o pompă de apă, fapt ce se confirmă prin Ordinul de plată nr. 28731, bonul de plată şi garanţia, eliberate la aceeaşi dată (f.d. 17-18).

30. La data de 30 septembrie 2019, cet. **********s-a adresat către S.R.L. „*****” cu reclamație prin care indică, că urmare procurării pompei de apă la 24 septembrie 2019, „La data de 28 septembrie 2019 a instalat-o conform instrucțiunilor date unde a depistat că pompa nu funcționează. La data de 30 septembrie 2019, s-a prezentat la vânzător cu pompa și i-a comunicat că nu funcționează, la care vânzătorul i-a propus să se deplaseze

la un service unde s-a depistat că pompa nu-i funcționabilă, meșterul a spus că erau probleme la pompă. La cerința de a prezenta dovada în formă scrisă meșterul a spus că nu poate da, la acest service s-a deschis în prezența vânzătorului partea hidraulică. Apoi mi s-a propus să mergem la al doi-lea a mers. Vânzătorul nu vrea să meargă nici la returnarea pompei nici să întoarcă banii (f.d. 121).

31. Prin răspunsul la reclamația din 30 septembrie 2019, recepționată de cet. *****Sergiu la 09 octombrie 2019, i s-a adus la cunoștință, că „*în urma expertizei efectuate la 30 septembrie 2019 de către S.R.L. „Electromotor-Service" nu s-au depistat la pompă defecte de uzină. [...] <u>În concluzie, s-a adus la cunoştinţă, că cererea privind restituirea sumei achitate pentru pompă cît şi returnarea pompei nu poate fi satisfăcută</u>"* (f.d. 122).

32. Astfel, la 11 octombrie 2019, *****Sergiu a formulat reclamație privind calitatea produsului (serviciului) către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții.

33. La data de 19 noiembrie 2019, S.R.L. „*****" a expediat o scrisoare în adresa cet. *****Serghei, prin care i-a propus efectuarea unei expertize cu scopul stabilirii existenţei sau lipsei defectelor produsului vândut, precum şi a cauzei apariţiei defectelor în caz de existenţă a acestora (f.d. 129).

34. Prin decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/ serviciului necorespunzător seria DR nr. 0009 din 17 decembrie 2019, Agenia pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, în rezultatul examinării materialului înregistrat la 11 octombrie 2019, a obligat S.R.L. „*****" să înlocuiască gratuit produsul neconform (pompa de apă – model 4Wn4/27 sau să restituie contravaloarea produsului achiziționat conform bonului de casă și anexa bonului din 24 septembrie 2019, în sumă de 9 747 lei pentru încălcarea prevederilor art. 18 alin. (2) și (20) și art. 18^5 alin. (3) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

35. Formulând contestație împotriva deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/ serviciului necorespunzător seria DR nr. 0009 emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții la 17 decembrie 2019, a motivat contestatarul că urmare a efectuării expertizei efectuate de către S.R.L. „Electromotor-Service" la data de 30 septembrie 2019, în prezența consumatorului, nu s-au depistat careva defecte la pompă, motiv din care în termen legal lui *****Sergiu i-a fost acordat răspuns privind lipsa temeiurilor de a înlocui produsul vândut, la care consumatorul nu a obiectat față de vânzător.

36. Conform art. 18 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor (în redacția în vigoare la momentul încheierii raportului juridic de vînzare), (1) *Vînzătorul este răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul*

cînd a fost livrat produsul. Prevederile prezentului alineat se aplică și produselor cu elemente digitale. (2) În cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)–(16) şi (20). (3) Consumatorul are dreptul, la opţiunea sa, de a solicita vînzătorului în primul rînd repararea produsului sau înlocuirea acestuia, gratuit în fiecare caz, cu excepţia situaţiei în care măsura reparatorie respectivă este imposibilă sau disproporţionată.

37. Conform art. 18^5 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, (3) Dacă vînzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, *vînzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficiențele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea*. *În acest caz*, *<u>într-un termen de cel mult 14 zile</u> calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vînzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei*, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1).

38. În conformitate cu art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

39. Corespunzător, în cazul de față, Colegiul penal concretizează, că contravenția prevăzută de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, poate fi analizată din perspectiva încălcării drepturilor consumatorilor, prin refuzul vânzătorului de a satisface reclamația acestuia în legătură cu remedierea, înlocuirea sau restituirea contravalorii produsului neconform.

40. Or, potrivit Legii privind protecția consumatorilor, reiterate supra, vânzătorul are obligația de a adresa reclamația consumatorului, fie prin remedierea gratuită a produsului,

fie prin înlocuirea acestuia, sau, în cazul în care acest lucru nu este posibil, prin restituirea contravalorii produsului.

41. În cazul de față, potrivit materialelor cauzei, Colegiul penal reține, că la 24 septembrie 2019, *****Sergiu a achiziționat o pompă de apă de la S.R.L. „*****”, iar aceasta din urmă, conform reclamației formulate, s-a dovedit a fi defectă după instalare, motiv din care, *****Sergiu a solicitat înlocuirea produsului sau returnarea banilor, însă contestatarul S.R.L. „*****” a refuzat să îndeplinească cerințele acestuia, invocând rezultatele unei expertize efectuată de S.R.L. „Electromotor Service” la 30 septembrie 2019, potrivit căreia s-a constatat că aceasta nu este defectă.

42. În acest sens, Colegiul penal consideră eronate concluziile instanței de fond, care a reținut că, deşi cet. **********i s-a propus prezentarea pompei de apă, pentru a fi dispusă o expertiză cu scopul stabilirii existenţei sau lipsei defectelor produsului vândut, precum şi a cauzei apariţiei defectelor în caz de existenţă a acestora, nu a prezentat pompa solicitată, precum şi nu a reacţionat pe marginea solicitării date printr-un răspuns. Or, conform legii, vânzătorul are obligația de a demonstra, *printr-o expertiză tehnică independentă*, vina consumatorului în cazul în care refuză să satisfacă reclamația acestuia, ceea ce nu s-a întâmplat în acest caz.

43. În sensul celor reiterate, Colegiul penal atestă, că deși în conformitate cu prevederile art. 18 și 18^5 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, S.R.L. „*****” era răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul cînd a fost livrat produsul, iar în cazul dacă refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului, vînzătorul era obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vîndut, prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea și într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, urma să notifice consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, aceste circumstanțe de fapt și norme de drept nu a fost analizată de instanța de fond într-o modalitate corespunzătoare, nefiind acordată deplină eficiență cadrului legal relevant și aplicabil cauzei, cat și probatoriul administrat la materialele cauzei contravenționale în acest sens.

44. Astfel, instanța de recurs constată că hotărârea pronunțată de instanța de fond este pripită și eronată, deoarece aceasta a reținut în mod incorect atât circumstanțele de fapt, cât și cele de drept. Instanța de fond nu a efectuat o analiză detaliată și cuprinzătoare a tuturor elementelor esențiale, ignorând aspecte fundamentale ale cauzei, cum ar fi obligațiile legale ale vânzătorului, de a dispune/iniția în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, efectuarea expertizei tehnice de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea, pentru a demonstra că

neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului.

45. Având în vedere aceste aspecte, se impune necesitatea remiterii cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată, iar instanța de fond urmează să reanalizeze cazul în mod corespunzător, ținând cont de toate elementele relevante și aplicând corect normele legale în vigoare.

46. Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2023, pronunțată cauza contravențională la contestației depusă de S.R.L. „*****” împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a S.R.L. „*****”, în temeiul art. 287 alin. (2) din Codul contravențional și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Igor Chiroșca

Judecător Vitalie Pîslariuc