Dosarul penal nr. 1-19/2026
(PIGD: 1-26004729-26-1-16012026)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21 octombrie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Maria Vizitiu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Eduard Fiștic
Părții vătămate – Oleksandr Yankovskyi
Apărătorului inculpatului Grosu Ion ***** – avocatul Iurie Vrabii
Inculpatului – Grosu Ion *****
Interpretului – Olesea Briceag

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Grosu Ion *****:

*-prin sentința Judecătoriei Drochia din 05 octombrie 2012 Grosu Ion ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis (f.d. 23-26);*

*-prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2013 s-au admis apelurile declarate de inculpatul Grosu Ion și apărătorul acestuia, S. Popovschi împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 05 octombrie 2012, s-a casat sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grosu Ion ***** se consideră condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod Penal și cu aplicarea art. 79 Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis (f.d. 27-31);*

-în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (3), 287 alin. (3), 188 alin. (2), lit. e), 187 alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 16 ianuarie 2026 – 21 octombrie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de

judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. ***Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)***

Inculpatul Grosu Ion ***** la data de 23 decembrie 2025, în jurul orelor 01:00, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, aflându-se în incinta staţiei Peco „Lukoil" din orașul Drochia, adică în loc public, acţionând intenţionat şi din intenţii huliganice, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând demonstrativ regulile sociale şi morale de convieţuire, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, a iniţiat un conflict cu numiţii *****, a.n. *****şi *****, a.n. *****, pe motiv că aceștia şi-au manifestat dezacordul de a se saluta cu acesta, după care fapt Grosu Ion momentan le-a aplicat câte o lovitură cu palma în regiunea feței. În timp ce minorii *****şi *****au încercat să fugă din incinta staţiei Peco, Grosu Ion a scos din buzunarul pantalonilor un cuţit din metal cu care i-a amenințat pe aceștia cu vătămarea integrității corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0005 din 09 ianuarie 2026 la examinarea documentației medicale a cet. *****, a.n. *****s-au depistat leziuni corporale în formă: edemul posttraumatic a buzei de sus cu hemoragie în mucoasa ei, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai puţin de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0004 din 09 ianuarie 2026 la examinarea documentaţiei medicale în privinţa numitului *****, a.n. ***** s-au depistat leziuni corporale în formă: edemul posttraumatic şi echimoza părţii pieloase a capului, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate mai puţin de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Tot el, la data de 24 aprilie 2026, în jurul orelor 17:30, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, aflându-se pe teritoriul Gării Feroviare din orașul Drochia, adică în loc public, acţionând intenţionat şi din intenţii huliganice, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând demonstrativ regulile sociale şi morale de convieţuire, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, a iniţiat un conflict cu numiţii Yankovschyi Oleksandr şi Vrabii Aurel, pe motiv că, aceștia şi-au manifestat dezacordul de a discuta cu acesta pe anumite teme/chestiuni legate de viaţa personală şi a conflictului armat din Ucraina, după care fapt Grosu Ion momentan le-a aplicat câte o lovitură cu mânerul cuţitului în regiunea feţei, provocându-le vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0148 din 29 aprilie 2026 la examinarea medico-legală a numitului Yankovschyi Oleksandr s-au depistat leziuni

corporale în formă: echimoze împrejurul ochiului stâng şi coapsei drepte în treimea medie, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate mai puţin de (6 zile) şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Tot el, la data de 24 aprilie 2026, aproximativ la orele 17:35, acţionând cu intenţie directă cu scopul de a comite un atac săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, în timp ce se afla pe teritoriul Gării Feroviare din oraşul Drochia, imediat după comiterea acţiunilor huliganice faţă de numiţii Yankovschyi Oleksandr şi Vrabii Aurel, spontan s-a apropiat la unul din aceste persoane şi anume faţă de cet. Vrabii Aurel, lovindu-l cu mânerul cuţitului în regiunea feţei. În timp ce Vrabii Aurel a opus rezistenţă faţă de numitul Grosu Ion, ultimul fără a-i comunica ceva i-a smuls de la gât un lanţ din metal nedeterminat, fugind cu cel sustras într-o direcţie necunoscută.

Tot el, la data de 28 aprilie 2026, în jurul orelor 14:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea consecinţelor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului său, în timp ce se afla în salonul automobilului de model „Nissan Almera”, cu numărul înmatriculare*****care-i aparţinea cet. Arapu Adrian şi care era parcat pe str. Cuzima Cecal 21 din or. Drochia, fără a-i explica ceva, i-a sustras în mod deschis de la cet. Ixari Victor (care tot se afla în salonul automobilului sus menţionat) telefonul mobil de model „Samsung A07”, de culoare negru, la preţul total de 2 400 lei, cauzând părţii vătămate daune materiale şi cu cel sustras de la faţa locului s-a eschivat.

II. ***Incidente procedurale***

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 octombrie 2026 s-a conexat cauza penală cu nr. 1-26057883-26-1-08052026 de învinuire a inculpatului Grosu Ion ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 287 alin. (3), 188 alin. (2), lit. e), 187 alin. (1) Cod Penal cu cauza penală nr. 1-26004729-26-1-16012026 de învinuire a inculpatului Grosu Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, pentru judecare într-o procedură unică, atribuindu-i numărul de înregistrare: 1-19/2026 (1-26004729-26-1-16012026).

III. ***Procedura de examinare a cauzei penale***

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Grosu Ion, asistat de avocatul Iurie Vrabii, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Iurie Vrabii în interesele inculpatului Grosu Ion a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fișitc a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Partea vătămată Oleksandr Yankovskyi nu a formulat obiecții referitor la procedura de examinare a cauzei penale. Nu are pretenția de a fi recunoscut în calitate de parte civilă, deoarece nu are pretenții materiale sau morale față de inculpat.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Grosu Ion a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 15 octombrie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

Partea vătămată minoră *****și reprezentantul legal Hapun Maia, partea vătămată minoră *****și reprezentantul legal Larisa Velișcu, fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, iar cu referire la prevederile art. 323 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată reieșind din procedura de examinare a cauzei penale a dispus examinarea cauzei penale în lipsa acestora.

Reprezentantul părții vătămate minore *****, avocatul Alexandru Covdii la ședința de judecată din 15 octombrie 2026 nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa acestuia, având în vedere și faptul că, participarea acestuia pentru examinarea cauzei penale în contextul infracțiunilor incriminate inculpatului și a procedurii simplificate de examinare a cauzei permite a fi examinată cauza penală în lipsa acestuia, iar cu referire la soluționarea acțiunii civile sunt aplicabile inclusiv și prevederile legii procedurii civile.

La fel, părțile vătămate Vrabii Aurel și Ixari Victor, fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, iar cu referire la prevederile art. 323 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată reieșind din procedura de examinare a cauzei penale a dispus examinarea cauzei penale în lipsa acestora.

IV. *Declarațiile inculpatului*

*Inculpatul Grosu Ion *****,* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate astfel după cum sunt descrise în rechizitorii. A menționat că, sincer se căiește de cele comise și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Cu referire la acțiunea civilă înaintată a declarat că, este de acord să restituie prejudiciul moral solicitat.

*Deși, inculpatul Grosu Ion *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptelor prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:* ***Probele părții acuzării:***

a) episodul incriminat în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal (episodul din 23 decembrie 2025 în privința părților vătămate minore *****și **):***

-declarațiile părții vătămate *****care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 23 decembrie 2025, aproximativ orele 01:00 de comun cu prietenul *****şi ***** se afla la terasa staţiei Peco „Lukoil" din or. Drochia amplasată pe strada Gudanov. La terasa staţiei din exterior de comun cu prietenii săi indicaţi mai sus serveau câte un ceai şi la un moment dat de masa lor s-a apropiat o persoană necuoscută, care a iniţiat o discuţie în limba rusă, nu a înţeles cu exactitate ce a vrut să comunice persoana dată, deoarece a observat vizual că se afla în stare de ebrietate şi nu vorbea clar. A încercat de a evita discuţia din motiv că a observat că este o persoană în stare de ebrietate şi pentru a evita un eventual conflict au tăcut cu toţii şi nu au răspuns la persoana dată, cu atât mai mult că nici nu a înţeles ce a comunicat. Persoana de gen masculin necunoscută lor s-a apropiat de masă şi fără motiv şi preîntâmpinare l-a lovit cu pumnul în regiunea feţei, urmare la ce a căzut jos de pe scaun pe spate. În acest moment persoana necunoscută i-a aplicat o lovitură prietenului său Nichita, care s-a ridicat de pe scaun şi au fugit împreună de la terasă. În timp ce s-au ridicat şi fugeau, persoana aflându-se la o distanţă de aproximativ 1-2 m. de ei a scos un obiect asemănător cu cuţitul din buzunarul drept al hainei de exterior pe care l-a scos cu mâna dreaptă şi l-a îndreptat în direcţia lor şi striga cu cuvinte în rusă şi română neclare. Din motiv că, era stresat şi speriat nu a putut desluşi clar ce cuvinte comunica acesta. Totodată, cu cuţitul în mână în timp ce fugea de la terasă spre ieşirea de pe teritoriul staţiei Peco, persoana necunoscută cu cuţitul în mână, îndreptat înainte în direcţia lor, fugea după ei. La un moment dat a observat un automobil în spate, deja la ieşirea de pe teritoriul staţiei Peco, care probabil s-a oprit, el nu a observat concret, deoarece de spaimă fugea înainte şi nu a văzut ce se întâmplă în spate, însă după momentul dat persoana care l-a agresat pe el şi prietenul său a încetat de a alerga după ei şi la un moment dat când a întors privirea a observat că persoana dată a rămas în adiacentul staţiei Peco, imediat la ieşire. După care el de comun cu prietenul Nichita şi Mădălina s-au deplasat la domiciliu. Nu a comunicat despre cele întâmplate părinţilor la acel moment, dar a avut intenţia de a comunica a doua zi; *(f.d. 99-103)*

-declarațiile părții vătămate *****care fiind audiat la faza urmăririi penale a dat declaraţii analogice declarațiilor părții vătămate *****; *(f.d. 115-119)*

-declarațiile martorilor Rotaru Ştefan şi Codreanu Daniel care fiind audiați la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 23 decembrie 2025, se deplasa cu unitatea de transport de model „Ford Focus”, de culoare albă, pe străzile din oraşul Drochia, astfel, aproximativ la ora 01:00 - 01:30, aflându-se pe strada E. Gudanov, în apropiere de staţia „Lukoil”, amplasată în or. Drochia, str. E. Gudanov nr. 12/2, a observat în stradă cum de pe teritoriul staţiei de alimentare au fugit spre traseu doi tineri, pe care nu-i cunosc, în urma acestora la fel la fugă îi urmărea o persoană de gen masculin necunoscută lor, de statură înaltă, matur, cu chipiu pe cap. Ştefan i-a comunicat că, persoana care fugea după cei doi băieţi avea un cuţit în mână. În acest moment a decis de a claxona şi a direcționat automobilul spre persoana care avea cuțitul în mână pentru a-l stopa şi să nu reușească să ajungă la copiii care fugeau. A înţeles că cei doi care alergau păreau a fi copii minori, după statură şi corpolenţă. În momentul când a stopat automobilul pe care îl conducea pentru câteva clipe, au observat cuțitul la persoana dată, pe care îl ţinea în mâna dreaptă şi îndreptat în direcţia minorilor care fugeau înaintea acestuia. Atunci, persoana de gen masculin s-a oprit, moment în care tinerii au reuşit să se eschiveze din adiacentul staţiei de alimentare, deplasându-se în direcţia străzii Cecal. Totodată, ţine să comunice că, din motiv că a observat la persoana necunoscută cuţitul în mâna dreaptă, nu s-au hotărât să se oprească şi să iasă din unitatea de transport, pe motiv că, a simţit un pericol real din partea acestuia, după care ei s-au deplasat în direcţia Gării Auto, iar din câte au observat, individul a intrat în staţia de alimentare. Nu cunoaşte pe nimeni din persoanele implicate în conflictul dat. Peste ceva timp s-au întors la staţia peco unde a observat persoana care alerga cu cuţitul în mână după copii, cu certitudine a recunoscut persoana dată după corpolenţă, având statura sub 2 m., după îmbrăcăminte şi chipiul de pe cap, care se afla în interiorul benzinăriei şi discuta cu vânzătoarea de la staţie;

(f.d. 130-137)

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 24 decembrie 2025, cu anexa planșei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a locului comiterii infracţiunii;

(f.d. 11-15)

-procesul-verbal de ridicare şi examinare din 09 ianuarie 2026, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare și examinare a secvențelor video prin care s-a fixat circumstanțele comiterii infracțiunii; *(f.d. 63-65)*

-raportul de constatare nr. 202518P0383 din 24 decembrie 2025 conform căruia la examinarea medico-legală a minorului *****, a.n. 2009, s-au depistat leziuni corporale în formă: edemul posttraumatic a buzei de sus cu hemoragie în mucoasa ei, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate mai puţin de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii; *(f.d. 68-69)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0005 din 09 ianuarie 2026, conform căruia la examinarea documentaţiei medicale a cet. *****, a.n. *****s-au depistat leziuni corporale în formă: edemul posttraumatic a buzei de sus cu hemoragie în mucoasa ei, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate mai puţin de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii; *(f.d. 72-73)*

-raportul de constatare nr. 202518D0385 din 26 decembrie 2025 conform căruia la examinarea medico-legală a minorului *****, a.n. ***** s-au depistat leziuni corporale în formă: edemul posttraumatic şi echimoza părţii pieloase a capului, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate mai puţin de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii; *(f.d. 75-76)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0004 din 09 ianuarie 2026 conform căruia la examinarea documentației medicale în privinţa numitului *****, a.n. ***** s-au depistat leziuni corporale în formă: edemul posttraumatic şi echimoza părţii pieloase a capului, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate mai puţin de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

(f.d. 79-80)

-procesul-verbal de examinare din 05 ianuarie 2026, cu anexa planşei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a unui obiect/cuţit din metal care a fost folosit la comiterea infracţiunii; *(f.d. 82)*

-procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 05 ianuarie 2026, conform căruia partea vătămată *****a recunoscut persoana după fotografia cu nr. 2, ca persoana care a comis în privinţa sa acţiuni huliganice; *(f.d. 86-88)*

-procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 06 ianuarie 2026, conform căruia partea vătămată *****a recunoscut persoana după fotografia cu nr. 2, ca persoana care a comis în privinţa sa acţiuni huliganice; *(f.d. 89-91)*

-procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 05 ianuarie 2026, conform căruia Rotaru Ştefan a recunoscut persoana după fotografia cu nr. 2, ca persoana care a comis acţiuni huliganice; *(f.d. 92-94)*

b) episodul incriminat în baza art. art. 287 alin. (3), 188 alin. (2), lit. e) şi art. 187 alin. (1) Cod Penal:

-declaraţiile părţii vătămate Vrabii Aurel care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 24 aprilie 2026, dis de diminiaţă, de comun cu cumnatul

Iancovschii Alexandr a mers la serviciu la magazinul de mobilă din or. Drochia. După serviciu către orele 17:00, la fel cu cumnatul Alexandr a mers pe la magazinul „Alcomarket”, situat pe str. Independenţei din or. Drochia, procurând o sticlă de bere de 2,5 litri şi o sticlă de rachiu de 0,5 litri. La procurarea băuturilor spirtoase a mers pe teritoriul Gării Feroviare, or. Drochia, unde s-au așezat pe o bancă servind bere. Către orele 17:00, de ei s-au apropiat două persoane care la fel se aflau pe o altă bancă la aproximativ 3-4 metri, la fel servind coniac, cunoscuţi pe nume Ion Grosu, originar satul Chetrosu, raionul Drochia şi altă persoană care îi cunoaște doar numele Viorel, unde locuiește nu cunoaşte. În timp ce s-au apropiat, Ion i-a întrebat de unde sunt, ca răspuns i-a comunicat că, este originar din satul Plop, raionul Donduşeni, la fel şi cumnatul i-a răspuns că este originar din Ukraina. Din moment ce cumnatul i-a răspuns de unde este originar, Ion fiind în stare de ebrietate a început a manifesta un comportament agresiv prin adresări de cuvinte necenzurate în adresa acestora şi precum că, dânsul a fost la muncă în Russia şi ține cu dânşii şi că ruşii vor câştiga în războiul cu Ukraina. A încercat să-i comunice că se află în R. Moldova şi nu au nimic cu ceea ce se întâmplă între Rusia şi Ukraina, la care Grosu Ion, pe neașteptate i-a aplicat cumnatului Alexandr o lovitură cu pumnul în regiunea feţei şi imediat a mers la banca unde se aflau lucrurile ce-i aparţin. În momentul loviturii ei stăteau pe bancă. Persoana pe nume Viorel nu s-a implicat în discuţii sau la aplicarea loviturilor. De la lovitură s-au ridicat îndreptându-se spre Ion, la care ultimul dintr-un rucsac, de culoare negru care era pe bancă a scos un cuţit de bucătărie. S-a observat bine că este unul mare, lungimea de aproximativ 30 cm., îndreptându-se spre ei ținând cuţitul în mâna dreaptă, mânerul bine strâns în mână, manevrând cu acesta direct asupra sa în regiunea gâtului, manevrele fiind unele orizontale la distanţă de aproximativ 20 cm., de la gât, mai bine spus un atac însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea lui. În timpul manevrărilor cu cuţitul din partea lui Ion Grosu cu o altă mână, adică cu cea stânga l-a deposedat de brăţara de la gât cu pandantiv cruce confecționată din argint, procurată de el în 2025 la preț de 1500 lei din magazin „Lombard”, nu ţine minte proba. În timp ce a fost deposedat de brăţară a reuşit să-i fixeze mâna şi i-a smuls cuţitul, arucându-l jos. În timp ce i-a smuls cuţitul, persoana Ion Grosu a fugit în direcţia magazinului „Local” din or. Drochia. După ce Ion Grosu a săvârșit atacul cu cuţitul asupra lui şi l-a deposedat de brățară, cumnatul Alexandr şi Viorel se aflau în preajmă fără a se implica. Nu i-au fost provocate leziuni corporale. Cuţitul l-a ridicat de jos spre păstrare. Cuţitul este unul de bucătărie cu mâner confecționat din plastic de culoare negru cu lungimea totală de aproximativ 30 cm., care îl predă benevol. Este de menționat faptul că, în moment ce i-a fixat mâna în care se afla cuţitul, i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea abdomenului, strigând să lase cuţitul şi să-i întoarcă brăţara şi mai apoi ultimul a fugit. Nu a încercat să-l ajungă din urmă. După ce a fugit de la faţa locului de comun cu cumnatul a stat şi mai departe serveau băuturi spirtoase. Peste un timp de aproximativ 20-30 minute s-a întors Ion Grosu, care fără a comunica nimic s-a așezat pe banca unde se afla Viorel. În timp ce ultimul s-a întors nu a încercat să inițieze discuții pentru a nu agrava din nou situaţia. A mers spre domiciliu. Fiind de acum la domiciliu, fiind şi nepotul Mazur Cristian, i-a comunicat de cele întâmplate; *(f.d. 22-25)*

-declarațiile părții vătămate Yankovskyi Oleksandr care fiind audiat la faza urmăririi penale a dat declarații analogice declarațiilor părții vătămate Vrabii Aurel; *(f.d. 36-41)*

-declarațiile martorului Mutruc Viorel care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 24 aprilie 2026, în jurul orelor 16:00, a mers la magazinul „Local" din orașul Drochia, de unde și-a procurat o conservă de carne și o sticlă de vin cu volumul de 1,5 l., după care a mers pe teritoriul Gării Feroviare din orașul Drochia, unde s-a așezat pe bordură lângă niște tufișuri și a început de unul singur să servească vinul procurat. Undeva peste 30 minute s-a apropiat de el cunoscutul Grosu Ion, care se afla vizibil în stare de ebrietate, cu un ghiozdan în spate de culoare albastru „Adidas", îmbrăcat în scurtă de culoare gri, pantaloni de tip sport negri și adidași. Acesta s-a alăturat și de comun serveau vinul. Peste 20 minute aproximativ prin fața lor au trecut două persoane de gen masculin, care s-au așezat tot pe bordură la o distanță de aproximativ 5 metri de ei și au început a servi rachiu. O persoană vorbitoare de limba ucraineană, cu vârsta de aproximativ 60 ani, care era îmbrăcat în pantaloni de culoare albastru, scurtă de culoare maro, altul cu vârsta de 35-40, îmbrăcat în negru. La un moment dat, Grosu Ion s-a apropiat de aceștia, după cum a înțeles după o țigară. Pe lângă ei a mers trenul din Ucraina, la ce Grosu Ion a început un conflict cu persoanele necunoscute. A auzit că ei s-au început a certa, a încercat să se apropie, însă când a înțeles că nu are sens, s-a întors la locul unde era vinul. Grosu Ion s-a așezat alături de cele două persoane, unde la un moment dat Grosu Ion i-a aplicat o lovitură cu pumnul în cap persoanei cu vârsta de 60 de ani, care a căzut pe căile ferate, apoi Grosu Ion i-a aplicat o lovitură tot cu pumnul persoanei cu vârsta cuprinsă între 35-40 de ani, care tot a căzut jos la sol. În timp ce persoana cu vârsta de 60 de ani se ridica de pe căile ferate, cea mai tânără s-a ridicat mai repede și l-a împins pe Grosu Ion, la ce acesta a fugit spre locul unde ei serveau din start vin și din ghiozdan a scos un cuțit, însă nu poate comunica doar de faptul că vârful la lamă era rupt și lungimea de aproximativ 30 cm. și-a făcut vânt spre persoana cu vârsta mai tânără unde în nemijlocită apropiere de acesta practic în față a început a manevra cu cuțitul în fața persoanei mai tinere ridicând cuțitul spre acesta, unde l-a un moment l-a apucat pe acesta de după gât, unde i-a smuls un lanț de culoare galben și a văzut cum l-a pus la sine în buzunarul de la pantaloni. Apoi tot în așa mod cu cuțitul în mână își făcea vânt spre persoana cu vârsta de aproximativ 60 ani, care tot s-a apropiat. În doi au reușit să-l doboare pe Grosu Ion la sol, care tot se afla cu cuțitul în mână. La un moment dat o persoană din cei doi au dorit să-i i-a cuțitul din mâna lui Grosu Ion, la ce s-a implicat el și i-a luat cuțitul lui Grosu Ion și l-a aruncat în direcția tufișului, cât mai departe de la bătaie. Deja când s-a început a potoli Grosu Ion, nu mai avea putere, acele două persoane i-au dat drumul și cel mai bătrân a spus: „всё прекращаем" și cu asta s-a finisat. El l-a luat pe Grosu Ion într-o parte, iar cei doi au plecat într-o direcție necunoscută. La un moment dat, Grosu Ion s-a întors înapoi, deoarece a văzut că-i lipsește telefonul din buzunar. Grosu Ion a inițiat conflictul și a aplicat prima lovitură precum persoanei cu vârsta de 60 ani și persoanei cu vârsta de aproximativ 35-40 ani. Conflictul a durat în jur de 10 minute; *(f.d. 93-97)*

-declaraţiile părţii vătămate Ixari Victor care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 28 aprilie 2026, în jurul orelor 14:00, în timp ce se afla în or. Drochia, str. Cuzima Cecal, nr. 21, în apropierea S.R.L. „Clik-Com”, în calitate de pasager pe scaunul din faţă al automobilului de model „Nissan Almera”, cu numărul de înmatriculare FEE 383, care-i aparţine cunoscutului său Arapu Adrian, domiciliat în or. Drochia, str. C. Cecal. La un moment, de ei s-a apropiat doi cunoscuți: Grosu Ion și Dumitraş Dumitru, care au urcat în automobil, ocupând locurile din spate cu acordul lui Adrian. Ulterior, în timp ce stătea cu telefonul personal în mâna stângă şi discutând cu Dumitru, la un moment dat şi pe neașteptate, fără motive, Grosu Ion i-a smuls telefonul mobil de model „Samsung A07”, 4GB/128GB, de culoare neagră, în care se afla numărul de telefon 078279276, după care a coborât din automobil fără a oferi explicații şi s-a îndreptat spre domiciliul său. El la fel a coborât jos şi a strigat în repetate rânduri după acesta, solicitându-i să-i restituie telefonul, însă acesta a refuzat categoric fără a-i explica acţiunile sale ilicite, manifestând un comportament agresiv, continuându-şi deplasarea. A menționat că, Grosu Ion îi datorează şi suma de 450 lei, pe care, de asemenea, nu i-a restituit-o. Telefonul de model „Samsung A07”, care i-a fost sustras în mod deschis de către Grosu Ion, a fost procurat la data de 13 aprilie 2026 din Lombardul „Blago”, or. Drochia, la preţul total de 2 400 lei. Deţine cutia telefonului unde sunt indicate şi IMEI, care pot uşor să-l recunoască. În telefon sunt toate rețelele de socializare pe numele său, numerele de contact. Astfel, prin acţiunile ilicite a persoanei nominalizate i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 2 400 lei; *(f.d. 164-167)*

-declaraţiile martorului Arapu Adrian care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în or. Drochia, str. Sfatul Ţării nr. 7/1, de unul singur. Pe cet. Grosu Ion, originar din satul Chetrosu, raionul Drochia îl cunoaște de o perioadă de aproximativ cinci luni de zile, locuiește în oraşul Drochia, dar adresa concretă nu o cunoaște. La data de 28 aprilie 2026, în jurul orelor 14:00, în timp ce se afla în or. Drochia, str. Cuzima Cecal, nr. 21, în apropierea S.R.L. „Clik-Com”, în automobilul ce-i aparţine cu drept de proprietate de model „Nissan Almera”, cu numărul de înmatriculare*****în calitate de pasager pe bancheta din faţă îl avea pe cunoscutul şi prietenul Ixari Victor. La un moment dat, de ei s-au apropiat doi cunoscuţi: Grosu Ion şi Dumitraş Dumitru, care Grosu Ion i-a comunicat că are discuţii cu el și cu acordul său au urcat în automobil pe bancheta din spate. În timp ce au urcat din câte ţine minte, Grosu Ion se afla pe bancheta din spate din partea lateral dreapta de la şofer din spate la pasagerul Ixari Victor care se afla pe bancheta din faţă. Ulterior, din discuţii între Ixari Victor şi Grosu Ion s-a iscat o neînţelegere, inițiatorul fiind personal Grosu Ion. Nu cunoaşte anume momentul discuțiilor, însă în timp ce Ixari Victor stătea cu telefonul personal în mâna stângă şi discutând cu Dumitru, la un moment dat şi pe neașteptate, fără motive, Grosu Ion i-a smuls telefonul mobil de model „Samsung”, din câte anterior a înţeles de la Victor. După acţiunile ilegale, Grosu Ion imediat a ieşit din automobil şi îndreptându-se într-o direcţie necunoscută. Victor la fel a ieşit din automobil strigând din spate să-i fie întors telefonul, însă Grosu Ion, nu s-a oprit să discute şi telefonul nu i-a întors; *(f.d. 206-209)*

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28 aprilie 2026, prin care se atestă că, partea vătămată Vrabii Aurel a recunoscut persoana după fotografia cu nr. 4, ca suspect de comiterea acțiunilor huliganice şi de tâlhărie în privința sa; *(f.d. 27-29)*

-procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 28 aprilie 2026, prin care se atestă că, partea vătămată Yankovskyi Oleksandr a recunoscut persoana după fotografia cu nr. 4, ca suspect de comiterea acțiunilor huliganice în privinţa sa; *(f.d. 46-48)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0148 din 29 aprilie 2026 prin care se atestă că, la examinarea medico-legală a numitului Yankovschyi Oleksandr s-au depistat leziuni corporale în formă: echimoze împrejurul ochiului stâng şi coapsei drepte în treimea medie, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai puţin de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

(f.d. 55-56)

-procesul-verbal de ridicare din 28 aprilie 2026, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la partea vătămată Vrabie Aurel a unui cuţit de bucătărie cu mâner de culoare neagră;

(f.d. 60-61)

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 28 aprilie 2026, cu anexa planșei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a locului comiterii infracțiunii. Totodată, în cadrul acestei acţiuni procesuale, suspectul Grosu Ion a predat benevol un lanţ din metal nedeterminat; *(f.d. 62-69)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 aprilie 2026, cu anexa planșei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a unui cuțit de bucătărie şi un lanţ din metal nedeterminat; *(f.d. 70-74)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 aprilie 2026, cu anexa planșei fotografice, prin care se atestă că, partea vătămată şi-a recunoscut lanţul metalic care i-a fost sustras; *(f.d. 76-78)*

-procesul-verbal de ridicare din 28 aprilie 2026, cu anexa planșei fotografice, prin care se atestă că, suspectul Grosu Ion a predat benevol un telefon mobil de model „Samsung A07”;

(f.d. 142-143)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 mai 2026, cu anexa planșei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a telefonului mobil de model „Samsung A07”;

(f.d. 150-152)

V. *Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)*

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Grosu Ion ****** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor, după cum urmează:

-art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM *(episodul din 23 decembrie 2025) – huliganismul agravat, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe asupra persoanelor care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății;*

-art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM *(episodul din 24 aprilie 2026) – huliganismul agravat, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe asupra persoanelor care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății;*

-art. 188 alin. (2), lit. e) Cod Penal al RM *– tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei agresate, săvârşită cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă;*

art. 187 alin. (1) Cod Penal al RM – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.*

VI. *Analiza probelor. Aprecierea instanței de judecată*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Cu referire la învinuirea incriminată inculpatului Grosu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal (episodul din 23 decembrie 2025)

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 16 ianuarie 2026, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Grosu Ion a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal.

Instanța de judecată apreciind materialele probatorii administrate la faza urmăririi penale și recunoscute de către inculpatul Grosu Ion a constatat că, prin acțiunile comise la data de 23 decembrie 2025, ultimul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod Penal, care în speță este unul complex format din obiectul juridic principal, constituit din relațiile sociale cu privire la ordinea publică şi obiectul juridic secundar, constituit din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Faptul atentării la relațiile sociale identificate supra se confirmă prin declarațiile părților vătămate minore *****și *****, care fiind audiați la faza urmăririi penale au confirmat faptul că, aflându-se la stația Peco „Lukoil”, din orașul Drochia, o persoană de gen masculin necunoscută, fără niciun motiv, le-a aplicat câte o lovitură cu palma în regiunea feței, după care ultimul a scos un obiect asemănător cu cuțitul din buzunar și l-a îndreptat în direcția lor și striga cu cuvinte neclare.

Declarațiile părților vătămate minore *****și *****sunt confirmate prin declarațiile martorilor Rotaru Ștefan și Codreanu Daniel, care fiind audiați la faza urmăririi penale au confirmat circumstanțele conflictului dintre inculpatul Grosu Ion și părțile vătămate minore, și anume că, în apropiere de stația Peco „Lukoil” au observat cum doi tineri au fugit spre traseu, iar în urma acestora la fel la fugă îi urmărea o persoană de gen masculin, care avea un cuțit în mână.

Prin acțiunile de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05 ianuarie 2026 și 06 ianuarie 2026, părțile vătămate minore *****și *****au recunoscut persoana după fotografia nr. 2, ca fiind persoana care a comis în privința lor acțiunile huliganice, identificat ca fiind Grosu Ion.

Din mijloacele de probă sus-enunțate, instanța de judecată relevă caracterul public al altercației inițiate de inculpat, or, în momentul săvârșirii infracțiunii acesta se afla într-un spațiu public, în prezența altor persoane, prin ce a manifestat o lipsă de respect față de

societate şi de normele etice, iar în ansamblu, toate aceste circumstanțe denotă prezența „obrăzniciei deosebite” în acțiunile sale.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii; persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate şi dorind acest fapt.

În consecință, prin acțiunile sale, inculpatul a perturbat în mod grav echilibrul şi starea de respect a drepturilor fundamentale ale persoanelor, determinate prin asigurarea protecției integrității corporale şi psihice a părții vătămate, ca elemente componente ale definiției de „ordine publică”.

În conformitate cu art. 131 lit. a) Cod Penal, prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Instanța de judecată atestă că, fapta a fost săvârșită într-un loc public, adică un loc, care prin natura sa este întotdeauna accesibil publicului, și anume în incinta stației Peco „Lukoil” din orașul Drochia, în jurul orelor 01:00.

La fel, instanța de judecată reține faptul comiterii faptei prejudiciabile nominalizate, inclusiv prin aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, care în speță a constituit un cuțit (procesul-verbal de examinare din 05 ianuarie 2026), circumstanță de fapt confirmată direct prin declarațiile părților vătămate *****și *****, declarațiile martorului Rotaru Ștefan, precum și prin procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 09 ianuarie 2026.

Prin „încălcarea ordinii publice” se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice, prin necuviință, neobrăzare, comportarea persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice.

Astfel, trăsătura esențială a infracțiunii de huliganism este încălcarea ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate.

În atare situație făptuitorul poartă răspundere dacă își dădea seama şi conștientiza că încalcă ordinea publică.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, conflictul iscat între inculpat și părțile vătămate s-a produs într-un spațiu public, fiind observat și pasibil de a fi observat și de terțe persoane.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani, iar inculpatul Grosu Ion, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 45 ani, respectiv, inculpatul Grosu Ion, corespunde semnelor subiectului infracțiunii, prevăzut de art. 21 Cod Penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală.

Cu referire la învinuirea incriminată inculpatului Grosu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal (episodul din 24 aprilie 2026)

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 06 mai 2026, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Grosu Ion a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal.

Instanța de judecată apreciind materialele probatorii administrate la faza urmăririi penale și recunoscute de către inculpatul Grosu Ion a constatat că, prin acțiunile comise la data de 24 aprilie 2026, ultimul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod Penal, care în speță este unul complex format din obiectul juridic principal, constituit din relațiile sociale cu privire la ordinea publică şi obiectul juridic secundar, constituit din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Faptul atentării la relațiile sociale identificate supra se confirmă prin declarațiile părților vătămate Yankovschyi Oleksandr și Vrabii Aurel, care fiind audiați la faza urmăririi penale au confirmat faptul că, aflându-se pe teritoriul Gării Feroviare din orașul Drochia de ei s-a apropiat Grosu Ion care a manifestat un comportament agresiv, prin adresări cu cuvinte necenzurate în adresa acestora și pe neașteptate a aplicat părții vătămate Yankovschyi Oleksandr o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care a scos dintr-un rucsac de culoare neagră un cuțit de bucătărie și s-a îndreptat spre ei, manevrând cu acesta direct în adresa lor, în regiunea gâtului.

Declarațiile părților vătămate părților vătămate Yankovschyi Oleksandr și Vrabii Aurel sunt confirmate prin declarațiile martorului Mutruc Viorel, care fiind audiat la faza urmăririi penale a confirmat faptul că, Grosu Ion a aplicat o lovitură cu pumnul în cap persoanei în vârsta de aproximativ 60 ani și o lovitură tot cu pumnul persoanei cu vârsta cuprinsă între 35-40 ani. Ulterior, Grosu Ion a scos din ghiozdan un cuțit și și-a făcut vânt spre persoana cu vârsta mai tânără.

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0148 din 29 aprilie 2026 se atestă că, la examinarea medico-legală a numitului Yankovschyi Oleksandr s-au depistat leziuni corporale în formă: echimoze împrejurul ochiului stâng şi coapsei drepte în treimea medie, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate mai puţin de (6 zile) şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Prin acțiunile de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28 aprilie 2026, părțile vătămate Yankovschyi Oleksandr și Vrabii Aurel au recunoscut persoana după fotografia nr. 4, ca fiind persoana care a comis în privința lor acțiunile huliganice, identificat ca fiind Grosu Ion.

Din mijloacele de probă sus-enunțate, instanța de judecată relevă caracterul public al altercației inițiate de inculpat, or, în momentul săvârșirii infracțiunii acesta se afla într-un spațiu public, în prezența altor persoane, prin ce a manifestat o lipsă de respect față de societate şi de normele etice, iar în ansamblu, toate aceste circumstanțe denotă prezența „obrăzniciei deosebite” în acțiunile sale.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii; persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate şi dorind acest fapt.

În consecință, prin acțiunile sale, inculpatul a perturbat în mod grav echilibrul şi starea de respect a drepturilor fundamentale ale persoanelor, determinate prin asigurarea protecției integrității corporale şi psihice a părții vătămate, ca elemente componente ale definiției de „ordine publică”.

Instanța de judecată atestă că, fapta a fost săvârșită într-un loc public, adică un loc, care prin natura sa este întotdeauna accesibil publicului, și anume pe teritoriul Gării Feroviare din orașul Drochia, în jurul orelor 17:30.

La fel, instanța de judecată reține faptul comiterii faptei prejudiciabile nominalizate, inclusiv prin aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, care în speță a constituit un cuțit (procesul-verbal de ridicare din 28 aprilie 2026 și procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 aprilie 2026), circumstanță de fapt confirmată direct prin declarațiile părților vătămate și declarațiile martorului Mutruc Viorel.

Prin „încălcarea ordinii publice” se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice, prin necuviință, neobrăzare, comportarea persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice.

Astfel, trăsătura esențială a infracțiunii de huliganism este încălcarea ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate.

În atare situație făptuitorul poartă răspundere dacă își dădea seama şi conștientiza că încalcă ordinea publică.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, conflictul iscat între inculpat și părțile vătămate s-a produs într-un spațiu public, fiind observat și pasibil de a fi observat și de terțe persoane.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani, iar inculpatul Grosu Ion, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 45 ani, respectiv, inculpatul Grosu Ion, corespunde semnelor subiectului infracțiunii, prevăzut de art. 21 Cod Penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală.

Cu referire la învinuirea incriminată inculpatului Grosu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. e) Cod Penal

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 06 mai 2026, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Grosu Ion a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. e) Cod Penal.

Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Grosu Ion, instanța de judecată relevă că, prin „atac” în sensul art. 188 Cod Penal, se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoţită de violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Prin *amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate* se înțelege efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temerea că va fi supusă, în mod real și imediat, violenței periculoase pentru viața

sau sănătatea ei, act care o pune in situația de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii.

Prin *violența periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei agresate* se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară ori medie a integrității corporale sau a sănătății, ori care, deși nu a cauzat asemenea urmări, comportă la momentul aplicării sale datorită metodei de operare, un pericol real pentru viața sau sănătatea victimei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 188 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din următoarele două acţiuni: 1) acţiunea principală, care se exprimă în sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă; 2) acţiunea adiacentă, care constă în atacul săvîrşit asupra unei persoane, care este însoţit în mod alternativ de: a) violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate; b) ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Infracţiunea reglementată la art. 188 Cod Penal este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârşirii atacului asupra victimei, dacă acesta este însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Latura subiectivă se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – de sustragere – cel prin care se exprimă scopul de cupiditate.

Infracțiunile săvârșite cu aplicarea armei se consideră mai periculoase, deoarece relevă un grad sporit de periculozitate socială a făptuitorului acesta intenționând să recurgă pentru săvârșirea infracțiunii la mijloace de natură să-i asigure într-o mai mare măsură reușită.

Conform art. 129 Cod Penal, (1) Prin arme se înţeleg instrumentele, piesele sau dispozitivele astfel declarate prin dispoziţii legale. (2) Sînt asimilate armelor orice alte obiecte ce ar putea fi folosite ca arme sau care au fost întrebuinţate pentru atac.

În speță, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Grosu Ion, prin acțiunile sale intenționate, a periclitat în principal relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate Vrabii Aurel, iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la sănătatea părții vătămate, precum și asupra libertății psihice a acestuia.

În speță, instanța de judecată atestă că, în acțiunile inculpatului Gorsu Ion sunt întrunite semnele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2), lit. e) Cod Penal, or inculpatul Grosu Ion s-a apropiat de Vrabii Aurel și lovindu-l cu mânerul cuțitului în regiunea feței i-a smuls de la gât lănțișorul, după care a fugit într-o direcție necunoscută.

În acest sens, instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile părții vătămate Aurel Vrabii care a declarat că, în timpul manevrărilor cu cuţitul din partea lui Ion Grosu cu o altă mână l-a deposedat de brăţara de la gât cu pandantiv cruce confecționată din argint, procurată de el în 2025 la preț de 1 500 lei. În timp ce a fost deposedat de brăţară a reuşit să-i fixeze mâna şi i-a smuls cuţitul, arucându-l jos. În timp ce i-a smuls cuţitul, persoana Ion Grosu a fugit în direcţia magazinului „Local” din or. Drochia.

La fel, prin declarațiile martorului Mutruc Viorel se confirmă faptul că, Grosu Ion a îndreptat cuțitul spre persoana mai tânără și l-a un moment dat l-a apucat pe acesta de după gât, unde i-a smuls lănțișorul și la pus în buzunarul de la pantaloni.

Conform procesului-verbal de examinare din 29 aprilie 2026 se atestă că, obiectul folosit de inculpatul Grosu Ion la comiterea faptei prejudiciabile constituit un cuțit de bucătărie, cu lungimea totală de 31,5 cm, iar lungimea lamei de 20 cm., iar în acest sens, instanța de judecată a reținut că, la comiterea atacului, inculpatul a folosit un cuțit, iar amenințarea cu violența a fost periculoasă pentru viața și sănătatea părții vătămate.

Astfel, analizând mijloacele de probă administrate de către partea acuzării în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că, în acțiunile inculpatului Grosu Ion sunt prezente semnele obligatorii laturii obiective a infracțiunii de tâlhărie în varianta imputată acestuia.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2), lit. e) Cod Penal, se caracterizează prin vinovăție, sub formă de intenție directă și scopul de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că, în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2), lit. e) Cod Penal, or, după cum a fost constatat supra inculpatul Grosu Ion a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora.

Inculpatul Grosu Ion este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 45 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. e) Cod Penal.

De asemenea, instanța de judecată a constatat și existența agravantei imputate inculpatului (lit. e) alin. (2) art. 188 Cod Penal) din moment ce acesta deținea asupra sa un cuțit de bucătărie, cu care a amenințat partea vătămată cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea acesteia.

Cu referire la învinuirea incriminată inculpatului Grosu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod Penal

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 06 mai 2026, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Grosu Ion a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de judecată apreciind materialele probatorii administrate la faza urmăririi penale și recunoscute de către inculpatul Grosu Ion a constatat că, prin acțiunile comise la data de 28 aprilie 2026, inculpatul a atentat la relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, or, ultimul a atentat la bunul părții vătămate Ixari Victor, și anume telefonul mobil de model „Samsung A07”, care constituie și obiectul material ale infracțiunii, or, inculpatul nu deținea nici un drept asupra bunului sustras.

Infracțiunea prevăzută la art. 187 Cod Penal este materială şi se consumă odată cu dobândirea bunului.

În speță, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Grosu Ion, prin acțiunile intenționate, a periclitat în principal - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunului părții vătămate.

Or, inculpatul Grosu Ion, în timp ce se afla în salonul automobilului de model „Nissan Almera”, cu numărul înmatriculare*****care-i aparţinea cet. Arapu Adrian, fără a explica ceva, a sustras în mod deschis de la cet. Ixari Victor (care tot se afla în salonul automobilului sus menţionat) telefonul mobil de model „Samsung A07”, de culoare negru, la preţul total de 2 400 lei.

Latura obiectivă a jafului s-a realizat prin sustragerea deschisă a bunului părții vătămate Ixari Victor întrucât potrivit circumstanțelor constatate, aceasta a întrunit următoarea structură: fapta prejudiciabilă care a materializat prin acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunului indicat; urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; existența unei legături de cauzalitate dintre acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunului în mod deschis.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Grosu Ion s-a realizat prin acțiunea de sustragerea deschisă a bunului părții vătămate.

Instanța de judecată a constatat că, vinovăția inculpatului Grosu Ion a fost confirmată prin declarațiile părții vătămate Ixari Victor, care a confirmat faptul că, în timp se stătea cu telefonul personal în mâna stângă și discuta cu Dumitru, la un moment dat, pe neașteptate, fără motive, Grosu Ion i-a smuls telefonul mobil de model „Samsung A07”, după care a coborât din automobil fără a oferi explicații și s-a îndreptat spre domiciliul său. El a coborât din automobil și a strigat în repetate rânduri, solicitându-i să-i restituie telefonul, însă acesta a refuzat categoric.

Declarațiile părții vătămate Ixari Victor sunt confirmate prin declarațiile martorului Arapu Andrian, care a confirmat că, în timp ce Ixari Victor stătea cu telefonul personal în mâna stângă, la un moment dat şi pe neașteptate, fără motive, Grosu Ion i-a smuls telefonul mobil, imediat a ieşit din automobil şi îndreptându-se într-o direcţie necunoscută. Victor la fel a ieşit din automobil strigând din spate să-i fie întors telefonul, însă Grosu Ion, nu s-a oprit să discute şi telefonul nu i-a întors.

Prin procesul-verbal de ridicare din 28 aprilie 2026 se atestă că, Grosu Ion a predat benevol un telefon mobil de model „Samsung A07”.

Latura subiectivă a jafului s-a exprimat prin intenție directă şi scop de profit. Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârșirii faptei. Momentul de consumare a jafului se consideră, dacă averea a fost sustrasă şi infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa.

Instanța de judecată a constatat că, inculpatul Grosu Ion a acționat cu intenție directă, fapta fiind însoțită de scopul de cupiditate, or, la momentul săvârșirii infracțiunii acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor săvârșite, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări.

Inculpatul Grosu Ion este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 45 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod Penal.

VII. ***Cu referire la individualizarea pedepsei penale***

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.* Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Grosu Ion a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Grosu Ion, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 18)*, a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 19)*, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află *(f.d. 181-182);* la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ *(f.d. 17)*.

Prin sentința Judecătoriei Drochia din 05 octombrie 2012 Grosu Ion ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

(f.d. 23-26)

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2013 s-au admis apelurile declarate de inculpatul Grosu Ion și apărătorul acestuia, S. Popovschi împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 05 octombrie 2012, s-a casat sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grosu

Ion ***** se consideră condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod Penal și cu aplicarea art. 79 Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis; *(f.d. 27-31)*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal se clasifică ca infracțiune *„gravă”* (art. 16 alin. (4) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „închisoare de la 3 la 7 ani”.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2), lit. e) Cod Penal se clasifică ca infracțiune *„gravă”* (art. 16 alin. (4) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „închisoare de la 8 la 10 ani”.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod Penal se clasifică ca infracțiune *„mai puțin gravă”* (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani”.

În conformitate cu art. 34 alin. (1)-(2) Cod Penal, (1) Se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie. (2) Recidiva se consideră periculoasă: *b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.*

Instanța de judecată a stabilit că, inculpatul Grosu Ion a comis faptele prejudiciabile prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal (episodul din 23 decembrie 2025), art. 287 alin. (3) Cod Penal (episodul din 24 aprilie 2026) și art. 188 alin. (2), lit. e) Cod Penal, în stare de recidivă periculoasă, având în vedere faptul că, dânsul anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni intenționate deosebit de gravă (sentința Judecătoriei Drochia din 05 octombrie 2012, decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2013) și având antecedente penale a comis din nou cu intenție alte infracțiuni care se atribuie la categoria infracțiunilor „grave”.

Astfel, la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Grosu Ion (art. 287 alin. (3) Cod Penal (episodul din 23 decembrie 2025), art. 287 alin. (3) Cod Penal (episodul din 24 aprilie 2026) și art. 188 alin. (2), lit. e) Cod Penal) sunt aplicabile prevederile art. 82 alin. (2) Cod Penal, potrivit cărora, mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal se stabilesc noile limite minime şi maxime de pedepse, stabilită la art. 187 alin. (1) Cod Penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale (raportat la art. 64 alin. (3) Cod Penal) la 637,5 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 ore până la 180 de ore sau închisoare de la 1 an și 6 luni până la 3 ani și 9 luni.

Totodată, în condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal și art. 82 alin. (2) Cod Penal se stabilesc noile limite minime şi maxime de pedeapsă stabilită la art. 188 alin. (2), lit. e) Cod Penal, și anume închisoare de la 6 ani și 8 luni până la 7 ani și 6 luni; iar cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal se stabilesc noile limite minime şi maxime de pedeapsa sub formă de închisoare de la 4 ani, 7 luni și 20 zile până la 5 ani și 3 luni.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, care se atribuie la categoria infracțiunilor „mai puțin grave” și „grave”, de prezența circumstanței atenuante – căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepselor penale stabilite la normele penale incriminatorii, reduse prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va aplica în privința *inculpatului Grosu Ion* ***** pedeapsa penală, după cum urmează:

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal (episodul din 23 decembrie 2025) – ***5 (cinci) ani închisoare****, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal (episodul din 24 aprilie 2026) – ***5 (cinci) ani închisoare****, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. e) Cod Penal – ***7 (șapte) ani închisoare****, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod Penal – ***3 (trei) ani închisoare****, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

Astfel, ținând cont de faptul că, inculpatul Grosu Ion ***** a comis infracțiunile, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumulul parțial al pedepselor sub formă de închisoare, va stabili inculpatului Grosu Ion ***** pedeapsa definitivă, sub formă de **închisoare** pe un termen de **8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) Cod Penal).**

Instanța de judecată apreciază că, aplicarea unei pedepse cu închisoarea este necesară pentru a realiza funcţiile sancţiunii penale, în special în planul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni. Doar aplicarea pedepsei închisorii este de natură să creeze aptitudinea subiectivă a inculpatului de a se corija şi a renunţa la deprinderile antisociale care l-au determinat să săvârșească infracțiunile ce formează obiectul prezentei cauze.

Or, gravitatea faptelor este amplificată de faptul că, acestea nu au fost comise în mod izolat, ci într-un context de reiterare a unui comportament infracțional, având în vedere persistența inculpatului în comiterea faptelor penale, respectiv, pedeapsa penală trebuie stabilită într-o limită care să presupună un efort din partea inculpatului, în așa fel încât acesta să resimtă constrângerea pedepsei, doar în acest fel aceasta putându-și îndeplini scopul reglementat la art. 61 Cod Penal.

Respectiv, instanța de judecată reiterează că, scopul preventiv al pedepsei, precum şi funcțiile de constrângere şi de reeducare pot fi realizate numai printr-o corectă individualizare şi că, pe lângă *prevenţia specială*, în procesul de individualizare a pedepsei trebuie avută în vedere şi *prevenţia generală*, prin descurajarea generală a potenţialilor făptuitori în comiterea unor astfel de infracţiuni.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei penale şi a personalității inculpatului, instanța de judecată apreciază că, scopul pedepsei constând în formarea unei atitudini corecte faţă de munca, ordinea de drept şi regulile de convieţuire socială nu poate fi atins decât prin executarea pedepsei în regim de detenţie, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societăţii prin prevenirea de comiterea de alte infracțiuni.

VIII. ***Cu referire la măsura preventivă***

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic din 16 ianuarie 2026 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Grosu Ion – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 188)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, la data examinării cauzei penale, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice aplicată în privința inculpatului Grosu Ion prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 16 ianuarie 2026 este expirată de drept.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal de reținere din 13 ianuarie 2026 se atestă că, inculpatul Grosu Ion ***** a fost reținut la data de 13 ianuarie 2026, orele 15:45;

(f.d. 159)

Prin ordonanța pentru eliberarea persoanei reținute din 16 ianuarie 2026 s-a dispus eliberarea reținutului Grosu Ion din 16 ianuarie 2026, orele 10:35; *(f.d. 190 și 191)*

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal de reținere din 28 aprilie 2026 se atestă că, inculpatul Grosu Ion ***** a fost reținut la data de 28 aprilie 2026, orele 14:19; *(f.d. 112)*

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 aprilie 2026 s-a admis demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest față de Grosu Ion. S-a aplicat în privința lui Grosu Ion măsura preventivă sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 28 aprilie 2026, orele 14:19 și până la data de 28 mai 2026, orele 14:19; *(f.d. 205-206)*

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 mai 2026 s-a admis demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest față de Grosu Ion. S-a aplicat în privința lui Grosu Ion măsura preventivă sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 28 mai 2026, orele 14:19 și până la data de 27 iunie 2026, orele 14:19; *(f.d. 16-19)*

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 iunie 2026 s-a admis demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest față

de Grosu Ion. S-a aplicat în privința lui Grosu Ion măsura preventivă sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 27 iunie 2026, orele 14:19 și până la data de 27 iulie 2026, orele 14:19; *(f.d. 35-38)*

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 iulie 2026 s-a admis demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest față de Grosu Ion. S-a aplicat în privința lui Grosu Ion măsura preventivă sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 27 iulie 2026, orele 14:19 și până la data de 26 august 2026, orele 14:19; *(f.d. 54-57)*

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 august 2026 s-a admis demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest față de Grosu Ion. S-a aplicat în privința lui Grosu Ion măsura preventivă sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 26 august 2026, orele 14:19 și până la data de 25 septembrie 2026, orele 14:19; *(f.d. 74-77)*

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 septembrie 2026 s-a admis demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest față de Grosu Ion. S-a aplicat în privința lui Grosu Ion măsura preventivă sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu data de 25 septembrie 2026, orele 14:19 și până la data de 25 octombrie 2026, orele 14:19; *(f.d. 95-95)*

Conform art. 88 alin. (3) Cod Penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35).

La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).

Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea

Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Prin urmare, având în vedere că, inculpatului Grosu Ion ***** prin prezenta sentință i s-a stabilit o pedeapsă privativă de libertate, instanța de judecată va dispune menținerea față de inculpat a măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

IX. ***Cu referire la corpurile delicte***

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: *1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;* 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. *Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

1. Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor/documentelor drept corpuri delicte din 06 ianuarie 2026 s-a dispus: a recunoaște drept corp delict și a anexa la cauza penală nr. 20261200004 un DVD-RW, cu imagini video din data de 23 decembrie 2025, de la camerele de luat vederi, instalate pe exteriorul stației de alimentare SAC nr. 44, Lukoil, amplasată în orașul Drochia, str. E. Gudanov nr. 12/2; *(f.d. 67)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, corpul delict - un DVD-RW, cu imagini video din data de 23 decembrie 2025, de la camerele de luat vederi, instalate pe exteriorul stației de alimentare SAC nr. 44, Lukoil, amplasată în orașul Drochia, str. E. Gudanov nr. 12/2, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 ianuarie 2026 și anexat la cauza penală urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

2. Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor/documentelor drept corpuri delicte din 05 ianuarie 2026 s-a dispus: a recunoaște drept corp delict cuțitul de culoare gri, confecționat din metal cu inscripția „Browning”; *(f.d. 73)*

Prin ordonanța privind transmiterea pentru păstrare a corpurilor delicte din 05 ianuarie 2026 s-a dispus: a transmite în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia: Pachetul nr. 1, în care se află un cuțit de culoare gri închis confecționat din metal cu inscripția „Browing”; *(f.d. 84-85)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, corpul delict – cuțit de culoare gri, confecționat din metal cu inscripția „Browning”, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 ianuarie 2026 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia (chitanța nr. 1734) la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi supus nimicirii.

3. Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 29 aprilie 2026 s-a dispus: a recunoaște drept corp delict – un cuțit de bucătărie, cu lungimea totală de 31,5 cm., cu mânerul de culoare negru și lama de culoare argintie, cu lungimea lamei de 20 cm.; *(f.d. 71)*

Prin ordonanța privind transmiterea pentru păstrare a corpurilor delicte din 30 aprilie 2026 s-a dispus: a transmite în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia: Pachetul nr. 1 în care se află un cuțit de bucătărie, cu mânerul de culoare negru și lama de culoare argintie, lungimea totală de 31,5 cm., iar lungimea lamei de 20 cm.; *(f.d. 72-73)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, corpul delict – un cuțit de bucătărie, cu lungimea totală de 31,5 cm., cu mânerul de culoare negru și lama de culoare argintie, cu lungimea lamei de 20 cm., recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2026 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia (chitanța nr. 1797) la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi supus nimicirii.

4. Prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza penală din 29 aprilie 2026 s-a dispus: a recunoaște drept corp delict – un lanț și un pandantiv cruce confecționat din aliaj metalic, de culoare galben aurie; *(f.d. 75)*

Prin recipisa semnată la data de 30 aprilie 2026 se atestă că, corpul delict - un lanț și un pandantiv cruce confecționat din aliaj metalic, de culoare galben aurie a fost transmis spre păstrare lui Vrabii Aurel; *(f.d. 83)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict - un lanț și un pandantiv cruce confecționat din aliaj metalic, de culoare galben aurie, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2026 și transmis spre păstrare lui Vrabii Aurel a se lăsa în posesia acestuia.

5. Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 30 aprilie 2026 s-a dispus a recunoaște drept corp:

-un cuțit de bucătărie, cu lungimea totală de 32 cm., lungimea lamei de 21 cm.;

-un cuțit de bucătărie, cu lungimea totală de 32 cm., lungimea lamei de 20 cm.;

-un cuțit de vânătoare, cu lungimea totală de 28 cm., lungimea lamei de 16,5 cm.;

(f.d. 127)

Prin ordonanța privind transmiterea pentru păstrare a corpurilor delicte din 30 aprilie 2026 s-a dispus: a transmite în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia: Pachetul nr. 2 în care se află un cuțit de bucătărie, lungimea totală de 32 cm., un cuțit de vânătoare, cu lungimea totală de 29 cm., un cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 32 cm.;

(f.d. 129)

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, corpurile delicte – un cuțit de bucătărie, cu lungimea totală de 32 cm., lungimea lamei de 21 cm.; un cuțit de bucătărie, cu lungimea totală de 32 cm., lungimea lamei de 20 cm.; un cuțit de vânătoare, cu lungimea totală de 28 cm., lungimea lamei de 16,5 cm., recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 aprilie 2026 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia (chitanța nr. 1807) la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi supus nimicirii.

6. Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 05 mai 2026 s-a dispus a recunoaște drept corp delict – telefonul mobil de model „Samsung A07”; *(f.d. 161)*

Prin ordonanța de transmitere a corpurilor delicte din 06 mai 2026 s-a dispus transmiterea corpurilor delicte: Pachetul nr. 1 în care se află telefonul mobil de model „Samsung A07”, ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28 aprilie 2026 de la Grosu Ion în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia; *(f.d. 218-219)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict - telefonul mobil de model „Samsung A07”, ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28 aprilie 2026 de la Grosu Ion, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 mai 2026 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia (chitanța nr. 1806) la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi restituit proprietarului Ixari Victor.

X. *Cu referire la compensarea cheltuielilor judiciare*

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, partea acuzării a solicitat încasarea de la inculpatul Grosu Ion în folosul statului suma de 1 152 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1), alin. (2), pct. 2^2), 5), alin. (3) Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2^2) cheltuite pentru efectuarea expertizei judiciare şi pentru alte servicii aferente acesteia; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 1 152 lei, după cum urmează:

-pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202518P0383 din 24 decembrie 2025 – 128 lei; (f.d. 68-69)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0005 din 09 ianuarie 2026 – 320 lei; (f.d. 72-73)

-pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202518P0385 din 26 decembrie 2025 – 128 lei; (f.d. 75-76)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0004 din 09 ianuarie 2026 – 320 lei; (f.d. 79-80)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202618P0148 din 29 aprilie 2026 – 128 lei; (f.d. 55-56)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202618P0149 din 29 aprilie 2026 – 128 lei; (f.d. 57-58)

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Grosu Ion a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 152 lei este întemeiată, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Grosu Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 152 (una mie una sută cincizeci și doi) lei.

XI. ***Acțiunea civilă în cadrul procesului penal înaintată de către apărătorul părții vătămate minore *****, avocatul Alexandru Covdii către pârâtul Grosu Ion cu privire la recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.***

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 10) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

1. La data de 29 iulie 2026 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată acțiunea civilă – cererea de chemare în judecată depusă de apărătorul părții vătămate minore *****, avocatul Alexandru Covdii către pârâtul Grosu Ion cu privire la recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii civile, s-a invocat ***în fapt*** că, la data de 23 decembrie 2025, aproximativ la orele 01:00, Grosu Ion fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în incinta staţiei Peco „Lukoil", amplasată pe adresa str. Evghenii Gudanov din orașul Drochia, adică în loc public, acţionând intenţionat şi din intenţii huliganice, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând demonstrativ regulile sociale şi morale de convieţuire, care asigură securitatea publică şi personală a cetățenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a iniţiat un conflict cu *****şi *****, pe motiv că, aceștia şi-au manifestat dezacordul de a se saluta cu acesta, după care fapt Grosu Ion momentan le-a aplicat câte o lovitură cu palma în regiunea feței. În timp ce minorii *****şi *****au încercat să fugă din incinta staţiei Peco, Grosu Ion a scos din buzunarul pantalonilor un cuţit din metal cu care i-a ameninţat pe aceștia cu vătămarea integrităţii corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0005 din 09 ianuarie 2026 la examinarea documentației medicale a cet. *****s-au depistat leziuni corporale în formă: edemul posttraumatic a buzei de sus cu hemoragie în mucoasa ei, care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul şi circumstanțele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate mai puţin de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii.

Pe faptul dat în privinţa inculpatului Grosu Ion a fost pornită urmărirea penală în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal.

În urma comiterii infracțiunii părții vătămate minore *****i s-a cauzat un prejudiciu moral, ultimul a fost stresat, a pierdut echilibrul psihic, pe care nu poate să-l restabilească până în prezent. El nu are posibilitate să se bucure de viață deplin, deoarece starea psihologică nu îi permite aceasta.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată ***s-a solicitat:***

*1. încasarea de la pârâtul Grosu Ion în beneficiul părţii vătămate minore *****prejudiciul moral cauza prin infracţiune în sumă de 30 000 lei.*

În drept, cererea de chemare în judecată este înaintată în baza art. art. 219, 220, 221 Cod de Procedură Penală, art. art. 1998, 2031, 2034, 2036, 2037 Cod Civil al RM.

2. În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 219 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau

instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Conform art. 219 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 220 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art. 221 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

În corespundere cu prevederile art. 1998 alin. (1), (2) Civil, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Cu referire la pretenția despre recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 2036 alin. (1) Cod Civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod Civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanţa de judecată prin evaluare.

Astfel, având în vedere considerentele exprimate anterior sub aspectul acţiunii civile în procesul penal, instanța de judecată apreciază că, sunt întrunite condiţiile răspunderii civile delictuale, fapta ilicită a inculpatului fiind de natură să cauze părții vătămate un prejudiciu de natură morală.

În ceea ce privește prejudiciul, ca un element esenţial al răspunderii delictuale, instanţa de judecată apreciază că, acesta constă în rezultatul, efectul negativ suferit de o anumită persoană ca urmare a faptei ilicite comisă de o altă persoană.

Instanța de judecată notează că, repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele psihice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În cuantificarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut în cauza Tolstoy Miloslovsky c. Regatului Unit, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Instanța de judecată reține că, partea reclamantă a solicitat încasarea de la pârâtul Grosu Ion în beneficiul reclamantului *****a sumei de 30 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Aşadar, cu referire la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral solicitat de către reclamant, instanța de judecată reține că, prin acțiunile prejudiciabile ale inculpatului Grosu Ion indubitabil au fost provocate suferințe fizice și psihice reclamantului *****.

În acest sens, instanța de judecată reține din contextul factologic faptul că, pârâtul Grosu Ion a aplicat minorului *****o palmă în regiunea feței, totodată, cu un cuțit din metal l-a amenințat cu vătămarea integrității corporale, acțiuni susceptibile de a cauza atât dureri fizice, cât și suferințe psihice.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0005 din 09 ianuarie 2026 la examinarea documentației medicale a cet. *****, a.n. *****s-au depistat leziuni corporale în formă: edemul posttraumatic a buzei de sus cu hemoragie în mucoasa ei, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai puţin de (6 zile) şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, luând în considerare gradul și intensitatea suferințelor fizice și psihice suportate de reclamantul *****, ca urmare a acțiunilor pârâtului Grosu Ion și apreciind în mod echitabil circumstanțele cauzei, urmările prejudiciabile cauzate, intensitatea suferințelor fizice și psihice, instanța de judecată consideră că, suma în mărime de 30 000 (treizeci mii) lei este rezonabilă și echitabilă pentru compensarea prejudiciului moral suportat de reclamant.

Instanța de judecată reține și faptul că, pârâtul Grosu Ion a recunoscut pretențiile de ordin moral invocate de către reclamant, menționând în cadrul ședinței de judecată că este de acord să restituie prejudiciul moral în cuantumul solicitat.

*Astfel, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului Grosu Ion în beneficiul reclamantului *****, prin intermediul reprezentantului legal, Hapun Maia a sumei de 30 000,00 (treizeci mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.*

XII. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Grosu Ion ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM *(episodul din 23 decembrie 2025)* și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Grosu Ion *** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM *(episodul din 24 aprilie 2026)* și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Grosu Ion *** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. e) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod

Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Grosu Ion ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește inculpatului **Grosu Ion ******* *pedeapsa penală definitivă* sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat de la data pronunțării prezentei sentințe – 21 octombrie 2026, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei reținerii și aflării în arest preventiv de la 13 ianuarie 2026, orele 15:45 până la 16 ianuarie 2026, orele 10:35 și de la 28 aprilie 2026, orele 14:19 până la 21 octombrie 2026, inclusiv.

Se menține față de inculpatul **Grosu Ion *******, născut la data de *****, măsura preventivă – „arestul preventiv” până la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal de către avocatul Alexandru Covdii în interesele reclamantului *****către Grosu Ion ***** cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, se admite *integral*.

Se încasează de la **Grosu Ion *******, născut la data de *****, Cod Personal *****, domiciliat în orașul ***** în beneficiul reclamantului *********, născut la data de *****, Cod Personal *****, ***prin intermediul reprezentantului legal – Hapun Maia***, născută la data de *****, Cod Personal *****suma de 30 000,00 (treizeci mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Corpul delict: un DVD-RW, cu imagini video din data de 23 decembrie 2025, de la camerele de luat vederi, instalate pe exteriorul stației de alimentare SAC nr. 44, Lukoil, amplasată în orașul Drochia, str. E. Gudanov nr. 12/2, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 ianuarie 2026 și anexat la cauza penală *a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.*

Corpul delict: cuțit de culoare gri, confecționat din metal cu inscripția „Browning”, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 ianuarie 2026 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia (chitanța nr. 1734) *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se supune nimicirii.*

Corpul delict: un cuțit de bucătărie, cu lungimea totală de 31,5 cm., cu mânerul de culoare negru și lama de culoare argintie, cu lungimea lamei de 20 cm., recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2026 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia (chitanța nr. 1797) *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se supune nimicirii.*

Corpul delict: un lanț și un pandantiv cruce confecționat din aliaj metalic, de culoare galben aurie, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire

penală din 29 aprilie 2026 *și transmis spre păstrare lui Vrabii Aurel a se lăsa în posesia acestuia.*

Corpurile delicte: – un cuțit de bucătărie, cu lungimea totală de 32 cm., lungimea lamei de 21 cm.; un cuțit de bucătărie, cu lungimea totală de 32 cm., lungimea lamei de 20 cm.; un cuțit de vânătoare, cu lungimea totală de 28 cm., lungimea lamei de 16,5 cm., recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 aprilie 2026 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia (chitanța nr. 1807) *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se supune nimicirii.*

Corpul delict: telefonul mobil de model „Samsung A07", ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28 aprilie 2026 de la Grosu Ion, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 mai 2026 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia (chitanța nr. 1806) *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului Ixari Victor.*

Se încasează de la inculpatul **Grosu Ion** *****, născut la data de *****, Cod Personal *****, domiciliat în orașul ***** în beneficiul Statului suma de 1 152 (una mie una sută cincizeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședință de judecată publică din data de 21 octombrie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului"
Judecător: Corina Tăbăcaru