Dosarul nr.1-161/2025
1-25022844-51-1-20022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 aprilie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Ungheni, Moscalu Roman
Avocatului Fetcu Andrian, care acționează în interesele legitime a inculpatului
În lipsa:
Inculpatului Ignat Dionisie Serghei

A judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui:

Ignat Dionisie Serghei, născut la *****, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 352[1] alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative: *"Falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe".*

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 07 februarie 2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 20 februarie 2025, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 03 aprilie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Ungheni, Moscalu Roman, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Ignat Dionisie Serghei,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 352[1] alin. (1) Cod penal** și a stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani, aplicarea față de inculpat a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive, iar corpul delict, permisul de conducere eliberat pe numele Ignat Dionisie, cu nr. ***** valabil pentru categoriile

”*****. recunoscut ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.02.2025**,** de păstrat la materialele cauzei penale.

Avocatul Fetcu Andrian, care acționează în numele și interesele inculpatului **Ignat Dionisie Serghei**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Ignat Dionisie Serghei**, la data de 28 martie 2024, Ignat Dionisie, urmărind scopul săvârșirii infracțiunii de fals în declarații în vederea obținerii permisului de conducere pentru categoria ”B”, s-a prezentat la Secția înmatriculare Mijloace de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Ungheni în vederea perfectării permisului de conducere. Continuându-și acțiu*****, în perioada anului 2024 l-a transmis autorităților din Republica Federală Germană pentru a fi preschimbat, a depus o cerere privind restabilirea permisului de conducere pentru categoria ”B” invocând că, a pierdut permisul de conducere cu nr. 208601480 și în acest sens fiind atenționat contra semnătură despre răspunderea pe care o poartă includerea intenționată a unor date incomplete sau false, cerere care a prezentat-o inspectorului Secției înmatriculare Mijloace de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto pentru eliberarea permisului de conducere. Urmare a acestor circumstanțe, cet. Ignat Dionisie la data de 01.04.2024, i-a fost eliberat permisul de conducere nr. *****
2. În În ședința de judecată inculpatul **Ignat Dionisie Serghei**, nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, deoarece este plecat peste hotarele țării la muncă, vina o recunoaște pe deplin, regretă fapta comisă și este dispus să execute pedeapsa cu amendă, prin ce în opinia sa se justifică absența sa de la prezentare în ședințele de judecată. În acest sens îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, fiind apărat de avocatul Fetcu Andrian.
3. În conformitate cu prevederile **art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod procedură penală**, când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important.
4. Totodată, potrivit **art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală**, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.
5. Astfel, instanța urmează să pună la baza sentinței declarațiile acestuia date în calitate de de bănuit și învinuit. La data de 10 februarie 2025 fiind audiat în calitate de bănuit **Ignat Dionisie Serghei** a declarat că, recunoaște vinovăția de comiterea infracțiunii incriminate, aproximativ pe la începutul anului 2024, a lăsat permisului său de conducere eliberat de

autoritățile din R. Moldova în anul 2020, pe numele său în Republica Federativă Germană, pentru a fi tradus în limba germană, fiindcă s-a înscris la școala auto în Germani pentru a obține permisul de conducere German. Ulterior, în luna martie a anului 2024 a revenit în țară și trebuia să plece peste hotarele R. Moldova cu automobilul propriu în România pentru a perfecta careva acte, prin urmare dat fiind faptul că permisul de conducere a rămas în Germania avea nevoie de permis de conducere pentru a traversa frontiera de stat cu automobilul personal. Astfel, careva din cunoștințele sale, cine anume nu mai cunoaște, l-a sfătuit să declare permisul său de conducere ca pierdut pentru a obține alt permis de conducere pe numele său. Astfel, la data de 28.03.2024, a mers la secția de înmatriculare auto din mun. Ungheni, unde a completat o cerere pe faptul pierderii permisului de conducere eliberat pe numele său în anul 2020 de autoritățile din Moldova. La data de 01.04.2024 de către secția înmatriculare din mun. Ungheni i-a fost eliberat un alt permis de conducere pe numele său, pe care îl are la sine și îl predă organelor de poliție. La data de 14 februarie2025, **Ignat Dionisie Serghei** a fost recunoscut în calitate de învinuit și audiat în calitate de învinuit, și a declarat că, vina în săvârșirea infracțiunii incriminate o recunoaște integral, își menține declarațiile date în calitate de bănuit și regretă de cele comise (f. d. 25-26, 51).

6. Deşi inculpatul **Ignat Dionisie Serghei**, îşi recunoaşte integral vina, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 27 ianuarie 2025,** potrivit căruia de la șeful SIV DCA Ungheni, Hușanu Anatolii au fost ridicate, cererea și declarația din data de 28.03.2024 și Chestionarul din 28.03.2024 pentru obținerea permisului de conducere (DL) (f. d. 14);
   - ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 11 februarie 2025,** potrivit căruia au fost examinate actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 27.01.2025 de la șeful SÎV DCA, Hușanu Anatolie, prin care s-a stabilit că, la data de 28.03.2024, născut la *****, s-a adresat cu cerere în adresa SÎT și CCA Ungheni cu privire la restabilirea permisului de conducere, pentru categoria „B” pe motivul pierderii în circumstanțe necunoscute, fiindu-i eliberat permis de conducere provizoriu. Fiind examinat Chestionarul întocmit la data de 28.03.2024, de către Ignat Dionisie, a. n.***** s-a stabilit că, pe numele ultimului s-a eliberat permis de conducere provizoriu cu Seria A, nr. 1364263, pentru categoriile “Bl, B”, fiind preschimbat cu permisul de conducere cu nr. ***** fapt confirmat prin nota de plată, efectuată prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice (MPAY) NR. 00201089171032, în sumă 1100 lei. Fiind examinată Declarația adresată șefului SÎT și CCA Ungheni, în baza declarației de pierdere a permisului de conducere, depusă la data de 28.03.2024, de către Dionisie Ignat, se constată că, a declarat pe propria răspundere că permisul de conducere DL (provizoriu DLP)/ a fost pierdut și nu este reținut de către organele de poliție sau de către alte instanțe. Fiind examinată Informația, s-a stabilit că, Agenția Serviciului Public, str. Alexandr Pușkin, nr. 42, MD-2012, mun. Chișinău Republica Moldova, a fost informată de autoritatea Federală pentru Transport Auto din Germania că, 83 de permise de conducere anexate printre care și permisul de conducere pe numele lui Ignat Dionisie au fost transmise Autorităților Federale pentru Transport Auto (KBA) după ce persoanele în cauză le-au preschimbat cu un permis de conducere german (f. d. 19);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesului - verbal de ridicare din data de 27 ianuarie 2025,** potrivit căruia de la **Ignat Dionisie Serghei** a fost ridicat permisul de conducere pe numele său, eliberat la data de 01.04.2024 (f. d. 28);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 11 februarie 2025,** potrivit căruia în rezultatul examinării s-a stabilit că, permisul de conducere este eliberat pe numele **Ignat Dionisie Serghei**, cu nr.*****și este valabil pentru categoriile ”***** (f.d. 29);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** permisul de conducere eliberat pe numele **Ignat Dionisie Serghei**, născut la *****, cu nr. ***** valabil pentru categoriile ”*****, recunoscut ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 februarie 2025 (f.d. 30).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

7. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
8. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
9. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
10. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componența infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
11. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
12. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
13. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
14. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile **art. 352[1] alin. (1) Cod penal,** după semnele calificative: *"Falsul în*

declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe".

15. Astfel, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzută de art. 352[1] Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.
16. *Obiectul material* al faptei infracționale îl reprezintă declarația necorespunzătoare a adevărului. Prin declarație se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare, iar în prezenta speță acesta îl constituie declarația necorespunzătoare despre pierderea permisului de conducere, iar în consecință obținea unui alt permis de conducere eliberat pe numele lui **Ignat Dionisie Serghei**, născut la *****, cu nr. ***** valabil pentru categoriile ”*****.
17. Sub aspectul *laturii obiective,* a infracțiunii specificate la art. 352[1], aceasta constă în fapta prejudiciabilă exprimată la acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent, la caz declrație de pierdere a permisului de conducere care a fost depusă la Secția Înmatriculare Mijloace de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Ungheni de către **Ignat Dionisie Serghei**.
18. Latura obiectivă a componenţei analizate constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acţiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent.
19. Cu referire la *latura subiectivă* a infracțiunii de fals în declarații se caracterizează prin intenție direct, scopul infracțiunii fiind un scop special și anume scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană, motivul constând în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
20. Infracţiunea prevăzută de art. 352[1] Cod penal, este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespnzătoare adevărului.
21. *Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. **art. 352[1] Cod penal**, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, instanţa reţine că, **Ignat Dionisie Serghei**, este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta de 16 ani, de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracţiunii imputate.
22. Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 352[1] alin. (1) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Ignat Dionisie Serghei** în cele imputate.
23. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Ignat Dionisie Serghei** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
24. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Ignat Dionisie Serghei**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 352[1] alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative: *"Falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ*

competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine sau pentru o terţă persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe".

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

25. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
26. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut a fi, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.
27. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
28. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
29. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
30. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
31. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
32. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
33. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
34. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

35. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
36. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de examinare a cauzei penale în lipsa inculpatului și cu precăderea explicației inculpatului **Ignat Dionisie Serghei**, care și-a recunoscut integral vina, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Ignat Dionisie Serghei**, în baza **art. 352[1] alin. (1) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, și care se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
37. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Ignat Dionisie Serghei**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune ușoară.
38. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Ignat Dionisie Serghei**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin *"Falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe"*, care a fost just încadrată în baza **art. 352[1] alin. (1) Cod penal**.
39. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 352[1] alin. (1) Cod penal**, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului **Ignat Dionisie Serghei**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii date, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
40. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
41. Conform **art. 65 Cod penal,** privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrşirea infracţiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară şi în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracţiunile din Partea

specială a prezentului cod, dacă, ţinînd cont de caracterul infracţiunii săvîrşite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligaţiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activităţi, instanţa de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, termenul ei se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

42. Ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de sancţiunea articolului de care este învinuit inculpatul **Ignat Dionisie Serghei**, instanţa consideră oportun aplicarea în privința inculpatului a pedepsei complementare obligatorie, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura acelia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

43. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
44. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
45. În conformitate cu prevederile **art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
46. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Ignat Dionisie Serghei**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

47. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
48. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii

penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

49. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost.
50. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 11 februarie 2025 a fost recunoscut ca corp delict permisul de conducere eliberat pe numele **Ignat Dionisie Serghei**, născut la *****, cu nr. ***** valabil pentru categoriile ”*****.
51. Astfel, corpul delict, permisul de conducere eliberat pe numele **Ignat Dionisie Serghei**, născut la *****, cu nr. ***** valabil pentru categoriile ”*****, recunoscut ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 februarie 2025, urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale pe durata păstrării cauzei penale.
52. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
53. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. art. 64, 65 Cod penal, art.art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata ,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaşte vinovat **Ignat Dionisie Serghei**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 352[1] alin. (1) Cod penal**, şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura acelia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, pe un termen de până la 3 (trei) ani.

Se explică lui **Ignat Dionisie Serghei**, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Ignat Dionisie Serghei**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict, permisul de conducere eliberat pe numele **Ignat Dionisie Serghei**, născut la ***** cu nr. ***** valabil pentru categoriile ”*****, care este anexat la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**