C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.12r-17/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
1-23050500-03-12r-03022025 Judecător Veronica Cuculescu

D E C I Z I E
În numele Legii

27 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componenţa sa:
Preşedintele şedinţei Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ion Negura declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 02 august 2024, prin care a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, în privința avocatului Ion Negura, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată din data de 02.08.2024,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, se află în examinare cauza penală de învinuire a lui Budurin Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 02.08.2024 s-a aplicat faţă de avocatul Ion Negura amendă judiciară în cuantum de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1000 lei.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 02.08.2024, avocatul Ion Negura a înaintat recurs, solicitând anularea încheierii din 02.08.2024 privind aplicarea amenzii judiciare în privința sa.

În motivarea recursului a invocat, că în cursul examinării cauzei penale, la şedinţa de judecată din 02.08.2024 a fost în imposibilitate de a se prezenta, deoarece a fost citat la Inspectoratul de Poliţie Rîşcani mun. Chişinău pentru a

participa la acţiuni de urmărire penală audierea lui Mărgineanu Marin şi cercetarea telefonului mobil într-o cauză penală în baza art. 217[1] alin. (4) CP, fiind o acţiune de urmărire penală urgentă ce viza libertatea clientului. În acest sens a fost depusă cerere de amînare şi anexată citaţia ce confirma implicarea subsemnatului în acţiuni de urmărire penală.

Cu toate că cererea de amînare a fost absolut motivată şi justificată, prin încheierea protocolară din 02.08.2024 emisă de Judecătoria Orhei sediul Rezina, în cauza penală Budurin Mihail, avocatului i-a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 20 u.c., echivalentul a 1000 MDL.

Cu sancţiunea aplicată sub formă de amendă nu este de acord, mai mult ca atît o consideră absolut neîntemeiată şi ilegală, fapt ce impune adoptarea unei decizii privind anularea încheierii nominalizate şi a amenzii judiciare aplicate.

Despre faptul aplicării amenzii judiciare nu a fost informat. La 17.01.2025 a expediat în adresa instanţei o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei încheierii de aplicare a amenzii judiciare. Astfel prin răspunsul din 17.01.2025 a recepţionat extrasul din procesul-verbal al şedinţei din 02.08.2024 prin care se confirmă amenda aplicată.

Menţionează recurentul, că toate şedinţele de judecată care au fost stabilite în cauza penală Budurin Mihail, nu au fost coordonate cu subsemnatul avocat Ion Negura, judecătorul Cuculescu Veronica a neglijat total partea apărării, nu a luat în consideraţie niciodată agenda de lucru a avocatului şi stabilea şedinţele conform disponibilităţii instanţei, impunînd apărării termeni de judecare a cauzei foarte restrînşi, cu care subsemnatul avocat Ion Negura nu a fost de acord. Majoritatea cererilor formulate de apărare au fost respinse, iar judecătoarea Cuculescu opera cu termeni faţă de inculpat care denotă soluţia de condamnare pe caz înainte de a fi adoptată sentinţa, fapt pentru care la 11.11.2024 a fost depusă cerere de recuzare a judecătorului din motive de imparţialitate. Cererea de recuzare însă a fost respinsă.

La fel consideră recurentul, că în acţiunile sale nu se întrunesc elementele răspunderii disciplinare, or, absenţa subsemnatului avocat Ion Negura de la şedinţa de judecată din 02.08.2024 în cauza penală Budurin Mihail învinuit în baza art. 264[1] alin. (1) CP, a fost justificată şi necesară ca urmare a implicării subsemnatului în acţiuni de urmărire penală pe o cauză penală în baza art. 217[1] alin. (4) CP, fiind o acţiune de urmărire penală urgentă ce viza libertatea clientului Mărgineanu Marin.

Mai mult ca atît, potrivit conţinutului încheierii protocolare din 02.08.2024 emisă de Judecătoria Orhei sediul Rezina, judecător Veronica Cuculescu în cauza penală Budurin Mihail, la aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 u.c., instanţa a aplicat în drept prevederile art. 201 alin. (3) pct. 3) CPP, or, potrivit textului normei nominalizate din CPP, este stipulat că: alin. (3)

Amenda judiciară se aplică în mărime de la 20 la 50 de unităţi convenţionale, alineat ce nu conţine careva puncte aferente. Astfel, instanţa la aplicarea amenzii greşit a aplicat legea şi nu a ţinut cont de motivele invocate în cererea de amînare şi probele prezentate în vederea justificării absenţei de la şedinţa de judecată din 02.08.2024.

În contextul celor expuse, avînd în vedere că subsemnatul avocat Ion Negura a absentat justificat de la şedinţa de judecată din 02.08.2024 şi a acţionat strict în conformitate cu prevederile Legii cu privire la avocatură şi Statutul profesiei de avocat, consideră oportună admiterea recursului şi dispunerea anulării amenzii judiciare în sumă de 20 u.c. aplicată avocatului Ion Negura.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Ion Negura, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră recursul avocatului Ion Negura declarat împotriva încheierii protocolare din 02.08.2024 ca fiind neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinîndhotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanţei de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţă, inclusiv şi în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.

Instanţa de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reţinute prin hotărârea atacată şi dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispoziţiilor de drept formal şi material.

Din materialele cauzei Colegiul penal constată, că prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 02.08.2024, avocatului Ion Negura i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționle în sumă de 1000 lei, fiind invocat faptul neprezentării nejustificate la şedinţa de judecată.

Colegiul penal conchide, că încheierea protocolară a instanţei de fond din 02.08.2024 este absolut întemeiată, fiind justificată la caz, aplicarea amenzii judiciare față de avocatul Ion Negura.

În susţinerea acestei concluzii, Colegiul penal reiterează, că potrivit art.201 Cod de procedură penală: **(1)** Amenda judiciară este o sancţiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. **(2)** Amenda judiciară se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă judiciară este egală cu 50 de lei. **(3)** Amenda judiciară se aplică în mărime de la 20 la 50 de unităţi convenţionale. **(4)** Se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri: 1) neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la şedinţa de judecată a măsurilor luate de către preşedintele şedinţei în conformitate cu cerinţele art.334; 2) neexecutarea ordonanţei sau a încheierii de aducere silită; 3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citaţi la organul de urmărire penală sau instanţă, precum şi a procurorului la instanţă şi neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezenţa lor este necesară; 4) tergiversarea de către expert, interpret sau traducător a executării însărcinărilor primite; 5) neluarea de către conducătorul unităţii, în care urmează să se efectueze o expertiză judiciară, a măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia; 6) neîndeplinirea obligaţiei de prezentare, la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei, a obiectelor sau a documentelor de către conducătorul unităţii sau de către persoanele însărcinate cu aducerea la îndeplinire a acestei obligaţii; 7) nerespectarea obligaţiei de păstrare a mijloacelor de probă; 8) alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară. **(5)** Pentru abaterile comise în cursul urmăririi penale, amenda judiciară se aplică de către judecătorul de instrucţie la demersul persoanei care efectuează urmărirea penală. **(6)** Pentru abaterile comise în cursul judecării cauzei, amenda judiciară se aplică de către instanţa care judecă cauza, iar încheierea privind aplicarea amenzii judiciare se include în procesul-verbal al şedinţei de judecată. **(7)** Încheierea judecătorului de instrucţie privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară de către persoana în privinţa căreia a fost aplicată amendă. **(8)** Încheierea instanţei de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. **(9)** Aplicarea amenzii judiciare nu înlătură răspunderea penală în cazul în care fapta constituie infracţiune.

Din materialele prezentate instanței de recurs s-a stabilit cert, că ședințele de judecată din data 02.08.2024 a fost coordonată și fixată cu participarea și acordul avocatului Ion Negura, fapt ce se dovedește prin procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 29.07.2024 (f.d. 31-32).

Neprezentarea nejustificată a avocatului Ion Negura la şedinţa de judecată din 02.08.2024 a dus la tergiversarea petrecerii şedinţei de judecată şi examinării cauzei penale.

Colegiul penal respinge argumentele expuse în recurs, privind necesitatea participării în calitate de avocat pentru petrecerea acțiunilor de urmărire penală ce nu sufereau amânare, or, avocatul Ion Negura era informat din timp despre ședința de judecată din 02.08.2024, care a fost stabilită până la participarea sa în cadrul acțiunilor de urmărire penală, ședința din 02.08.2024 fiind fixată cu participarea și acordul său. Astfel că ședința de judecată din 02.08.2024 pe prezenta cuză penală avea prioritate față de necesitatea participării avocatului în cadrul acțiunilor de urmărire penală pe altă cauză penaelă, din motiv că ședința din 02.08.2024 a fost coordonată și stabilită la data de 29.07.2024.

Instanţa de fond corect şi absolut clar a identificat abaterea avocatului Ion Negura în cursul procesului penal, care se încadrează în prevederile art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală - *neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanţă, cînd prezenţa lui este necesară* şi întemeiat a aplicat amenda judiciară de 20 unități convenționale în sumă de 1000 lei.

Totodată, faptul că instanța a aplicat în drept prevederile art. 201 alin. (3) pct. 3) CPP la aplicarea amenzii judiciare, în timp ce alineatul normei nominalizate din CPP, nu conţine careva puncte aferente, nu constituie temei de anulare a amenzii judiciare aplicate, urmând a fi interpretată ca eroare materială evidentă admisă de prima instanță în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de judecată, care însă nu afectează temeinicia și legalitatea încheierii protocolare adoptate de instanță.

În concluzie, Colegiul penal consideră declarativ şi formal recursul, urmînd a fi respins, cu menţinerea încheierii fără modificări.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Ion Negura declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 02 august 2024, prin care a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, în privința avocatului Ion Negura, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată din data de 02.08.2024, se respinge ca nefondat, cu menţinerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**