DOSAR NR. 4-26050350-18-4-23042026 (4-85/2026)
- OSADCENCO Dumitru - art. 229 alin.(2), art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (2) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

14 iulie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - RENCHEZ Natalia, CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – VICOL Eugeniu
- Reprezentantul legal al minorului OSADCENCO Dumitru – ANGHEL Nina
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – OSADCENCO Dumitru

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 435013 din 16.04.2026, întocmit în privința lui

OSADCENCO Dumitru, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, cu domiciliul în r-nul *****, satul *****,

în baza art. 229 alin. (2), art. 231 alin. (2), art. 242 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 435013 din 16.04.2026, lui OSADCENCO Dumitru, i se impută comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2), art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (2) Cod contravențional în următoarele circumstanțe, și anume că la data de 26.03.2026, ora 15:10, acesta aflându-se pe adresa r-nul *****, satul *****, str. *****, a condus mijlocul de transport de model ”*****” care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport, astfel încălcând regulile de circulație rutieră care s-au soldat cu vătămare corporală.
2. Conform prevederilor art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 435013 din 16.04.2026, în privința lui OSADCENCO Dumitru, în baza art. 229 alin. (2), art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (2) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
3. La 23.04.2026, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 435013 din 16.04.2026, în privința lui OSADCENCO Dumitru, în baza art. 229 alin. (2), art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (2) Cod contravențional, prin intermediul PIGD a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

4. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, VICOL Eugeniu*, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui OSADCENCO Dumitru, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. A declarat că, la data de 26.03.2026 a fost implicat în serviciul în calitate de ofițer serviciu supraveghere transport și accidente rutiere pe teritoriul Anenii Noi. Aproximativ la orele 15:10 a primit apel telefonic de la ofițer de serviciu al unității de gardă precum că în localitatea *****, r. ***** s-a produs un accident rutier cu persoană traumată. Deplasându-se la fața locului a depistat motocicleta de model ”*****” fără număr de înmatriculare care era poziționată conform tabelului foto și în timpul documentării s-a dovedit că a condus minorul OSADCENCO Dumitru. Din motiv că avea dureri la piciorul stâng a fost preluat de ambulanță pentru a-i acorda ajutor medical și ulterior dacă va necesita se va acorda tratamentul necesar. Din motiv că a fost internat nu s-a putut examina în termeni restrânși. După externarea lui OSADCENCO Dumitru, s-a dispus numirea expertizei medico-legale pentru determinarea leziunilor corporale în urma accidentului rutier. După ce a primit rezultatul expertizei, s-a atestat existența vătămărilor medii, din motiv că singur și le-a creat, a fost citat la IP Anenii Noi pentru audieri și dat fiind faptul că era minor a fost citată și persoana tutore asupra lui. Din materialele acumulate în privința lui OSADCENCO Dumitru s-a intentat proces contravențional în baza art. 229 alin 2 CCRM, 231 alin 2 CCRM, pe faptul producerii accidentului rutier - vătămare corporală. Luând în considerație că este minor, materialul dat s-a expediat în instanța de judecată pentru luarea deciziei. Menționează că, a aplicat art. 242 CCRM luându-se în considerație gradul vătămărilor. Deteriorarea altor bunuri nu au fost. Motocicleta care aparține bunicului ANGHEL Ion nu a fost recunoscută ca corp delict, însă a fost restituită proprietarului, pretenții nu sunt. Motocicleta nu era pusă la evidență.

5. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul legal a minorului OSADCENCO Dumitru,* *****, a declarat că este bunica minorului, ultimul are doar mamă care este peste hotarele țării. Cu privire la pedeapsă o lasă la discreția instanței de judecată.

6. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional OSADCENCO Dumitru,* a recunoscut vina integral și se căiește de cele săvârșite. A fost audiat pe marginea faptei contravenționale imputate, declarațiile acestuia fiind anexate la materialele cauzei contravenționale.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea–ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor

urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire

la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

23. După cum a fost menționat *supra*, acțiunile lui OSADCENCO Dumitru au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor:

- art. 229 alin.(2) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru ”conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit”, cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale;
- art. 231 alin.(2) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru ”conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule”, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale;
- art. 242 alin.(2) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru ”încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri”, cu amendă de la 24 la 30 cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

24. Pentru constatarea existenței contravențiilor imputate lui OSADCENCO Dumitru şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 435013 din 16.04.2026. (f.d.5)
- Raportul din 26.03.2026, despre primirea informației telefonice că la data de 26.03.2026, ora 15:13, a parvenit informație telefonică de la RUDNIȚCHI d., care a comunicat că, la data de 26.03.2026, ora 15:13, în s. ***** Nouă, r-nul *****, OSADCENCO Dumitru, a.n.***** conducând mijlocul de transport de model ***** fără numere de înmatriculare, s-a tamponat în obstacol, copac. Înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Anenii Noi cu nr. 1407. (f.d. 7)
- Schița accidentului rutier, întocmită în prezența conducătorului OSADCENCO Dumitru și martorului ***** la data de 26.03.2026 ora 15:30. (f.d.8)
- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 26.03.2026 și tabelului fotografic, prin care a fost cercetat locul producerii accidentului rutier cu implicarea mijlocului de transport de tip motocicletă model ”*****” fără număr de înmatriculare, prin care s-a constatat prezența părților deteriorate și anume cioburi de plastic spefice mijlocului de tranport de model *****, coform tabelului foto. (f.d. 9-10)
- Procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din data de 16.04.2026. (f.d. 11)
- Cazierul contravențional eliberat pe numele lui OSADCENCO Dumitru, actualizat la data de 17.04.2026. (f.d. 12)
- Extrasul din Registrul de Stat pe numele OSADCENCO Dumitru. (f.d.13)
- Copia buletinului pe numele OSADCENCO Dumitru. (f.d.14)
- Tichetul Testului ”Drager” pe numele OSADCENCO Dumitru. (f.d.15)
- Procesul-verbal de audiere a martorului minor OSADCENCO Dumitru din 16.04.2026, prin care se atestă că, la data de 26.03.2026 deplasându-se pe drum, după cotitură a observat o mașină, ulterior a înțeles că este o mașină de poliție, acolo un polițist vorbea cu o persoană, ulterior polițistul a dorit să traverseze strada și s-a amplasat pe mijlocul drumului, El (OSADCENCO Dumitru) s-a speriat să nu îl lovească și l-a ocolit îndreptând volanul într-o parte, astfel a pierdut controlul și s-a tamponat cu piciorul în copac. Careva gesturi că, polițistul l-a stopat nu a observat, își recunoaște vina în cele săvârșite. (f.d. 16)
- Tichetul Testului ”Drager” pe numele HÂNCU Iulian. (f.d.17)

- Copia buletinului pe numele *****. (f.d.18)
- Dispoziția nr. 37 din 15.04.2026, prin care s-a dispus instituirea custodiei asupra minorului OSADCENCO Dumitru a.n. ***** locuitor a s. *****, r. *****, pe perioada plecării mamei peste hotare țării, și s-a numit custode bunica *****. (f.d. 19)
- Extrasul din Registrul de Stat pe numele HÂNCU Iulian. (f.d.20)
- Copia buletinului pe numele HÂNCU Iulian. (f.d.21)
- Copia actului de primire-predare nr. 8918 din 26.11.2025, copia contractul de vânzare-cumpărare nr. 8919 din 26.11.2025, copia certificatul de garanție și copia plății contabile. (f.d.22-24 verso)
- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 26.03.2026, potrivit căruia, mijlocul de transport de tip motocicletă model ”*****” fără număr de înmatriculare, a fost transportat la parcarea specială a SRL ”Pogrelta” situată în s. Bulboaca r. Anenii Noi, ulterior ridicat la parcarea specială a SRL ”Pogrelta” situată în s. Bulboaca r. Anenii Noi de către cet. ANGHEL Ion pe propria răspundere la data de 16.04.2026. (f.d.25-26).
- Procesul-verbal de audiere a martorului EVCIUC Gheorghe din 26.03.2026, prin care se atestă că, la data de 26.03.2026 în jurul orelor 15:00 se afla în satul ***** Nouă, raionul ***** unde își îndeplinea atribuțiile de serviciu, în timpul ce se afla la volanul automobilului de serviciu Dacia Logan MAI 1511 din partea opusă a observat o motocicletă, ulterior a efectuat semnalul cu mâna de a opri peste geamul automobilului, acesta a refuzat să stopeze și a accelerat. În spatele său la o distanță de aproximativ 150 metri se afla angajatul Rudnițchi Dumitru care la fel la stopat cu brațul, ulterior conducătorul la fel a accelerat, a pierdut controlul ghidonului și a căzut la sol, ulterior s-au întreprins măsuri pentru documentare a cazului dat. (f.d.27)
- Rapoartele din data de 02.04.2026 și 14.04.2026. (f.d. 28; 29)
- Copia fișei de sesizare nr.34/21-3445 din 27.03.2026 potrivit căreia se atestă că, minorul HÎNCU Iulian fiind în calitate de pasager pe motocicleta condusă de OSADCENCO Dumitru a nimerit în accident rutier, fiindu-i acordat ajutor medical. (f.d. 30)
- Copia fișei de sesizare nr.34/21-3444 din 27.03.2026 potrivit căreia se atestă că, minorul OSADCENCO Dumitru a condus motocicleta de model ***** fără numere de înmatriculare, nu s-a isprăvit cu ghidajul și s-a tamponat în obstacol (copac) a fost preluat de ambulanță pentru îngrijire medicală. (f.d.31)
- Scrisoarea nr. 34/21-3511 din 30.03.2026.(f.d.32)
- Demersul nr. 34/21-3819 din 06.04.2026 adresat Centrului de Medicină Legală a MS a RM prin care s-a solicitat constatarea gradului vătămărilor corporale cauzate cet. OSADCENCO Dumitru. (f.d.33)
- Ordonanța din 06.04.2026 privind dispunerea constatării medico-legale. (f.d. 34)
- Raportul de constatare nr. 202609D0020 din 07.04.2026, potrivit căruia se atestă că, la studierea datelor documentelor medicale prezentate pe numele cet. OSADCENCO Dumitru a.n. ***** s-au constatat: edem posttraumatic și excoriații la nivelul țesuturilor moi ale genunchiului stâng, fractura închisă cominutivă a polului superior al patelei stângi complicată cu hemartroză (50 ml), care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire asociat cu alunecare, posibil în perioada indicată în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 35-36)
- Fișa de evidență a accidentului rutier întocmită de ofițer a SST și AR al IP Anenii Noi, VICOL Eugeniu la data de 27.03.2026. (f.d. 37)

25. În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- *Declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional - OSADCENCO Dumitru*, oferite în cadrul ședinței de judecată din 05.06.2026, potrivit cărora se atestă că recunoaște vina în totalitate și se căiește de cele săvârșite. Aceste fapte au avut loc pe data de 26.03.2026, orele 15.10 după masă se afla în s. *****, r. *****. Mijlocul de transport mai înainte l-a adus la prietenul COJOCARU Andrei pentru a-l repara. Era la un prieten motocicleta de model ”*****”. Mijlocul de transport aparține bunelului. S-au pornit să se plimbe pe dealuri. S-au pornit spre s. *****, r. Anenii Noi. La intrare în s. ***** a văzut o mașină de poliție și un polițist vorbea cu o persoană. Când s-a apropiat, polițistul dorea să traverseze în partea dreaptă, pentru a nu-l lovi, s-a ferit la dreapta și era un copac și pentru a nu-l lovi pe acesta, a dat cu piciorul și s-a lovit la picior. A spus să cheme ambulanța și s-au deplasat la spital. A fost chemat la poliție și s-a întocmit actele.

La întrebările instanței de judecată a declarat că, era împreună cu o persoană pe nume HÎNCU Iulian. Această persoană nu a a avut careva leziuni. Nu avea acte. Nu avea permis de conducere. Nu a finalizat cursurile. A pus în pericol altă persoană. A circulat din propria inițiativă. A văzut că în față era polițist, pentru a nu-l lovi, a ocolit în dreapta. Acolo era poliția pe loc și vorbea cu cineva. Pentru a evita impactul a ocolit la dreapta. La dreapta era un copăcel și s-a lovit de el. Mijlocul de transport nu a fost defectat. Alte bunuri nu au fost defectate în perioada aceasta cât a circulat. În cazul că instanța îl va recunoaște vinovat de comiterea contravenției, pledează pentru cumularea pedepselor.

26. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că OSADCENCO Dumitru urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional, precum și urmează a fi încetat procesul contravențional pornit în privința lui acestuia, în temeiul art.242 alin.(2) Cod contravențional, reieșind din următoarele considerente.

27. Din analiza procesului-verbal contravențional, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin.(2)-(5) Cod contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 26.03.2026, ora 15:10, OSADCENCO Dumitru aflându-se pe adresa r-nul *****, satul *****, str. *****, a condus mijlocul de transport de model ”*****” care nu a fost înmatriculat în modul stabilit și fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

28. Conform pct.9 din Regulamentului circulației rutiere, pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepţia vehiculelor cu tracţiune animală troleibuzelor şi tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autorităţile competente.

29. Conform prevederilor pct. 10 subpct.(1) lit.b), (2) din Regulamentul circulației rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum. Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; b) certificatul de înmatriculare a vehiculului;

d) actele referitoare la natura şi masa încărcăturii, în cazurile stabilite de legislaţie; e) actul care confirmă transmiterea în folosinţă a vehiculului, în cazul mijlocului de transport transmis în folosinţă avînd număr de înmatriculare neutru.

Prin urmare, circumstanțele relevate supra sunt confirmate de cumulul probator anexat la materialele cauzei contravenționale, totodată OSANDCENCO Dumitru atât în fața agentului constatator, cât și în cadrul ședinței de judecată a declarat că recunoaște vina în totalitate și se căiește de cele săvârșite. Aceste fapte au avut loc pe data de 26.03.2026, orele 15.10 după masă se afla în s. *****, r. Anenii Noi. Mijlocul de transport mai înainte l-a adus la prietenul COJOCARU Andrei pentru al repara. Era la un prieten motocicleta de model ***** 003Pro. Mijlocul de transport aparține bunelului. S-au pornit să se plimbe pe dealuri. S-au pornit spre s. *****, r. *****. La intrare în s. ***** a văzut o mașină de poliție și un polițist vorbea cu o persoană. Când s-a apropiat, polițistul dorea să traverseze în partea dreaptă, pentru a nu-l lovi, s-a ferit la dreapta și era un copac și pentru a nu-l lovi pe acesta, a dat cu piciorul și s-a lovit la picior. A spus să cheme ambulanța și s-au deplasat la spital. A fost chemat la poliție și s-a întocmit actele. Era împreună cu o persoană pe nume Hîncu Iulian. Această persoană nu a a avut careva leziuni. Nu avea acte. Nu avea permis de conducere. Nu a finalizat cursurile. A pus în pericol altă persoană. A circulat din propria inițiativă. A văzut că în față era polițist, pentru a nu-l lovi, a ocolit în dreapta. Acolo era poliția pe loc și vorbea cu cineva. Pentru a evita impactul a ocolit la dreapta. La dreapta era un copăcel și s-a lovit de el. Mijlocul de transport nu a fost defectat. Alte bunuri nu au fost defectate în perioada aceasta cât a circulat. În cazul că instanța îl va recunoaște vinovat de comiterea contravenției, pledează pentru cumularea pedepselor.

Cele indicate supra se confirmă și prin procesul-verbal de audiere a martorului EVCIUC Gheorghe din 26.03.2026, prin care se atestă că, la data de 26.03.2026 în jurul orelor 15:00 se afla în satul ***** Nouă, raionul Anenii Noi unde își îndeplinea atribuțiile de serviciu, în timpul ce se afla la volanul automobilului de serviciu Dacia Logan MAI 1511 din partea opusă a observat o motocicletă, ulterior a efectuat semnalul cu mâna de a opri peste geamul automobilului, acesta a refuzat să stopeze și a accelerat. În spatele său la o distanță de aproximativ 150 metri se afla angajatul Rudnițchi Dumitru care la fel la stopat cu brațul, ulterior conducătorul la fel a accelerat, a pierdut controlul ghidonului și a căzut la sol, ulterior s-au întreprins măsuri pentru documentare a cazului dat.

Astfel, coroborând declarațiile făptuitorului cu materialul probator anexat la materialele cauzei contravenționale, se atestă că OSANDCENCO Dumitru, în data de 26.03.2026, a condus mijlocul de transport de model ”*****” care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, or, fapt confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșele fotografice anexate la acesta, care atestă lipsa unui număr de înmatriculare la mijlocul respectiv. (f.d.9-10)

Mai mult ca atât, reieșind din recipisa completată la data de 16.04.2026, de către bunicul făptuitorului, ANGHEL Ion, acesta s-a obligat să pună la evidență motocicleta de tip ”**********”, pe care a ridicat-o de la parcarea specială pe propria răspundere. (f.d.26)

De asemenea, din aceleași declarații ale făptuitorului care a declarat că la momentul conducerii mijlocului de transport nominalizat supra nu avea acte, nu avea permis de conducere, nu a finalizat cursurile, raportat la capacitatea cilindrică a vehicolului de 300 cm/3, precum și vârsta lui OSANDCENCO Dumitru la momentul comiterii faptei contravenționale, fiind minor, se reține că acesta a condus vehiculul fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule. (f.d.24; 44)

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că OSADCENCO Dumitru prin

acţiunile sale, a comis contravenţiile prevăzute de art.229 alin.(2) și art. 231 alin. (2) Cod contravenţional.

30. Referitor la fapta contravențională imputată lui OSADCENCO Dumitru în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional, instanța reține că potrivit art.2 din Legea privind siguranța traficului rutier, prin *accident în trafic rutier* se atestă evenimentul produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drum public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau al mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material.

Analizând conținutul actului constatator din 16.04.2026, se atestă că lui OSADCENCO Dumitru i se impută comiterea contravenției manifestate prin acțiuni de încălcare a regulilor circulației rutiere soldate cu vătămare corporală.

În acest context, la materialele cauzei contravenționale a fost anexat raportul de constatare nr.202609D0020 din 07.04.2026, din concluziile căruia se atestă că lui OSADCENCO Dumitru i s-a cauzat vătămate medie a integrității corporale sau a sănătății, iar din compartimentul ”CIRCUMSTANȚELE CAUZEI” ale aceluiași raport, se reține că vătămarile respective i-au fost cauzate făptuitorului în urma acțiunilor care au loc la data de 26.03.2026, în calitatea sa de șofer al mijlocului de transport de tip ”**********”. (f.d.35-36)

Astfel, instanța apreciază că OSADCENCO Dumitru nu poate fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției imputate prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, or, norma legală prevede expres că încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră urmează să fie soldatată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare *victimei*, ce la caz lipsește, vătămările respective fiind provocate însuși făptuitorului.

De asemenea, agentul constatator nu a prezentat probe referitor la existența altei victimei în speță, și respectiv provocării acesteia a vătămărilor corporale ușoare, în urma acțiunilor directe ale lui OSADCENCO Dumitru, precu, și nu au fost prezentate înscrisuri referitor la existența deteriorării considerabile a altor vehicule, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

Prin urmare, reieșind din norma vizată de art.242 alin.(2) Cod contravențional, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanță remarcă faptul că agentul constatator, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea faptei imputate, astfel învinuirea înaintată lui OSADCENCO Dumitru în partea respectivă, fiind bazată doar pe presupuneri.

Astfel, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea faptei imputate așa cum a fost formulată, or, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator, nu au caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere este învinuit OSADCENCO Dumitru, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un

principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea faptei contravenționale prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc.

Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitorului OSADCENCO Dumitru, de comitere a contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.242 alin.(2) Cod contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit în baza normei legale respective, urmează a fi încetat.

31. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

32. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanţe agravante nu au fost identificate.

33. Subsecvent, instanța va reține la stabilirea sancțiunii în privința lui OSADCENCO Dumitru, circumstanța atenuantă în modalitatea de săvîrşirea contravenţiei de către un minor, or, la momentul comiterii contravenției acesta avea împlinită vârsta de 17 ani, și recunoașterea vinovăției.

34. În temeiul art. 16 alin. (2) Cod contravențional, persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârşirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) și (9)–(12), art. 203, art. 204 alin. (1), (2) și (3), **art. 228–245**, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).

35. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravențiilor, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, reieșind din faptul că în privința făptuitorului au fost reținute două circumstanțe atenuante, OSADCENCO Dumitru având împlinită vârsta de 17 ani la momentul comiterii contravenției, nefiind reținute circumstanțe agravante, instanţa de judecată apreciază că față de contravenientul OSADCENCO Dumitru urmează a fi aplicate sancțiuni, după cum urmează:

- pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei;
- pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

36. Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

37. Luând în considerație norma precitată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili definitiv în privința făptuitorului OSADCENCO Dumitru o sancțiune contravențională pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei**.

38. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu

poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

39. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.44, 395, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

OSADCENCO Dumitru, se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de 229 alin.(2) și art. 231 alin.(2) Cod contravențional, și i se stabilește sancţiune contravenţională, după cum urmează:

- în baza art. 229 alin.(2) Cod contravențional – sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei;
- în baza art. 231 alin.(2) Cod contravențional – sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, i se stabilește făptuitorului OSADCENCO Dumitru o sancțiune contravențională definitivă sub formă de **amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei**.

Se explică lui OSADCENCO Dumitru că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **OSADCENCO Dumitru**, intentat de către agentul constatator VICOL Eugeniu, în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 435013 din 16.04.2026, pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 14 iulie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**