Dosar nr. 4-2997/2025
4-25162807-12-4-20112025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefierul Mihai Gamarț
cu participarea:
avocatului Mihaela Cecan
victimei Garmacean Vadim
în lipsa:
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Munteanu Gheorghe
agentului constatator Serghei Cemurtan

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui Munteanu Gheorghe, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliat *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin.(1) din Codul contravențional,

CONSTATĂ:

La data de 03 noiembrie 2025, în privința lui Munteanu Gheorghe a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 871263, potrivit căruia Munteanu Gheorghe este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe, la data de 03.11.2025 ora 00:30, deplasându-se în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 4/1 Voluntarilor,14, la volanul automobilului de model „BYD nr/î TTM588 a comis ciocnirea automobilului de model „Toyota„ nr/î XQX513 parcat de Garmacean Vadim, deteriorînd neînsemnat automobilului de model „Toyota„ nr/î XQX513.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Munteanu Gheorghe în baza prevederilor art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit art. 395 din Codul contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, Serghei Cemurtan, fiind legal citat, nu s-a prezentat, și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

În şedinţa de judecată, victima Garmacean Vadim în ședința de judecată a declarat, că contravenientul a recunoscut vinovăția imputată, pentru faptul că prejudiciat neînsemnat automobilul cei aparține de model „Toyota„ nr/î XQX 513 prin ciocnirea automobilelor și a plecat de la locul ciocnirii, lăsînd numărul de telefon, pentru a-l apela.

Avocatului Mihaela Cecan în ședința de judecată a indicat că nu este constatată vinovăția contravenientului prin probe pertinente și concludente.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Munteanu Gheorghe în ședința de judecată fiind legal citat, nu s-a prezentat, și nu a solicitat examinarea cauzei în

lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind participanții la proces și studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea imputată lui Munteanu Gheorghe şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Vinovăţia lui Munteanu Gheorghe în săvârșirea contravenției imputate este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 871263 din 03.11.2025, întocmit în privința lui Munteanu Gheorghe în baza art. 242 alin.(1) din Codul contravențional, potrivit căruia Munteanu Gheorghe a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt pentru care a semnat în rubrica nr. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție, iar obiecții nu au fost indicate; proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 03.11.2025 str. Voluntarilor, 14; schița accidentului rutier din 03.11.2025; tabelul fotografic; proces-verbal de audiere a victimei Garmacean Vadim din 03.11.2025 și proces-verbal de audiere a contravenientului din 03.11.2025, care a recunoscut vina.

Analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la contravenţie din 11.04.2022, prin prisma art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Munteanu Gheorghe, ultimul recunoscînd vina la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și la etapa audierii acestuia, iar probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Prin urmare, instanța apreciază poziția expusă în ședința de judecată privind nerecunoașterea vinovăției ca fiind lipsită de suport, or nu a fost prezentată nici o probă în susținerea celor invocate în cadrul ședinței de judecată.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră că Munteanu Gheorghe este vinovat în săvârşirea faptelor imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 243 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede răspundere pentru părăsirea locului accidentului rutier în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Munteanu Gheorghe în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 871263 din 03.11.2025 – este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele analizate supra, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica Munteanu Gheorghe sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă, și anume în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, amendă în mărime de 43 unități convenționale.

Conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Din motivele expuse supra, instanţa de judecată consideră necesar a aduce la cunoştinţa lui Munteanu Gheorghe că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale.

În conformitate cu prevederile articolelor 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Munteanu Gheorghe, în comiterea contravenţiei prevăzută la art. 243 alin. (1) din Codul contravențional şi se aplică în baza acestei norme sancţiune sub formă de amendă în mărime de 43 (patruzeci și trei) unități convenționale echivalentul sumei de 2150 (două mii una sută cincizeci).

Se aduce la cunoştinţă lui Munteanu Gheorghe că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta