Dosarul nr. 1r-1413/25 /1-25013731-02-1r-23122025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Vitalie Moroșanu

D E C I Z I E

în numele Legii

29 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Codreanu Elena în interesele inculpatului Coadă Sergiu, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 decembrie 2025, în cauza penală de învinuire a inculpatului

Sergiu Coadă **, născut la *****,*** s. Bulboci, rl. Soroca, la, IDNP:*****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în or. Durleşti str-la 3 Vovinţeni 35/1, moldovean, divorţat, supus militar, studii medii, angajat în câmpul muncii SRL Bumertrio, cu antecedente penale.

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

În procedura instanței de fond din 03.02.2025-03.12.2025;

În procedura instanței de recurs 23.12.2025-29.06.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Coadă Sergiu a fost pus sub învinuire în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Cod penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

2. În prima instanță cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

3. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 decembrie 2025, s-a hotărât:

Sergiu COADĂ, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Sergiu COADĂ urmează a fi calculat din data pronunţării prezentei sentinţei.

Se aplică masura preventivă arestul preventiv inculpatului Sergiu COADĂ pînă la definitivarea sentinţei.

Corpul delict - recunoscut prin ordonanţa din 09 ianuarie 2025 şi anume o cutie pentru ceasuri de mînă, set de cratiţe Tefal, zoom playar 3000, mixer generalmusic mini power 8, processor chitară boss me5m, processor chitară Doop Tech8, excellibur pistortion, processor chitară Digitech kombic vox velvetronic, rocktone distortion, magnet cu funie, boxe active, termos roşu, generator hydrogen diesel, aparat de sudare electric, stereo pack miniprocesor chitară, mixer active Lem compact, chitară electroacustică Clarity, vocal processor Digitech, chitară acustică Fender, processor chitară Vox, scanner Intimidator şi stropitoare pentru grădină, restituite părţii vătămate Victor BRENICI prin ordonanţa din 09 ianuarie 2025, a se lăsa în proprietatea ultimului.

Corpul delict - recunoscut prin ordonanţa din 13 ianuarie 2025 şi anume o aparat de oxygen, ionizator apă, microfon AKG 3700, mixer Yamaha, roland E-60+husă, dispozitiv radiomicrofon, microfon Vivanco, restituite părţii vătămate Victor BRENICI prin ordonanţa din 14 ianuarie 2025, a se lăsa în proprietatea ultimului.

4. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Sergiu Coadă în perioada de timp de la 31 decembrie 2024, până la 03 ianuarie 2025, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţionând intenţionat, a pătruns în depozitul cu numărul 218, situat pe str. Uzinelor 249/1, mun. Chişinău, prin spargerea geamului, şi deblocarea centralizată a intrării principale, fără deteriorarea lacătului, care aparţine cet. Victor Brenici, a sustras electrocasnice pentru bucătărie de dimensiuni mici şi alte electrocasnce: fier de călcat «Tefal» (006)-30 Euro, cafetieră «BOSCH»+filtru «BRITTA» (041) -70 Euro, toaster„AMBIANA” (038) - 20 Euro, brutărie electrică

(042) - 40 Euro, plită cu inducţie «HENDI» (048) - 45 Euro, mixer bucătărie «MAGIC» (126) - 40 Euro, mini maşină de spălat (052) - 20 Euro, aparat vacuum «UNOLD» (011) - 30 Euro, cafemasina «BOSCH» + filtru «BRITTA» (041) - 70 Euro, plita cu inducţie «HENDI» (048) - 45 Euro, ionizator apă «AQUION» (049) - 400 Euro, mixer activ «SOLTON CS 12-600» (056) - 400 Euro, în sumă totală 1 210 euro, electronice şi dispozitive de securitate: Key Radio 38 (002) - 20 Euro, detector de metale «SEBEN» (003) - 40 Euro, cameră video „ANRAN" 3MP (009) - 35 Euro, ceas-cameră (010) - 25 Euro, cameră video «ZOSI» (012) - 30 Euro, video-registrator „DENVER" (014) - 30 Euro, videoregistrator „JEEMAK" (020) - 30 Euro, videoregistrator „LEXAND" (022) - 30 Euro, camere de securitate 4 buc. (021) - 60 Euro, camere «GOOWIS» 2 buc. (026) 35 Euro, video-fon «EXTEL» (016) - 60 Euro, lampa-cameră (033) - 35 Euro, lampă 100 LED (034) - 20 Euro, lampă 128 LED (035) - 25 Euro, încărcător solar auto 80W (032) - 45 Euro, invertor 12V-220V 3000W (054) - 90 Euro, încărcător 24V 25A (055) - 120 Euro, safeu digital (031) - 35 Euro, în sumă totală 765 euro, instrumente muzicale şi accesorii: acordeon «HOHNER ELECTRA VOX» (062) - 200 Euro, Chitară electrică «CRAMER PACER» (065) - 300 euro, efect chitară «NUX MD 100» (068) - 70 Euro, Distorsionare „RAT" (069) - 90 Euro, mini procesor chitară «ROCKMAN ACE» (070) - 120 Euro, fender Strat Made in China (073) - 120 Euro, Tubeman «Haghes & Kettner» (074) - 140 Euro, VERMONA ET 3 + Stativ, Pedală, Chei (075) - 300 Euro, VOX StrompLab (076) - 80 Euro BOSS ME-50 (079) - 150 Euro, Gitară 3/4 electroacustică «KIRKLAND» (083) - 150 Euro Flaut «LS» alb (087) - 120 Euro, Microfon «JVC MD 825» (064) - 90 Euro, Radiomicrofon «SHURE T4N» 2 buc. (089) - 160 Euro, Microfon «AUDIOTECHNICA PRO 31» (091) - 90 Euro, Radiomicrofon «AUDIOTECHNICA ATW T52» (093) - 80 Euro, Clarinet „AMSTROND USA" (095) - 400 Euro, Radiomicrofon «AUNA» (096) - 100 Euro, Bas «HARLEY BENTON» Beatle (097) - 200 Euro, Banjo «Johnson» + Husă «GEWA» (098) - 200 Euro, Mixer activ «BELL B20» (099) - 700 Euro, Clarinet „BOHM" (100) - 500 Euro, Flaut «BUESCHER ARISTOKRAT USA» (101) - 300 Euro, CASIO CTK 1150 (102) - 120 Euro, Gitară EXPLORER «EPIPHONE GT» (106) - 500 Euro, Gitară electrică 1/2 + Husă (107) - 80 Euro, Bas electroacustic «Harley Benton HBO 850» (112) - 180 Euro, Melodică «HOHNER PIANO 26» 4 buc. (113) - 160 Euro, Chitară electrică «JACKSON DINKY» albă (114) - 250 Euro, Bas 5 corzi «MARTINEZ» (115) - 300 Euro, Chitară electrică 3/4 «IBANEZ GIO MIKRA» (116) - 150 Euro, Boxe Active «DB Technologie LIVE OPERA 202» (117) - 500 Euro, Vioară 4/4 + Husă (118) - 90 Euro, Clarinet «Le Marquis N.Y.» (120) 330 Euro, Husă Chitară «Music Story» (121) - 40 Euro, Subwoofer Activ «YAMAHA SW-500» (122) - 400 Euro, Tobă Indiană (124) - 80 Euro, Melodica Pian «Hohner Piano 32» (057) - 80

Euro, Melodica Pian «Hohner Piano 36» (058) - 90 Euro, gitarefect «FAME 2 buc.», «Rocktone», «EXCALIBUR» (063) - 200 Euro, Microfon JAPAN WR 220 2 buc. (080) - 100 Euro, Mixer «Wharfedale PRO» (081) - 140 Euro, YAMAHA SHS 500 + Husa (082) - 300 Euro, Microfon Wharfedale PRO DM1,0 (088) - 70 Euro, Boxe active + SUB «LOGITECH» (051) - 40 Euro, Boxe «LENCO 880» 2 perechi (059) - 80 Euro, în suma totală 9020 euro, scule şi echipamente industriale: aparat sudură «EINHEL 140» (053) - 70 Euro, domcrat auto 2t. (015) - 45 Euro, topor mic (023) - 25 Euro, topor mare (024) - 40 Euro, scara «DURO» 9 trepte aluminiu telescopică (045) - 125 Euro, Aparat HOH benzin (019) - 430 Euro, generator «ISTA BREEZE» 500W (037) - 135 Euro, în suma totală 870 euro, ceasuri şi bijuterii: ceas «EDEN» mare cu pietre (017) - 55 Euro, ceas «SOVETIC» (025) 25 Euro, ceas «EDEN» (027) - 45 Euro, ceas «FIRRETI» (028) - 40 Euro, ceas de buzunar «EDEN» (029) - 45 Euro, ceas «EDEN» alb (046) - 55 Euro, ceas «JACQUES CANTANI» (050) - 125 Euro, ceas «ASTRON» (039) - 40 Euro, în suma totală 430 euro, alte produse: telescop mic «TASCO» (005) - 30 Euro, telescop Astronomic (007) - 40 Euro, cântar 300 Kg digital (008) - 80 Euro, tester 7 în 1 apă (030) 70 Euro, placă numere auto cu cameră + oglindă (040) - 35 Euro, set «VALEO» CITROEN (125) 380 Euro, farfurii (004) - 30 Euro, televizor „CHANGHONG" 24 (043) - 45 Euro, digital kocher 41. (044) - 30 Euro, cata GX 100 (104) - 100 Euro, cATA GT 200 (108) - 200 Euro, Husa chitară „GEWA" (110) 40 Euro, viconte VIVA 77 (119) - 250 Euro, în suma 1330 euro.

5. Astfel cauzându-i părţii vătămate Victor Brenici, o daună materială considerabilă în sumă totală de 13 625 euro, care conform cursului BNM din data de 03.01.2025 constituie suma de 261 999,21 lei.

Exercitarea căii de atac

6. *La 11 decembrie 2025, avocatul Codreanu Elena în interesele Coadă Sergiu a declarat recurs* împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 decembrie 2025, prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, să fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă.

7. În motivarea recursului, apărătorul invocă faptul că inculpatul a recunoscut integral faptele încă din faza urmăririi penale, a relatat circumstanțele comiterii acestora, s-a căit sincer și a colaborat cu organul de urmărire penală, solicitând inclusiv conexarea cauzelor penale și contribuind astfel la stabilirea rapidă a adevărului și la scurtarea procedurilor judiciare.

8. Recunoașterea vinovăției a permis examinarea cauzei în procedură simplificată, reducând durata procesului și cheltuielile judiciare, motiv pentru care apărarea consideră

că această conduită trebuia să conducă la aplicarea unei pedepse mai blânde. Totodată, susține că inculpatul și-a asumat responsabilitatea pentru faptele comise, a manifestat regret sincer și disponibilitate pentru reintegrarea socială, demonstrând că reeducarea sa ar putea avea loc și în afara mediului penitenciar.

9. În recurs se invocă și restituirea majorității bunurilor sustrase și angajamentul inculpatului de a compensa în termen scurt valoarea bunurilor înstrăinate, precum și repararea benevolă a prejudiciului, împrejurare care, în opinia apărării, nu a fost apreciată corespunzător de instanța de fond ca circumstanță atenuantă și ca manifestare concretă de remușcare și responsabilitate.

10. Apărarea pune accent și pe situația familială și socială a inculpatului, arătând că acesta dispune de domiciliu stabil, întreține relații armonioase cu familia și beneficiază de un mediu lipsit de factori criminogeni, capabil să-i ofere sprijin și supraveghere.

11. De asemenea, se menționează că părinții inculpatului sunt în vârstă și se confruntă cu probleme de sănătate, iar acesta reprezintă principalul lor sprijin material și emoțional, mama sa necesitând îngrijire permanentă, inculpatul fiind unicul ei întreținător.

12. Un alt argument invocat constă în disponibilitatea expresă a inculpatului de a executa o pedeapsă sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, atitudine care, potrivit apărării, demonstrează responsabilitate, deschidere spre reeducare și disponibilitatea de a contribui activ la binele social sub supravegherea autorităților competente.

Procedura de examinare și notificare,

13. Conform art. 437 alin. (1^4) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

14. Conform art. 364^1 alin. (10) și (11) din Codul de procedură penală, sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.

15. Conform art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

16. Ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, a

procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, cu cuminicarea părților și acordarea dreptului de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs

17. Verificând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în recurs, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Codreanu Elena în interesele inculpatului Coadă Sergiu, reieșind din următoarele considerentele.

18. Ce ține de termenul declarării recursului, potrivit art. 439 din Codul de procedură penală, (1) Termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii.
19. La caz, sentința contestată a fost pronunțată la 15 septembrie 2025, recursul a fost declarat la 23 septembrie 2025, corespunzător, a fost depus în termen.

20. Conform art. 441 din Codul de procedură penală, (1) Instanţa de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. (2) Instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.
21. Conform art. 442 din Codul de procedură penală**,** Instanţa de recurs, soluţionînd cauza, nu poate crea o situaţie mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.
22. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
23. În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.

24. Instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu art. 364[1] alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.
25. *În speță,* în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul Coadă Sergiu, asistat de

apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, a depus cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

26. Prima instanță a acceptat cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală.

27. Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

28. Astfel, instanța de recurs conchide că, cumulul de probe cercetate dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

29. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea un proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

30. În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare, care din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Codul de procedură penală, atestă că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului just încadrându-se în dispozițiile art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Cod penal, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

31. În speță, părțile nu pun la îndoială veridicitatea circumstanțelor de fapt constatate și a probatoriului administrat, fiind de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, cu încadrarea juridică a acțiunilor și vinovăția inculpatului.
32. Totodată careva temeiuri de a interveni din oficiu, care să ducă la casare sentinței, în partea stării de fapt, încadrării juridice și vinovăției inculpatului, nu se identifică.
33. Potrivit argumentelor invocate în recursul formulat, apărarea contestă sentința instanței de fond în partea individualizării pedepsei solicitând aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
34. Colegiul subliniază, că legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
35. Colegiul verificând legalitatea individualizării pedepsei penale constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75, 76-78 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
36. Privitor la individualizarea pedepsei, instanța de fond nu a reținut în privința inculpatului Coadă Sergiu careva circumstanțe atenuante din rândul celor expuse la art. 76 alin. (1) din Codul penal.
37. În calitate de circumstanță agravantă prevăzută de art. 77 din Codul penal în privința inculpatului Coadă Sergiu instanța de fond a reținut săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.
38. Ce ține de personalitatea inculpatului, instanța de fond a reținut că acesta a fost tras anterior la răspundere penală fiind condamnat pentru infracțiuni similare, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
39. Colegiul apreciază, că instanța de fond, în procesul individualizării pedepsei, a acționat cu respectarea deplină a principiilor de legalitate, proporționalitate și echitate penală, prevăzute de art. 61 și 75 Cod penal. Iar, pedeapsa aplicată, sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis este una echitabilă, proporționată și răspundere scopului impus de lege, și anume cel de corectare a persoanei.
40. Prin urmare, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, față de inculpatul Coadă Sergiu, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.

(2) lit. c) și d) din Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

41. La caz, dezacordul părții recurente cu sentința instanței de fond este întemeiat pe critica modului în care instanța de judecată a individualizat pedeapsa stabilită inculpatului, însă, împrejurările enunțate supra denotă că instanța de fond nu a comis erori în raport cu motivele invocate de recurent, fiind constatată temeinicia și proporționalitatea pedepselor aplicate în privința inculpatului.

42. Colegiul penal nu poate reține argumentul apărării potrivit căruia recunoașterea vinovăției, căința manifestată de inculpat și examinarea cauzei în procedură simplificată ar justifica, prin ele însele, înlocuirea pedepsei închisorii cu munca neremunerată în folosul comunității. Recunoașterea faptelor și acceptarea judecării cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale au fost deja valorificate juridic prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, inculpatul beneficiind de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege. Atribuirea unei noi valori juridice aceleiași conduite procesuale, în scopul aplicării unei categorii de pedeapsă mai blânde, ar echivala cu o dublă valorificare a aceleiași împrejurări.

43. Căința invocată de apărare, deși a fost luată în considerare de instanța de fond în procesul individualizării pedepsei, nu poate fi examinată în mod izolat de ansamblul circumstanțelor cauzei și nu are aptitudinea de a înlătura relevanța antecedentelor penale ale inculpatului, a caracterului intenționat al faptei, a modalității concrete de comitere a acesteia și a întinderii prejudiciului cauzat.

44. În acest sens, Colegiul reține că infracțiunea nu a avut un caracter spontan sau unul de o gravitate redusă în plan factual, ci a constat în pătrunderea, prin spargerea geamului și deblocarea accesului, într-un spațiu destinat depozitării, de unde inculpatul a sustras un număr considerabil de bunuri, aparținând unor categorii diverse și având o valoare totală substanțială. Modalitatea de săvârșire a faptei, multitudinea bunurilor sustrase și valoarea prejudiciului denotă un grad sporit de pericol social concret, care trebuie reflectat în natura și cuantumul pedepsei aplicate.

45. Referitor la argumentul reparării prejudiciului, Colegiul constată că materialele cauzei nu confirmă susținerea apărării privind repararea integrală și benevolă a prejudiciului. Din declarațiile inculpatului rezultă că doar o mare parte dintre bunuri a fost restituită, în timp ce unele bunuri au fost înstrăinate, inculpatul asumându-și obligația de a le restitui sau de a compensa valoarea acestora ulterior.

46. Nici alegațiile referitoare la situația familială a inculpatului, existența unui domiciliu stabil, starea de sănătate a mamei sale și necesitatea acordării sprijinului material și moral membrilor familiei nu justifică, în circumstanțele speței, aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

47. Colegiul constată că recursul nu evidențiază o eroare de drept comisă de instanța de fond în procesul individualizării pedepsei, ci exprimă dezacordul apărării cu categoria sancțiunii aplicate și propune o apreciere diferită a acelorași circumstanțe. O asemenea poziție nu constituie temei pentru casarea sentinței, atât timp cât soluția primei instanțe este motivată, se încadrează în limitele legale și corespunde criteriilor stabilite de art. 7, 61 și 75 din Codul penal.

48. Pentru motivele expuse supra, Colegiul penal va respinge recursul declarat de avocatul Codreanu Elena în interesele inculpatului Coadă Sergiu, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței.

49. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Codreanu Elena în interesele inculpatului Coadă Sergiu și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 decembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc