Dosarul nr. 1-178/2023;
1-23081644-48-1-08062023

SENTINŢĂ
în numele Legii

06 decembrie 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central) în componenţa:
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător - Dorina Croitor
Grefier: Elena Şchiopu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Alexandra Vremea, Alexandru Talmaci
Apărătorului: Liliana Panuş
Reprezentantului părţii vătămate: Ana Chian

judecând în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

PARASCHIV *****, *născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, concubinaj, 3 copii minori la întreţinere, posedă limba de stat, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus militar, nu deţine grad de dizabilitate, pe caz nu a fost reţinut sau în stare de arest, cu antecedente penale stinse, anterior condamnat:*

- *prin sentinţa Judecătoriei Străşeni din 17.05.2021 condamnat în baza art.320[1] şi 320[1] din Codul penal la o pedeapsă definitivă de sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod Penal,-

<u>Termenul de examinare a cauzei: 08.06.2023 – 06.12.2023</u>

A CONSTATAT:

de 16.03.2023, aproximativ la orele 18.30, aflându-se la terasa magazinului situat în *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict spontan apărut între el şi fratele său Paraschiv Nicolae, intenţionat s-a apropiat de ultimul şi i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feţii, ca rezultat Paraschiv Nicolae a căzut jos lovindu-se în regiunea capului, iar Paraschiv Ion continua să-i aplice lovituri în regiunea capului fratelui său. Astfel în rezultatul acţiunilor lui Paraschiv Ion părţii vătămate Paraschiv Nicolae i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202331D0053 din 06.04.2023 vătămări corporale sub formă de plagă contuză a buzei inferioare, echimoze a feţii, - care s-au format sub acţiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, duce la dereglarea sănătăţii până la 21 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămări corporale uşoare.

Acţiunile lui Paraschiv ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod Penal - violenţa în familie, adică, acţiunea intenţionată, comisă de un membru

al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente care au cauzat vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată constată că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei şi ca urmare a admis, prin încheierea protocolară din 21 august 2023, cererea inculpatului Paraschiv *****, confirmată de apărătorul său – Liliana Panuş, prin care aceasta a declarat că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Paraschiv ***** a menţionat că învinuirea este clară, vina o recunoaşte. Paraschiv Nicolae este fratele său şi se împacă bine. Pe 16 martie aproximativ la ora 18:30 era la magazinul din apropiere de str. Vasile Alecsandri de lângă grădiniţă, servea bere cu nişte cunoscuţi. S-a apropiat fratele său cu nişte persoane cu care lucrează el, şi între ei a apărut o ceartă, un spor. Fratele său l-a enervat şi l-a împins mai întâi, mai apoi iar a fost un conflict şi el l-a lovit pe fratele său. Recunoaşte ce a făcut. Este aşa cum este indicat în dosar. Se căieşte şi îi pare rău, anterior nu a mai avut aşa conflicte cu fratele. Acum este totul bine, fratele l-a iertat şi ei s-au împăcat. El este apt de muncă. Solicită ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii, ştie că va trebui să muncească. Era în stare de ebrietate atunci. În trecut a mai avut ore şi le-a executat, pentru infracţiunea prevăzută la art. 32/1 CPRM. Şi fratele său atunci a servit, a venit mai târziu şi toţi împreună stăteau, el a servit probabil bere.

Vina inculpatului Paraschiv ***** se confirmă pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în şedinţa de judecată, cum ar fi:

Declaraţiile părţii vătămate Paraschiv Nicolae Ion, care a comunicat că gospodăria în care locuieşte o închiriază. La 16.03.2023 a fost la muncă, în construcţie. Lucrul l-a finisat în jurul orelor 18:00, unde împreună cu Barbos Ion, s-au îndreptat spre domiciliu. Ajungând la magazinul situat pe strada *****, vis-a-vis de grădiniţă, a decis să servească câte o bere. În faţa magazinului este o terasă, la una din mese se aflau mai multe persoane cunoscute, patru persoane şi fratele său Paraschiv Ion. Împreună cu Barbos Ion a intrat în magazin, el a procurat o sticlă ”Festival”, iar Barbos Ion o sticlă de bere. Ambii au ieşit la terasa magazinului şi s-au apropiat de masa liberă. A observat că fratele său Ion este servit, la fel din spusele vânzătoarei, el a venit în jur de ora 14:00 şi consuma băuturi alcoolice. În acest timp fratele său Ion a început, să discute cu persoanele cu care stătea la masă, pe un ton ridicat şi agresiv, folosind în adresa lor cuvinte necenzurate, îi provoca la ceartă. El încercând să calmeze situaţia, să nu apară vre-un conflict, l-a rugat pe fratele său să se liniştească. Paraschiv Ion, s-a ridicat de la masă, s-a apropiat de el şi i-a aplicat o lovitură cu pumnii în regiunea pieptului, în urma loviturii a căzut la sol pe spate, lovind-se în regiunea capului, unde şi-a pierdut cunoştinţa. Când şi-a revenit, se afla în ambulanţă, unde i s-a acordat ajutor medical. După care s-a deplasat la domiciliul mamei sale, situat pe adresa 31 August nr.15. A doua zi apropiindu-se la magazin, vânzătoarea pe nume Irina, l-a întrebat cum se simte, apoi, i-a comunicat că după ce a căzut la sol, fratele Ion îl lovea cu pumnii în faţă. Persoanele care se aflau cu Paraschiv Ion la masă, au intervenit şi l-a înlăturat de la el. Soţul doamnei Irina a apelat serviciul 112. Aproximativ de doi ani, între ei persistă relaţii ostile, nu comunică, din motiv că, Paraschiv Ion este o persoană agresivă. Anterior, Paraschiv Ion a aplicat forţa fizică asupra lui, însă nu l-a denunţat la poliţie. Conflictul a durat până la 5 minute. Activitatea magazinului nu a fost sistată. **(f.d.60-61)**

Declaraţiile suplimentare ale părţii vătămate Paraschiv Nicolae Ion, care a menţionat că, la declaraţiile date anterior, adaugă şi explică cum a fost poziţionarea lui şi a fratelui său Paraschiv Ion la terasa magazinului, unde a avut loc conflictul. În partea stângă a terasei sunt amplasate două mese una lângă alta la o distanţă de 1 metru, fără scaune şi distanta de la masa până la gard este de 1 metru şi de la masă până la peretele magazinului este la fel de 1 metru. Paraschiv Ion se afla la cea de a doua masă cu spatele la gard, iar el se afla la prima masă de la portiţa magazinului, cu spatele la peretele magazinului. Paraschiv Ion s-a apropiat de el i-a aplicat o lovitură cu pumnul în piept, căzând jos, pe spate, lovindu-se cu capul de muchia temeliei peretelui. Urmare, fiind culcat pe spate cu capul în direcţia uşii magazinului, Paraschiv Ion i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea feţei. **(f.d.62-63)**

Declaraţiile martorului Serbina Irina Mihai, care a menţionat că, activează în calitate de vânzătoare la magazinul SRL ”Pereu Valentina”, situat în *****. La 16.03.2023 se afla la serviciu. În jurul orelor 16:00 în magazin a intrat Paraschiv Ion, a procurat bere şi a servit-o cu alţi bărbaţi la una din mesele, situate la terasa magazinului, sunt două mese. Nu-şi aduce aminte câte persoane se aflau la masa, la care stătea Paraschiv Ion. În jurul orelor 18:00 în magazin a intrat fratele acestuia Paraschiv Nicolae, acesta a procurat un pachet de ţigări şi o sticlă de ”festival”, a ieşit să o servească la terasa magazinului. El nu a văzut, dacă acesta era însoţit de alte persoane şi la care masă s-a apropiat. Uşa magazinului, fiind în poziţie închisă şi deservea clienţii care intrau în magazin, după cumpărături. La terasa magazinului, de la persoanele care se aflau la mese, se auzea discuţie pe tonalitate înaltă, însă nu a auzit discuţiile acestora. Deoarece, nu a dat importanţă. În magazin a intrat soţul ei Staricov Maxim, a procurat ţigări şi discutau. La un moment, la terasa magazinului s-a auzit o bubuitură puternică. Soţul speriat a ieşit imediat afară, ea a rămas în magazin. Din spusele lui, a aflat că Nicolae se afla în picioare, dar cu faţa murdară de sânge. Atunci, cei prezenţi la masa la care şedea Ion, l-au rugat să cheme ambulanţa. Soţul a apelat serviciul 112. La scurt timp a venit ambulanţa, care l-au preluat pe Nicolae la spital. După care, persoanele care au stat la masă au plecat. Peste ceva timp a ieşit afară, în faţa magazinului, jos pe pavaj a observat picături de culoare brună. La orele 20:00 a închis magazinul şi a plecat acasă. A doua zi a venit la serviciu şi a spălat pavajul. Menţionează, că ambii fraţi Paraschiv, vizual se aflau în stare de ebrietate. Nu cunoaşte ce s-a întâmplat cu Paraschiv Nicolae, cine l-a lovit în regiunea feţei şi care să fi fost motivul, pentru că nu a auzit, să fi iscat un conflict între persoanele care se aflau la terasa magazinului. Incidentul dat, nu a sistat activitatea magazinului şi nu a deranjat ordinea publică la alte persoane. **(f.d.64-65)**

Declaraţiile martorului Barbos Ion, care a menţionat că la 16.03.2023, în jurul orelor 17:40 împreună cu Paraschiv Nicolae, de la serviciu s-au îndreptat spre magazinul situat în *****. A intrat în magazin, el a procurat o bere şi a ieşit la terasa magazinului, Nicolae a cumpărat un ”festival” şi a ieşit în urma sa. Ambii s-au apropiat la masa liberă. La cealaltă masă se afla fratele lui Nicolae, Paraschiv Ion, împreună cu trei bărbaţi, datele nu cunoaşte. În timp ce servea berea, Paraschiv Ion se adresa cu cuvinte necenzurate în direcţia celor trei bărbaţi, cât şi în adresa fratelui său Nicolae, încerca să provoace o ceartă. El văzând că gluma se îngroaşă şi că Paraschiv Ion e pe cale să provoace un scandal, a plecat spre domiciliu. A doua zi a trecut pe la domiciliul lui Nicolae, l-a văzut că este bătut în regiunea feţei. L-a întrebat ce s-a întâmplat, comunicându-i, că după ce plecase de la terasa magazinului, el a fost lovit de către fratele său, nu a putut explica motivul. Paraschiv Ion este o persoană problematică, conflictuală, sare la bătaie fără motive întemeiate, mai ales când se află sub influenţa alcoolului. **(f.d.66)**

Declaraţiile martorului Cojocari Victor, care a menţionat că la mijlocul lunii martie 2023, data nu-şi aduce aminte, în jurul orelor 17:00 de la serviciu, s-a îndreptat spre magazinul situat în

*****. A intrat în magazin, se afla în tură vânzătoarea pe nume Irina, şi-a procurat un pachet de ţigări şi o bere. A ieşit la terasa magazinului, s-a apropiat la masa unde se afla Paraschiv Ion cu bărbat, necunoscut lui, serveau câte o bere. Împreună stăteau la vorbă. Peste ceva timp în magazin a intrat Paraschiv Nicolae, fiind însoţit de un bărbat, datele nu cunoaşte. Ei au procurat câte o sticlă de băuturi alcoolice şi s-au apropiat la cea de a doua masă de la terasă. Paraschiv Ion vizibil se observa că era servit. Între timp amicul lui Paraschiv Ion, care se afla cu ei la masă a plecat. În timpul discuţiei între dânşii, Paraschiv Ion vorbea pe un ton înalt şi cu cuvinte necenzurate. L-a scurt timp la masa unde se aflau, s-a apropiat Ion, soţul celei de a două vânzătoare, care lucrează la acest magazin. După care, a observat că bărbatul care se afla împreună cu Paraschiv Nicolae plecase şi acesta rămăseseră singur la masă. Paraschiv Ion şi Paraschiv Nicolae sunt fraţi, din cele ce îşi aduce aminte Paraschiv Ion avea un comportament agresiv şi s-a adresat către Paraschiv Nicolae cu replici, folosind cuvinte necenzurate. Între timp în magazin a intrat soţul vânzătoarei Irina, pe nume Maxim. În acest moment, Paraschiv Ion s-a îndreptat rapid către fratele său Paraschiv Nicolae şi i-a aplicat o lovitură cu pumnul, posibil în regiunea feţei, deoarece când acesta s-a ridicat sângerau buzele. Ion a strigat, să sune cineva la salvare, unde din magazin a ieşit Maxim, care a apelat la salvare, iar el a plecat de la magazin spre domiciliu. Nu cunoaşte motivul pentru ce Paraschiv Ion l-a agresat fizic pe fratele său. Între ei nu s-a iscat vre-un conflict, doar un schimb de replici, care nu-şi aduce aminte la ce temă se refereau. Acţiunile lui Ion l-a acel moment au fost spontane şi neprevăzute. Pe fraţii Paraschiv îi cunoaşte, cu ambii sunt în relaţii bune. Care sunt relaţii între ei, nu cunoaşte.**(f.d.67)**

Declaraţiile suplimentare ale martorului Cojocari Victor, care a menţionat că la declaraţiile date anterior, explică că în partea stângă a terasei sunt amplasate două mese una lângă alta la o distanţă de 1 metru, fără scaune şi distanţa de la masa până la gard este de 1 metru şi de la masă până la peretele magazinului este la fel de 1 metru. Paraschiv Ion împreună cu el se aflau la cea de a doua masă paralel cu gardul lateral magazinului, Paraschiv Ion stătea cu spatele la gard şi faţa spre peretele magazinului, iar el stătea cu spatele la gardul lateral magazinului cu faţa în direcţia porţii. La prima masă de la portiţa magazinului, stătea Paraschiv Nicolae, cu spatele la peretele magazinului şi cu faţa în direcţia gardului. Paraschiv Ion brusc s-a apropiat de fratele său, i-a aplicat o lovitură posibil cu pumnul în regiunea feţei, deoarece în regiunea bucală sângera, Paraschiv Nicolae căzând jos, pe spate, cu capul în sus. El nu a observat dacă Paraschiv Ion i-a mai aplicat lovituri lui Nicolae, în timp ce Nicolae se afla culcat pe spate, însă din ce îşi aduce aminte Ion era inconştient. Din magazin a ieşit Maxim şi a anunţat serviciul 112. Menţionează că în timpul conflictului la terasă se afla el cu Paraschiv Ion şi Nicula Ion, iar la cea de a doua masă se afla Nicolae. La moment Nicula Ion este plecat peste hotare. **(f.d.68)**

Declaraţiile martorului Staricov Maxim, care a menţionat că soţia sa, Serbina Irina, activează în calitate de vânzătoare la magazinul SRL ”Pereu Valentina”, situat în *****. La data de 16.03.2023 se afla la serviciu. În jurul orelor 18:00 a mers la serviciul soţiei, să ia sacoşa cu produse alimentare. La terasa magazinului, la ambele mese stăteau persoane, câte persoane şi cine anume, nu ţine minte, însă când s-a salutat, fără a se apropia de ei, i-a observat pe fraţii Paraschiv, care stăteau la discuţie. El a intrat în magazin, uşa în spatele său a închis-o şi discuta cu soţia. Nu a zăbovit mult 5-7 minute, a luat sacoşa şi a ieşit afară, ieşind la terasa magazinului unul din cei care se aflau la terasă l-a rugat să sune la ambulanţă, din cauză că Paraschiv Nicolae a căzut jos şi s-a lovit în regiunea feţei. El a solicitat ambulanţa şi a plecat spre domiciliu, nu a rămas să vadă circumstanţele cazului. Soţia sa nu a ieşit din magazin. În timp cât s-a aflat în magazin, nu a auzit ca la terasă să fi iscat un conflict între persoanele case se aflau cu fraţii Paraschiv. **(f.d.70)**

De asemenea, vinovăţia inculpatului Paraschiv ***** se confirmă prin materialele şi procesele verbale ale acţiunilor de urmărire penală cum ar fi:

- ***Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 21.03.2023 împreună cu planşa fotografică.*** **(f.d.18-20)**
- ***Conţinutul raportului de expertiză judiciară nr.202331D0053 din 06 aprilie 2023*** conform căruia la cet.Paraschiv Nicolae a.n.1986 s-a constatat: plagă contuză a buzei inferioare, echimozele feţii – s-au format sub acţiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, duce la dereglarea sănătăţii până la 21 zile şi se califică ca vătămări corporale uşoare. **(f.d.79)**
- ***Conţinutul procesului-verbal de examinare din 27.04.2023,*** prin care au fost supuse examinării materialele contravenţionale înregistrate în privinţa cet. Paraschiv *****. **(f.d.24-50)**

În şedinţa de judecată acuzatorul de stat s-a pronunţat asupra faptului ca inculpatul să fie recunoscută vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod Penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de ore neremunerate în folosul comunităţii în mărime de 120 ore. Cheltuielile de judecată suportate pentru raportul de expertiză medico-legală în mărime de 448 lei, de încasat din contul inculpatului în contul statului.

Apărătorul a solicitat aplicarea unei pedepse minime, sub formă de ore neremunerate în folosul comunităţii în cuantum de 120 ore, pentru a-i da şansa de a se corecta.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă lui Paraschiv ***** este întemeiată, acţiunile just calificate în temeiul art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal - violenţa în familie, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin alte acţiuni, manifestată prin alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată, instanţa ţine cont şi de personalitatea inculpatului Paraschiv *****, că se căieşte în cele săvârşite, asumându-şi astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăţia în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, comunicând circumstanţele în care a fost săvârşită infracţiunea. Inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, la evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează satisfăcător.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanţe care ar atenua răspunderea penală inculpatului Paraschiv *****, instanţa nu a stabilit.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanţe care ar agrava răspunderea penală inculpatului Paraschiv *****, procurorul în rechizitoriu a invocat săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, dar instanţa de judecată în cadrul examinării cauzei penale nu a stabilit astfel de circumstanţe.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate", cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri) potrivit căreia „Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, decât să se ţină seama de situaţia personală".

Sancţiunea art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Analizând materiale cauzei penale, audiind inculpatul Paraschiv ***** instanţa constată că în privinţa acestuia este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În accepţiunea instanţei de judecată, această categorie de pedeapsă va asigura pe deplin corectarea şi reeducarea inculpatului Paraschiv *****, luând în consideraţie realizarea scopului pedepsei penale ce ţine de prevenirea comiterii altor infracţiuni atât de către inculpat, cât şi de către alte persoane.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Astfel, art. 80^1 alin. (1) Codul penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În situaţia dată, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. şi b) Cod penal instanţa va reduce din maximul şi minimul prevăzut de sancţiunii stabilind o nouă limită cu care va opera la stabilirea pedepselor inculpatului Paraschiv *****, în limita minimă de 112,5 ore şi limita maximă de 135 ore.

Cu toate că sancţiunea art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, prevede şi pedeapsa sub formă de închisoare, în privinţa inculpatului nu poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare, deoarece Paraschiv ***** şi-a recunoscut vina, este la prima abatere, se căieşte sincer în cele comise, iar corectarea acestuia este posibilă şi fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Rezumând cele expuse şi ţinând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa constată că la moment în privinţa lui Paraschiv ***** este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului sub formă de muncă în folosul comunităţii, corespunde în principiu cu scopul de a o pedepsi reieşind şi din gradul prejudiciabil al infracţiunii comise şi personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Instanţa de judecată reţine în continuare că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Paraschiv ***** a cheltuielilor judiciare suportate în sumă totală de 448 lei.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod procedură penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, instanţa indică că potrivit raportului de constatare nr. 202331P0071 din 17.03.2023 (f.d.14) au fost suportate cheltuieli în mărime de 128 (o sută douăzeci şi opt) lei, iar potrivit raportului de expertiză 202331D10053 din 06.04.2023 (f.d.79) au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Astfel, având în vedere normele legale indicate şi materialele anexate la cauza penală, instanţa conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Paraschiv ***** în contul statului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Paraschiv *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, –

CONDAMNĂ:

A-l recunoaşte vinovat pe **Paraschiv ******* în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 (o sută douăzeci) ore.

A obliga inculpatul **Paraschiv ******* ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de probaţiune Străşeni pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4(patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

A aplica în privinţa inculpatului **Paraschiv ******* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, menţinând-o până la intrarea sentinţei în vigoare.

A încasa din contul inculpatului **Paraschiv *****, născut la *****, IDNP *****, în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale.

Sentinţa a fost pronunţată integral la 06 decembrie 2023.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Dorina Croitor**