Dosarul nr. 4-105/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Cristina Păun
Grefier Dumitrița Crigan
Cu participarea:
Agentului constatator Olesea Stețiuc-Cebotari
Reprezentatul victimei
ATAS Nord-Vest STAS Daniela Turcuman
Avocatului făptuitorului Alexandru Bulat
Făptuitorului Igor Busuioc

În lipsa:
Victimei Iulia Lungu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Busuioc Igor**, *născut la ******, *domiciliat în or. S*****,* în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravenţional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Busuioc Igor**, la data de 23.07.2025, în jurul orei 16:00 min., a lovit-o pe nepoata sa minoră *****cu o cîrjă în regiunea umărului drept, provocându-i acesteia leziuni corporale neînsemnate.
2. **În ședința de judecată Agentul constatator – Olesea Stețiuc –Cebotari,** a solicitat sancționarea lui Busuioc Igor relatând motivele invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție, a solicitat aplicarea sancțiunii în privința lui Busuioc Igor sub formă de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
3. **În ședința de judecată reprezentatul victimei** ATAS Nord-Vest – Daniala Turcuman, a solicitat sancționarea lui Busuioc Igor relatând că la data de 23.07.2025, ultimul a lovit-o pe minora Lungu Iulia cu un baston, cauzându-i astfel vătămări corporale neînsemnate. Solicită aplicarea față de Busuioc Igor a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
4. **În ședința de judecată avocatul făptuitorului Alexandru Bulat–** a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 de ore.
5. **În ședința de judecată făptuitorul Busuioc Igor –** vina a recunoscut-o integral, a solicitat aplicarea în privința sa a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității
6. ***Audiind participantul la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 78[1] din Codul contravențional, pentru care faptă va***

fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos.

7. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 556615 din 31.07.2025, întocmit de către agentul constatator al SIC al SSP a IP Sîngerei- Ștețiuc- Cebotari Olesea, s-a stabilit că **Busuioc Igor**, la data de 23.07.2025, în jurul orei 16:00 min., a lovit-o pe nepoata sa minoră *****cu o cîrjă în regiunea umărului drept, provocîndu-i acesteia leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 78^1 Cod contravențional (f.d. 36).
12. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.07.2025*, prin care s-a constatat că, Busuioc Igor, la data de 23.07.2025, în jurul orei 16:00 min., a lovit-o pe nepoata sa minoră Lungu Iulia a.n 2015 cu o cîrjă în regiunea umărului drept, provocîndu-i acesteia leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale (f.d.36);
- *cererea reprezentantului legal Daniela Turcuman din 23.07.2025*, potrivit căreia ultima solicită atragerea la răspundere a cet. Busuioc Igor, care la data de 23.07.2025 a agresat-o fizic pe minora Lungu Iulia a.n 10.04.2015 (f.d.7);
- *procesul-verbal din 23.07.2025 de audierea martorului Lungu Natalia,* care a declarat că locuiește împreună cu fiul său Busuioc Igor și cu nepoata minoră Lungu Iulia a. n 2015, care se află sub tutela sa, și care la data de 23.07.2025 aproximativ pe la orele 15:30 afându-se la domiciliul a fost lovită cu bastonul pe mai multe părți ale corpului de către Busuioc Igor care se afla în stare de ebrietate (f.d. 8);
- *chestionarul de constatate și evaluare a riscurilor în cazul violență în familie (*f.d 10-11*)*
- *chestionar a riscurilor de letalitate a violenței în familie (* f.d.12*);*
- *dispoziția nr. 204 din 24.07.2025 privind plasamentul de urgență al copilului Lungu Iulia a.n 10.04.2015 (*f.d.15*);*

- *dispoziția nr. 10 din 08.11.2023 cu privire la instituirea tutelei/curatelei în privința lui Lungu Iulia a.n 2015 (*f.d.16*);*
- *dispoziție cu privire la stabilirea statutului de copil rămas fără ocrotire părintească nr. 11 din 29.12.2023 (*f.d.17*);*
- *certificat de naștere pe numele lui Lungu Iulia a.n 10.04.2015* (f.d. 18*);*
- *încheierea și ordonanța privind aplicarea măsurilor de protecție victimei violenței în familie din 29.07.2025,* prin care au fost aplicate măsuri de protecție față de Busuioc Igor în favoarea lui *****(f.d. 25-31)*;*
- *raportul de constatare nr. 202528P0099 din 24.07.2025 din care urmează că la examinarea medico-legală a persoanei Lungu Iulia a. n 2015, s-a constatat*: echimoză la nivelul toracelui posterior din dreapta, excoriații la nivelul cotului drept, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 33-35).

13. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
14. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
16. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
17. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
18. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Busuioc Igor** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
19. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

20. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
21. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
22. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 556615 din 31.07.2025, întocmit în privința lui **Busuioc Igor**.
23. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
24. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
25. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Busuioc Igor** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
26. În continuare instanța de judecată reține că la instrumentarea cazului s-a întocmit Raportul de constatare nr. 202528P0099 din 24.07.2025 (f.d. 33-35) pentru care s-a suportat suma de 224 de lei (f.d. 34).
27. Astfel, conform art. 383 alin. (1) din Codul Contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.
28. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
29. Prin urmare, având în vedere că la instrumentarea procesului contravențional s-a întocmit Raportul de constatare nr. 202528P0099 din 24.07.2025 (f.d. 33-35) pentru care s-a suportat suma de 224 de lei (f.d. 34), instanța de judecată va încasa din contul lui **Busuioc Igor**, *născut la* *****, *domiciliat în or. S*****, *****, în beneficiul statului suma de 224 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la instrumentarea procesului contravențional.
30. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Busuioc Igor**, *născut la* *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore*.

Se încasează din contul lui **Busuioc Igor**, *născut la* *****, *domiciliat în or. S*****, *****, în beneficiul statului suma de 224 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la instrumentarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Cristina PĂUN