C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-984/24 Judecătoria Soroca sediul Central
4-24082641-03-4r-04102024 Judecător V.Belous

D E C I Z I E
În numele Legii
17 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Spatari Fiodor** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 06.09.2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 24.07.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Brighidin Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Spatari Fiodor, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzută de art.335 CCo, iar la data de 26.07.2024 materialele acumulate au fost expediate în instanța de judecată pentru examinarea cauzei în fond, conform competenței.

Judecând prezenta cauză, instanța de judecată în baza probelor cercetate în ședința de judecată a constatat, că la data 03.07.2024, ora 09:00, în s.Cremenciug r.Soroca, samavolnic, în mod arbitrar și-a asumat dreptul de a o deconecta de la rețeaua de apă potabilă pe Popovici Tamara, încălcând astfel ordinea stabilită de legislație, fără a cauza victimei o daună considerabilă.

Pentru fapta descrisă, prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 06.09.2024, Spatari Fiodor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art.335 CCo, în baza acestei legi fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Spatari Fiodor, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu adoptarea pe cazul dat a unei noi soluții, prin care să fie încetat procesul contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

În argumentarea acestor solicitări recurentul s-a referit că instanţa de fond a luat în consideraţie doar depoziţiile agentului constatator şi a victimei Popovici Tamara, care au declarat că el samovolinic în mod arbitrar și-a asumat dreptul de a o deconecta de la rețeaua de apă potabilă pe Popovici Tamara.

Declară, că instanţa a lăsat fără atenţie dovezile prezentate de către Spatari Fiodor şi lămuririle semnate de către 5 martori. Astfel menționează, că Popovici Tamara s-a conectat samavolnic la țeava de apă, fără permisiunea sa. Consideră că este proprietatea privată a sa și el a investit bani.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 17.4.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz a parvenit referință din partea victimei Popovici Tamara, care solicită respingerea recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Astfel, ca urmare a analizării și verificării materialelor din dosar, Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Spatari Fiodor, prevăzută de art.335 CCo, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată ca urmare a demonstrării vinovăției ultimului în fapta comisă.

Colegiul conchide, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține, că fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei – art.335 CCo, a fost stabilită de către instanța de judecată prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată și anume, a martorului Popovici Igor, care în instanța de judecată și la etapa investigării cazului a relatat, că vecinul Spatari Fiodor a săpat fără permisiune și a deconectat țeava de alimentare cu apă potabilă folosită de către mama sa Popovici Tamara și membrii familie sale.

La data de 13.07.2024 la IP a parvenit comunicarea telefonică de la Popovici Tamara, pe faptul că are un conflict cu vecinul Spatari Fiodor.

Potrivit cererii din 16.07.2024, Popovici Igor solicită organele de drept să i-a măsuri cu Spatari Fiodor care samavolnic a deconectat apa de la apeductul consătenilor. Potrivit procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Spatari Fiodopr, ultimul a recunoscut că a deconectat-o pe Popovici Tamara de la apeduct, deoarece s-a conectat fără a cere permisiunea sa.

La întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul a fost prezent, a recunoscut vina, nu a indicat careva obiecții și a semnat procesul verbal la toate rubricile.

Astfel, la caz cu certitudine s-a constatat, că Spatari Fiodor la data de 03.07.2024, ora 09:00, în s.Cremenciug, r.Soroca, samavolnic, în mod arbitrar și-a asumat dreptul de a o deconecta de la rețeaua de apă potabilă pe Popovici Tamara, încălcând astfel ordinea stabilită de legislație, fără a cauza victimei o daună considerabilă.

Colegiul penal conchide, că sancțiunea contravențională aplicată lui Spatari Fiodor prin hotărârea judecătorească contestată, astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde principiului proporționalității, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, această sancțiune este aptă să conducă la realizarea scopurilor enunțate.

Cu privire la invocarea recurentului, precum că instanța a luat în considerație doar declarațiile selectiv, Colegiul penal apreciază acest argument declarativ, or instanța de fond și-a bazat soluția pe declarațiile agentului constatator și ale persoanei vătămate, Popovici Tamara, care au relatat că Spatari Fiodor și-ar fi însușit în mod abuziv dreptul de a o deconecta de la rețeaua de apă potabilă. Afirmațiile făcute de către Spatari Fiodor, prin care neagă această situație, nu corespund realității

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Spatari Fiodor** împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 06.09.2024, pronunțată pe cazul contravențional de

acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.335 CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.