Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Tatiana Sîrcu)
Dosarul nr. 2r-1319/24
(2-23117937-02-25r-24042024)

D E C I Z I E

4 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Olga Cojocaru și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenții Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, reprezentați de avocatul Nicolae Frumosu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2024, prin care s-a respins contestația înaintată de Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi împotriva BC"Banca Socială"SA în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 14 august 2023, debitorii Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, reprezentați de avocatul Nicolae Frumosu, au înaintat o contestație împotriva creditorului BC"Banca Socială"SA în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită nr. 1274/23 din 24 iulie 2023 și încasarea din contul creditorului a cheltuielilor de judecată.

În motivarea contestației, au invocat că în procedura executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, a parvenit spre executare silită documentul executoriu nr. 2c-673/17 din 28 martie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a dispus evacuarea persoanelor și bunurilor ce le aparțin din apartamentul *****, și din încăperea nelocativă (garaj) box nr. 7, CCL-211 din strada *****, fiind intentată procedura de executare față de debitorii Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi. Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu din 24 iulie 2023 s-a dispus, printre altele, obligarea repetată a debitorilor ca pînă la data de 12 septembrie 2023, ora 11.00, să elibereze împreună cu membrii familiei

apartamentul respectiv.
Consideră încheierea executorului judecătoresc din 24 iulie 2023 ca fiind ilegală, deoarece dispozițiile art. 147 alin. (2^1) și (2^2) din Codul de executare interzice ca în perioada stării de urgență să se dispună evacuarea silită din bunul imobil cu destinație locativă a debitorului. Respectiv, prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 a fost declarată starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, fiind prelungită succesiv, inclusiv prin Hotărârea Parlamentului nr. 133/2023 s-a prelungit cu 60 de zile începând cu data de 3 august 2023, nefiind dispuse derogări de la aplicarea art. 147 alin. (2^1) și (2^2) din Codul de executare.
Solicită admiterea contestației și anularea încheierii executorului judecătoresc Radu Ciuchitu nr. 1274/23 din 24 iulie 2023, precum și recuperarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 februarie 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 15 aprilie 2024, recurenții Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, reprezentați de avocatul Nicolae Frumosu, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Susține că ilegalitatea încheierii executorului judecătoresc contestate rezultă anume din dispunerea evacuării debitorilor din unica lor locuință în perioada stării de urgență. Chiar dacă instanţa de fond confirmă interdicția dispunerii evacuării debitorilor din locuința acestora pe perioada stării de urgenţă, consideră că dispunerea suspendării, de către executorul judecătoresc, a titlului executoriu în partea ce ţine de evacuarea persoanelor şi bunurilor din locuința debitorilor, până la încetarea stării de urgenţă, acoperă ilegalitatea comisă de executorul judecătoresc la dispunerea acestor măsuri. Consideră această abordare ca fiind greșită şi susține că legalitatea sau ilegalitatea încheierii executorului judecătoresc urmează a fi examinată conform circumstanţelor de la data emiterii acesteia şi nu prin raportare la alte evenimente ulterioare.
Menționează că prin dispozitivului încheierii executorului judecătoresc contestate, a fost dispusă numirea evacuării silite a debitorilor Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, din apartamentul ***** şi din încăperea ne-locativă-garaj-box nr. 7,

CCL-211, *****. Evacuarea silită a fost stabilită pentru data de 12 septembrie 2023, ora 11:00, însă sunt anumite interdicții de la punerea în executare a evacuării debitorilor, cum ar fi cele prevăzute la art. 147 alin. (2^1) şi (2^2) din Codul de executare.

Punctează că din interpretarea coroborată a prevederilor legale citate, constată că evacuarea silită a debitorilor este interzisă inclusiv în cazul în care sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: imobilul din care este dispusă evacuarea are destinaţie locativă; creditorul are la dispoziţie o locuinţă corespunzătoare; debitorii nu au o altă locuinţă corespunzătoare; este declarată stare de urgenţă.

Precizează că prin hotărârile Parlamentului Republicii Moldova de declarare a stării de urgenţă şi de prelungire a acesteia nu au fost dispuse derogări de la aplicarea prevederilor art. 147 alin. (2^1) şi (2^2) din Codul de executare, fapt ce presupune interzicerea dispunerii/numirii evacuării debitorilor, în cazul întrunirii celorlalte condițiile expuse în norma de drept menționată.

Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă.

5. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 24 aprilie 2024.
6. La data de 27 mai 2024 prin intermediul oficiului poștal, intimata BC”Banca Socială”SA în proces de lichidare, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.
7. Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, deși a fost informat prin email despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de

recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

12. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nuşi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
14. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
15. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
16. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
17. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
18. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la 25 mai 2023, creditorul BC”Banca Socială”SA în proces de lichidare, s-a adresat executorului judecătoresc Radu Ciuchitu pentru executarea titlului executoriu nr. 2c-673/2017 din 28 martie 2019, emis în baza hotărârii

Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a dispus evacuarea persoanelor și bunurilor ce le aparțin din apartamentul ***** și din încăperea nelocativă (garaj) box nr. 7, CCL-211 din *strada* *****, cu mențiunea că hotărârea judecătorească a devenit definitivă la 22 decembrie 2022.

19. Prin încheierea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu nr. 073-1274/23 din 25 mai 2023, s-a dispus intentarea procedurii de executare în vederea executării documentului executoriu.
20. După intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc Radu Ciuchitu prin încheierea nr. 073-1274/23 din 24 iulie 2023 a dispus, printre altele, obligarea în mod repetat debitorii Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, ca pînă la data 12 septembrie 2023, ora 11.00 să execute documentul executoriu, și anume: să elibereze împreună cu membrii familiei apartamentul ***** și din încăperea nelocativă (garaj) box nr. 7, CCL-211 din *strada* *****, informând debitorii că în cazul neexecutării documentului, este numită executarea silită, cu obligarea debitorilor să întreprindă mai multe acțiuni.
21. La data de 6 septembrie 2023, debitorii și reprezentantul lor au solicitat suspendarea evacuării debitorilor din apartamentul *****, pe perioada stării de urgență.
22. Prin încheierea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu nr. 073-1274/23 din 11 septembrie 2023, s-a dispus suspendarea executării titlului executoriu nr. 2c-673/2017 din 28 martie 2019, în partea ce ține de evacuarea persoanelor și bunurilor ce le aparțin din apartamentul *****, *mun. Chișinău, pîn*ă la încetarea stării de urgență instituită pe teritoriul Republicii Moldova.
23. Ulterior, prin procesul-verbal privind evacuarea întocmit de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu din 26 septembrie 2023 s-a consemnat, printre altele, că debitorii au eliberat benevol încăperea nelocativă (garaj) box nr. 7, CCL-211 din *strada* *****, fiind transmise cheile de la ușa garajului reprezentantului creditorului, Natalia Luncari.
24. Iar la data de 14 august 2023, debitorii Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, reprezentați de avocatul Nicolae Frumosu, au înaintat o contestație împotriva creditorului BC”Banca Socială”SA în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare silită nr. 1274/23 din 24 iulie 2023 și încasarea din contul creditorului a cheltuielilor de judecată.
25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.
26. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 15 aprilie 2024, recurenții Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, reprezentați de avocatul

Nicolae Frumosu, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă.

27. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
28. Dispunând respingerea contestației, Colegiul constată că instanța de fond just a constatat că debitorii Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, în cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc, în esență își exprimă dezacordul cu faptul că executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, la emiterea încheierii nr. 073-1274/2023 din 24 iulie 2023 urma să dispună evacuarea debitorilor doar din bunul imobil cu destinație nelocativă, deoarece pe perioada stării de urgență este interzisă evacuarea din bunul imobil cu destinație locativă.
29. Colegiul remarcă, că conform prevederilor art. 147 alin. (1) din Codul de executare, evacuarea constă în eliberarea spațiului locativ indicat (încăperii indicate) în documentul executoriu de către persoanele nominalizate în acest document împreună cu bunurile care le aparţin. Alin. (2) prevede că dacă debitorul nu eliberează benevol spaţiul locativ indicat (încăperea indicată) în documentul executoriu, executorul judecătoresc procedează la evacuare silită. Potrivit alin. (2^1), evacuarea silită din bunul imobil cu destinaţie locativă în care debitorul îşi are unicul domiciliu nu poate fi făcută de la data de 15 octombrie şi până la data de 15 aprilie a anului următor decât dacă creditorul face dovada că el şi membrii familiei sale nu au la dispoziţie o locuinţă corespunzătoare şi că debitorul şi membrii familiei sale au o altă locuinţă corespunzătoare în care s-ar putea muta de îndată. Iar potrivit alin. (2^2) al aceluiași articol, interdicţia prevăzută la alin.(2^1) se aplică şi în cazul declarării stării de urgenţă, de asediu sau de război, precum şi în cazul declarării stării de urgenţă în sănătate publică de organele abilitate în acest sens.
30. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că prin încheierea contestată, executorul judecătoresc a obligat și le-a stabilit debitorilor termen de pînă la data de 12 septembrie 2023, ora 11.00, să elibereze împreună cu membrii familiei apartamentul ***** și încăperea nelocativă (garaj) box nr. 7, CCL-211 din *strada* *****.

31. Ulterior, la 6 septembrie 2023, debitorii și reprezentantul acestora s-au adresat executorului judecătoresc în vederea suspendării evacuării debitorilor din apartamentul *****.
32. Respectiv, executorul judecătoresc, examinând cererea acestora, prin încheierea nr. 073-1274/23 din 11 septembrie 2023 a dispus suspendarea executării titlului executoriu nr. 2c-673/2017 din 28 martie 2019, în partea ce ține de evacuarea persoanelor și bunurilor ce le aparțin din apartamentul *****, mun. Chișinău, pînă* la încetarea stării de urgență instituită pe teritoriul Republicii Moldova.
33. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins contestația debitorilor, or, executorul judecătoresc fiind sesizat cu titlu executoriu nr. 2c-673/2017 din 28 martie 2019, emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a întreprins acțiuni în vederea executării acestuia, materializat, printre altele, prin încheierea contestată. Or, una dintre modalitățile prevăzute de Codul de executare este dispunerea evacuării, care de altfel poate fi executată atât benevol de către debitori cât și prin măsuri de executare silită dispuse de executorul judecătoresc.
34. Colegiul atestă că executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, examinând cererea debitorilor, a emis încheierea din 11 septembrie 2023 prin care a suspendat executarea titlului executoriu nr. 2c-673/2017 din 28 martie 2019, în partea ce ține de evacuarea persoanelor și bunurilor ce le aparțin din apartamentul *****, mun. Chișinău, pînă* la încetarea stării de urgență instituită pe teritoriul Republicii Moldova.
35. În aceste condiții se atestă că, în perioada de pînă la 12 septembrie 2023 (dată indicată în încheierea contestată), termen acordat debitorilor Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu pentru a fi executat benevol titlul executoriu nr. 2c-673/2017 din 28 martie 2019, a intervenit încheierea executorului judecătoresc din 11 septembrie 2023, prin care a suspendat executarea titlului executoriu respectiv.
36. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că din dispozițiile art. 147 alin. (2^2) din Codul de executare, raportate la circumstanţele cauzei, se desprinde că executorul judecătoresc nu poate întreprinde acțiuni în vederea evacuării debitorilor din bunul imobil cu destinație locativă. Cu toate acestea, art. 84 alin. (1) din Codul de executare acordă dreptul executorului judecătoresc, de a suspenda procedura de executare.
37. Prin urmare, instanța de fond just a menționat că efectele juridice ale încheierii executorului judecătoresc Ciuchitu Radu nr. 073-1274/2023 din 11 septembrie 2023, acordă prezumția legalității încheierii executorului

judecătoresc nr. 073-1274/2023 din 24 iulie 2023, or debitorii și reprezentantul acestora fiind interesați în soarta de a obține anularea încheierii executorului judecătoresc contestată, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja dreptul lor prin prezentarea probelor pe care le invocă drept temei al pretențiilor, fapt omis de aceaștia.

38. În asemenea circumstanțe survin consecințele sancțiunii procedurale, deoarece conform art. 10 alin. (1) în raport cu art. 56 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă și art. 44 din Codul de executare, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.
39. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurenții contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
40. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
41. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurenților și reprezentantului lor.
42. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
43. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenții Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi, reprezentați de avocatul Nicolae Frumosu, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 februarie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Olga Cojocaru

Ala Malîi