

Dosarul nr. 1-1730/2023
1-23094599-12-1-03072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

6 februarie 2025
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul Olga Bejenari
Grefierii Melisa Aghenie (*Gaidanov*)
şi Teofilia Beleuţa

cu participarea:

Procurorilor Vladimir Adam şi Roman Porubin
Apărătorilor Oxana Eşanu şi Gheorghe Furdui
Inculpatului Andrian Rucan
Avocatului martorului Petru Vîrlan Eugeniu Musteaţă

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Rucan Andrian *****, născut pe *****,
IDNP *****, originar din mun. Chişinău,
înregistrat cu reşedinţa în ***** şi cu
domiciliul în ***** , căsătorit, cu 2 copii
minori la întreţinere, supus militar, cu studii
superioare, angajat în câmpul muncii în
calitate de administrator al ”ECOSEM
GRUP” S.R.L., fără grade de invaliditate,
fără titluri speciale, grade de calificare şi
distincţii de stat, de naţionalitate bulgar,
cetăţean al Republicii Moldova şi al
României, nu se află la evidenţa medicului
narcolog sau psihiatru şi fără antecedente
penale, însă prin:

- *sentinţa din 10 august 2021 emisă în
dosarul nr. 1-3393/2020 de Judecătoria*

Chișinău, sediul Buiucani, irevocabilă prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2021, pentru comiterea faptei prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal, a fost recunoscut vinovat, dar conform art. 60 din ultimul cod, a fost liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alineatul (1) Cod penal (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024).

Procedura de citare legală, respectată.

Perioada examinării cauzei penale: 3 iulie 2023 – 6 februarie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul **Andrian Rucan**, în perioada lunilor noiembrie - decembrie anul 2022, aflându-se preponderent în mun. Chișinău, urmărind scopul soluționării favorabile a situației în care se aflau Andrei Ciauș, Sergiu Aftene, Tair Manalati și Valentin Sasu, învinuiți în cauza penală nr.*****, aflată în gestiunea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, la acel moment fiind examinate de către instanțele de judecată măsurile preventive ale acestora, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, i-a promis directorului adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, Petru Vîrlan, care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, deține calitate de persoană publică, că-i va acorda privilegii și avantaje ce nu i se cuvin, pentru mama acestuia, care este actriță, sub formă de alocarea unui apartament la preț preferențial în blocul de locuit, destinat actorilor, iar în schimbul acestora, Petru Vîrlan, în lipsa cererilor și demersurilor, înregistrate oficial în cancelaria Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, va accesa Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și îi va furniza lui Andrian Rucan informații și consultații

solicitate referitoare la dosarele în privința învinuților vizați, precum și, să elibereze din numele instituției, în care activează, un răspuns avantajos la cererea înregistrată avocatului Vasile Tarnovschi, care acționa în interesele unuia din învinuți, sub aspectul încălcării de către instanțele de judecată a procedurii de examinare a aplicării și prelungirii măsurii preventive în privința acestora, dar acțiunile ilegale, în final au fost denunțate de către Petru Vîrlan organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

1.2. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Andrian Rucan* au fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*) – *coruperea activă, adică pentru „promisiunea, personal, unei persoane publice de privilegii și avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

Privind procedura.

2.1. În ședință de judecată, procurorul, inculpatul și apărătorul Oxana Eșanu, care acționează în interesele acuzatului în temeiul mandatului avocațial cu seria și nr. ***** din 29 martie 2023 (vol.VI, f.d.34) au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, deoarece inculpatul nu recunoaște vina în comiterea faptei incriminate.

2.2. În aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea inculpatului Andrian Rucan și a apărătorului ales de ultimul, Oxana Eșanu.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

3.1. În ședință de judecată, inculpatul *Andrian Rucan* a declarat că respinge în totalitate învinuirea ce i se aduce, opinând că probatoriul administrat în dosar de către organul de urmărire penală demonstrează nevinovăția sa, or unica probă pe care se bazează organul de urmărire penală sunt declarațiile denunțătorului și a martorilor, ultimii care însăși le-au combătut prin răspunsurile la întrebările procurorului, avocatului și învinuitului. Astfel, inculpatul susține că în fapt, în anul 2019 o persoană apropiată i-a făcut cunoștință cu Andrei Batereanu, iar legăturile s-au format legat de sponsorizarea și finanțarea sa constantă a evenimentelor organizate de Andrei Batereanu în cadrul A.O. ”Ștefan cel Mare și Sfânt” și membrii asociației erau din diferite domenii, unde o parte din ei au insistat să facă cunoștință cu inculpatul. Din lista de martori prezentați în dosar, adică Petru Vîrlan, Alexandru Fleaș, Lilian Carp și Sorin Popescu, absolut toate persoanele care au fost cooptate pe dosarul său de învinuire, i-au fost cunoscute la propunerea și insistența lui Andrei Batereanu. Ce ține de acțiunile procedurale și

consecutivitatea evenimentelor, organul de urmărire penală a admis un șir de neconcordanțe, iar o parte din actele procedurale au fost întocmite cu dată întoarsă pentru a obține urgent arestul său preventiv în scopul intimidării din partea Serviciului de Informații și Securitate. A subliniat că anume din anul 2022, când anume Andrei Batereanu a insistat să îl pună în contact cu Petru Vîrlan, ultimul îl suna permanent solicitând experiența inculpatului pe diferite probleme și chiar dacă ambele telefoane ale sale au fost în custodia organului de urmărire penală, iar interceptările au fost autorizate de către judecătorul de instrucție, lipsesc în totalitate din dosar rapoartele apelurilor de intrare-ieșire și unicele apeluri ale sale efectuate către Petru Vîrlan erau în momentele când acesta îl chema la el și nu era în birou sau îl suna să stabilească o oră pentru ședință, dar uita și pleca din birou, precum și în cazurile când îl suna ca să vină la dânsul în birou și întârzia cu orele, fiind nevoit să-l sune pentru a concretiza situația. Afirmă că temele de discuții pentru care îl chema Vîrlan erau eficientizarea sistemului de termoficare a instanțelor judecătorești, dezvoltarea unui proiect de construcție a apartamentelor de serviciu pentru grefieri, asistenți judiciari și judecători tineri noi intrați în sistem, iar o problemă care o avea era cu irosirea a aproximativ 2 milioane de EURO dintr-un grant al UE pentru un soft ”JUSTAT” integrat în PIGD, care reprezintă bani iroșiți împreună cu un angajat pe nume ”Grosu” din cadrul Ministerului Justiției, care este fratele președintelui Parlamentului, dl Igor Grosu și lor le rămăsese doar 50 000 de EURO din cele 2 milioane EURO și căutau cum să facă programul. Astfel, invocă că problemele au început în ziua când a uitat că stabilise o întâlnire la biroul său cu curatorul său de la SIS, iar Petru Vîrlan s-a adevărit că este nerezident al SIS și în seara aceea, l-a chemat ca de obicei la el în birou, unde discuțiile s-au lungit și când a ieșit din birou, a dat față în față la propriu cu curatorul său de la SIS, lucru care este totalmente interzis în acest sistem, însă din cauza incompetenței sale și a proastei organizări, a admis să-i afle involuntar curatorul său ca agent nerezident și din momentul acela, evident că pentru persoana sa, a apărut interes din cauza lipsei de încredere că Vîrlan a făcut acest gest involuntar. Astfel, următorul care a insistat în perioada următoare să intre în contact cu el, este Sorin Popescu, care șeful lui Vîrlan, iar Sorin Popescu este funcționar oficial al SIS, care este detașat oficial la AAIJ ca director. În perioada următoare, Andrei Batereanu a insistat să îl pună în contact cu un director de la SIS și a făcut-o, iar contactul era destul de activ în privința persoanei sale. Astfel, primul contact a fost efectuat pe 25 noiembrie 2022 cu această persoană, iar toate apelurile prin ”viber” și mesajele s-au păstrat, însă organul de urmărire penală nu le-a anexat la dosar și tot Batereanu la inițiativa sa, l-a pus în contact cu Alexandru Fleaș, care este cumătrul său și angajat nestatutar al SIS. Indică că

primul contact a fost efectuat pe 3 noiembrie 2022 și la fel toată corespondența prin "whatsapp" se păstrează în telefonul său, care a fost ridicat de către organul de urmărire penală, dar în dosar nu se regăsește extrasul din întreaga mesagerie și registrul apelurilor. Tot Batereanu l-a pus în contact cu Lilian Carp, ultimul motivând interesul că dezvoltă un proiect politic în paralel cu activitatea sa în cadrul PAS, Lilian Carp fiind candidat în acea perioadă la funcția de director SIS, dar care nu s-a realizat din cauza conflictului său cu Recean și cu Druță, care era vicedirectorul SIS la acel moment. Pe 12 decembrie 2022 ora 11 și 14 min., l-a apelat prin "Viber" Eduard, adică angajatul SIS pentru a se întâlni cu dânsul anume în biroul său ca să discute ce acte are pe temele de delapidări de active de către anumite persoane, exact care le discuta în birou la Vîrlan. Atrage atenția că la data de 12 decembrie 2022 la ora 16 și 29 min., acest angajat SIS a fost în biroul său și au studiat acte direct din computerul său și a văzut întreg fișierul de acte și materiale puse pe familii legate de avocatul Grosu Alexandru cu care se luptă din 2016 și care acționa în vederea acaparării "raider" a companiei sale. Mai atrage atenția și asupra faptului că acest angajat a făcut parte ulterior din echipa de urmărire penală a SIS pe dosarul său, care se judecă la moment. La fel, toate aceste mesaje și apeluri se păstrează și până astăzi în telefonul său, dar organul de urmărire penală intenționat a omis atașarea la materialele cauzei și atenționează că persoana îl contacta pe dânsul. A mai iterat că pe 12 decembrie 2022, la ora 16 și 29 min. și pe 13 decembrie 2022, la ora 15 și 31 min., această persoană a fost în biroul său de pe ***** pentru discuții și ca să studieze materiale acumulate pe acest avocat Alexandru Grosu, însă după ce i-a transmis pe un card de memorie materialele, nu l-a mai contactat. Relatează că problema cea mai mare care o invocau angajații SIS, era că a studiat prea adânc activitatea acestui avocat Alexandru Grosu și a descoperit că de fapt el reprezintă interesele companiilor anume ale vicedirectorului SIS de la acel moment Druță și au înțeles de asemenea că are o vastă experiență în a-și proteja compania și că nu are sens să discute cu dânsul despre racolare sau stoparea activității de luptă cu acest avocat. Afirmă că odată ce urmărirea penală a fost inițiată pe motivul unui dosar penal al lui Ceauș, consideră necesar să se refere în detaliu și aici. Prima dată despre Ceauș a auzit de la Petru Vîrlan, care s-a adresat speriat într-o zi dacă nu a auzit nimic despre perchezițiile lui Ceauș, deoarece el își face griji și i-a comunicat că acest Ceauș este angajatul Ministerului Justiției în paralel cu funcția de Administrator de Insolvabilitate, iar Vîrlan cunoștea că întreprinderea sa este în insolvabilitate din 2017 și de aceea l-a întrebat dacă poate știe ceva. I-a comunicat că nici nu știe măcar această persoană, nu are nici numărul de telefon, fapt confirmat și de organul de urmărire penală prin faptul că nu au anexat extras din agenda

telefonului, nu mai vorbind de ceva comunicări. Mai susține că nu a contactat niciodată cu un anume Ceauș, ia pe procesul de insolvență a companiei sale S.R.L. "Ecosem Grup", acest Ceauș nu a participat niciodată pe proces și nici măcar nu a înaintat vreo creanță sau să reprezinte vreun creditor. Organul de urmărire penală a ridicat și a anexat la materialele dosarului penal întregul dosar de insolvență unde nu se regăsește nicăieri numele Ceauș sau vreo companie reprezentată de acesta, iar în timpul filajului său, nu s-a constatat nici un contact fizic sau telefonic cu Ceauș, cu avocatul său sau vreun membru de familie și probatoriul anexat la dosar confirmă argumentele sale. Mai relatează că la materialele cauzei nu există nici o înregistrare audio din biroul lui Vîrlan care să ateste pronunțarea de către dânsul măcar odată a numelui Ceauș, iar chiar și la întâlnirea de la "Capitales" din decembrie 2022 care a fost inițiată de Petru Vîrlan la o oră foarte târzie, el fiind în oraș cu soția sa, acesta l-a chemat pentru a discuta despre posibila sponsorizare a lansării tezei unei colege, care este soția unei persoane influente din justiție. Mai invocă că acesta i-a transmis și contul de plată de 20 000 de lei, dar a refuzat pe loc această sponsorizare și i-a argumentat foarte clar inoportunitatea acestor tipuri de sponsorizări, iar această întâlnire a fost documentată integral de către organul de urmărire penală, dar la dosar au fost anexate doar fotografia lui Vîrlan cu o persoană din spate care seamănă cu inculpatul și fotografia mașinii cu număr ***** , însă înregistrările audio, organul de urmărire penală a omis intenționat să le anexeze. Mai susține că organul de urmărire penală, de asemenea omite faptul că pe data de 21 noiembrie 2022, la ora 12 și 19 min., Vîrlan singur îi scrie mesaj "*Salut, Ce faci, îmi trebuie ceva acte în privința lui Ceauș, Doamna a solicitat*" și au urmat 2 apeluri ale lui Vîrlan către dânsul pe care nu le-a ridicat la ora 12:54 min. și ora 14:46 min. în aceeași zi, pentru că îi explicase odată că nu are tangență și în genere nu cunoaște acest om, dar ulterior l-a chemat la el și i-a explicat că prin "*Dna*" a avut în vedere cineva din conducerea Ministerului Justiției, care sunt șefii lui direcți. I-a spus atunci franc să nu-l mai deranjeze cu așa întrebări, dar factologic, cu toate că organul de urmărire penală a obținut autorizarea și a montat utilaj de interceptare în biroul său, dar și al lui Vîrlan, nu au fost anexate înregistrări video, fapt ce denotă că nu discuta sau se interesa de un oarecare Ceauș. Referitor pe fapta imputată lui că i-ar fi promis un apartament lui Vîrlan la preț redus prin prisma faptului că mama sa este actriță, relatează că la primele lor întâlniri i-a povestit proiectele sociale pe care le-a realizat, adică apartamente sociale pentru veteranii războiului de pe Nistru, angajați ai Ministerului de Interne și proiectul social "*TEATRAL*" pentru membrii Uniunii Teatrale din Moldova, iar când a ajuns să povestească despre proiectul despre actorii de teatru, Vîrlan a exclamat că mama lui este actriță și că ar

putea beneficia. Instant i-a explicat că apartamentele sociale pentru actori sunt doar pentru membrii UNITEM și că rândurile, precum și contractele de investiții au fost semnate până în 2012 și că actorii locuiesc deja. Despre apartament pentru mama sa l-a întrebat ulterior doar odată, când i-a comunicat că nu este posibil, deoarece nu poate da pe altcineva afară din casă, fapt confirmat și de Vîrlan în declarațiile sale că l-a refuzat în privința apartamentului. Vîrlan la faza declarațiilor martorului a răspuns că nu are idee despre UNITEM și dacă mama sa este membră sau nu. De asemenea, în declarațiile sale depuse la urmărirea penală, Vîrlan a declarat că i-a povestit mamei sale despre această posibilitate, dar în ședința de judecată, la întrebarea procurorului Adam Constantin dacă mama sa știa despre această posibilitate, Vîrlan a răspuns că nu știa mama sa nimic și că nu i-a spus despre această posibilitate de procurare a apartamentului social. Atât Vîrlan, cât și Fleaș au confirmat că niciodată nu i-a rugat ceva personal sau pentru afacerea sa, iar de aceea Vîrlan nu avea ce să-i ofere pentru afacerea sa, pe când accesarea interfaței www.instante.justice.md, care are în back-end Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, accesarea informației pe dosare se face prin acces liber, în special *"orarul ședințelor"*. Afirmă că obiectul promisiunii și caracteristicile sale nu au fost discutate și nici valoarea obiectului declaratei promisiuni de către Vîrlan, iar însăși martorul Vîrlan a declarat în cadrul instanței că nu a discutat cu el niciodată despre locația blocului, ori compania sa are mai multe blocuri, adică nici suprafața apartamentului, etajul, numărul, scara, varianta de finisare și cel mai important, nici prețul, deoarece nu a existat obiectul preținsei promisiuni, dar nici organul de urmărire penală nu a efectuat raportul comparativ dintre prețul facilitat contractat, prețul real de piață și care este suma beneficiului. Adaugă că pentru a confirma că nu a intrat în detalii despre proiectul social pentru actori și că i-a refuzat din start ideea lui Vîrlan, este că acesta a declarat în instanță cu nu cunoaște care este prețul preferențial la metru pătrat, or acesta este unul pentru toți actorii indiferent de etaj sau metraj. Relatează că la dosar, organul de urmărire penală a anexat interceptările din biroul administratorului insolabilității a companiei sale Balan Vladimir unde discută despre lucru, dar nici o discuție sau aluzie despre cât de neînsemnată sau că ar urma de semnat vreun contract de investiții cu Vîrlan sau mama sa și în genere în toate discuțiile interceptate nu s-a pomenit numele Vîrlan. Mai informează că chiar dacă Balan Vladimir nu are nici un statut pe dosarul de învinuire a sa, aceste materiale au fost anexate de către organul de urmărire penală la cauză și declară că nu l-a rugat niciodată pe Vîrlan să acceseze vreun program, iar măsurile speciale de investigație anexate la dosar demonstrează acest fapt. Concomitent, consideră că ce făcea Vîrlan în computerul său de serviciu este prerogativa lui sub răspundere proprie, iar despre faptul că biroul lui este sub

monitorizare continuă a aflat atunci când în una din vizitele ordinare în biroul său, i-a reproșat pe un ton destul de înfuriat că de ce ca autoritate de administrare în justiție nu rezolvă problema gravă de utilizare a aceluiași bon de achitare a taxei de stat pe mai multe dosare, care este un fenomen răspândit în Moldova ce aduce prejudicii părților pe dosare și statului, care pierde sute de milioane de lei, bani necesari pentru salariile angajaților din justiție. Atunci Vîrlan i-a spus ca despre tema aceasta să nu vorbească nicăieri căci îi vor închide pe amândoi. De asemenea, explică că angajatul SIS Eduard, care a vizitat în noiembrie 2022 sediul său, s-a interesat foarte insistent și ce probe are pe speța utilizării aceluiași bon de taxă de stat pe mai multe cauze civile, pe care i le-a transmis și pe acestea. În general din septembrie 2022, notează că Vîrlan discuta în panică cu dânsul doar despre faptul că vine momentul să prezinte ”JUSTAT”, ca parte integrantă a PIGD a donatorilor externi și că nu are ce le arăta, dar bugetul de milioane i-a cheltuit, fapt confirmat prin informația pe care o expedia ca să-l ajute să găsească o soluție. Foarte relevante sunt și materialele pe care i le-a transmis în acest sens pe 1 noiembrie 2022 prin ”whattsap”, dar informația a fost ignorată de către organul de urmărire penală și care nu a fost anexată la dosar. Referitor la contactul cu Alexandru Fleaș, consideră că s-a efectuat strict în lumina informațiilor despre schemele de amploare ale avocatului Alexandr Grosu pe domeniul insolvabilității și cum își asigură acoperirea la nivel înalt prin reprezentarea în instanță sau în comitetele de conducere a companiilor înalților demnitari de stat, la ce el a venit cu dovezi concrete în acest sens, iar unica sesizare expedită prin poșta Parlamentului Comisiei Naționale de Securitate și pe poșta lui Fleaș a fost anume această sesizare cu privire ilegalitățile și abuzurile lui Grosu pe domeniul insolvabilității în interesul înalților demnitari de stat. Răspuns la sesizarea sa oficială nici până astăzi nu l-a primit, cu toate că a expedit oficial sesizarea, dar anume această sesizare nu a fost anexată la dosar, dar au fost anexate de către organul de urmărire penală niște acte cu care nu are nici o tangență, fără a fi indicat pe ce cale exact au ajuns la dosar și fără vreo dovadă că el le-a prezentat, ci doar la nivel declarativ ca să îl lege de cazul Ceauș. Actele anexate de către organul de urmărire penală sunt în circulație liberă pe internet, iar în cadrul declarațiilor oferite în instanță, martorul Alexandr Fleaș a confirmat că nu l-a rugat ceva și nu a intervenit cu careva solicitări de a-i rezolva probleme persoanele sau de alt gen, iar contactul cu el a fost făcut la inițiativa și cu aportul lui Andrei Batereanu, deoarece el nici idee nu avea de așa persoană. Consideră că Alexandr Fleaș a avut interes strict față de informațiile deținute de el pe avocatul Alexandr Grosu și beneficiarii lui finali funcționari de stat, doar că în unul din mesaje prin ”whattsap” i-a reproșat că nu trebuia să expedieze informațiile pe poșta Parlamentului, ci pe e-mailul lui

personal. Relatează că pe 30 noiembrie 2022, la ora 10 și 00 min. a fost invitat la unul din sediile SIS pentru a discuta problema avocatului Alexandru Grosu și cum anume a ajuns la concluziile sale, dar și cine sunt persoanele care l-au ajutat să acumuleze atâtea informații delicate despre activitatea acestuia. Le-a explicat că singur ani de zile în lumina apărării companiei sale de acțiunile acestuia, a ajuns să acumuleze informații, acte și să înțeleagă întreaga sa activitate și beneficiarii lui finali. Anticipând cu 1 an evenimentele, le-a spus printre altele că acest avocat pe lângă reprezentarea intereselor actualilor funcționari de stat, mai reprezintă și interesele, asigurând finanțarea prin scheme a unor grupuri obscure cu care statul acum luptă intens. Faptul prezenței sale la sediul SIS poate fi constatat atât prin consultarea registrelor din acea zi, deoarece a prezentat buletinul, cum și prin mesajele de pe telefonul său pe care organul de urmărire penală le-a ignorat intenționat și nu le-a anexat la dosar ca probe și din raportul GPS tracking-ului de pe telefon care i-a fost ridicat, organul de urmărire penală a exclus intenționat geolocația acestei vizite. Afirmă că chiar și la audierea sa a doua zi după arestul preventiv, procurorul PA Gheorghe Caragia a oprit imediat audierea când a scris familia lui A. Grosu ca răspuns la prima întrebare, în abuzul de acte și declarații pe care le vehicula, mai erau și materiale despre faptul promovării deschise a lui Gheorghe Caragia în procuratură, în special Procuratura Anticorupție de către Oleg Baci, participantul principal în realizarea acțiunilor lui A. Grosu, odată ce organul de urmărire penală nu a constatat că ar avea cât de mică legătură cu Ceauș, avocații sau familia, adică nu a fost constatat nici un contact fizic, mail, telefonic, ba mai mult, nu s-a atestat nici înregistrarea în agenda telefonică a numerelor de telefoane măcar a unor persoane legate de Ceauș sau chiar a lui Ceauș. Susține că nu există nici o discuție prin care să se ateste faptul promisiunii sau măcar aluzia la promisiune, iar până și declarațiile martorului Vîrlan vin în confirmarea acestui fapt, dar declarațiile contradictorii chiar în instanță ale lui Vîrlan atestă crearea artificială a dosarului și învinuirilor care i se aduc. De asemenea, Petru Vîrlan citea declarațiile sale pregătite din timp, iar la întrebările procurorului, avocatului și ale sale a răspuns contradictoriu sau refuza să răspundă la întrebările pertinente elucidării circumstanțelor cauzei. De asemenea, consideră că refuzul sistematic al martorului Andrei Batereanu de a se prezenta pentru a oferi declarații în instanță denotă faptul că declarațiile sale au fost făcute sub presiune și nu corespund adevărului. Or, la prima ședință de prezentare a probelor învinuirii, Andrei Batereanu s-a prezentat împreună cu martorul Petru Vîrlan, care a fost audiat câteva ședințe la rând, iar ulterior nu s-a mai prezentat timp de jumătate de an cu toate că procurorul a declarat că a depus diligența de a-l cita și informa pe acesta. Mai adaugă că percheziționarea oficiului companiei "Ecosem Grup" S.R.L. în loc

de apartamentul său indicat de procuror în ordonanța de percheziție, corelat cu ridicarea de la ASP a întregului dosar al companiei sale din august 2003 de la fondare și cu numărarea, dar și atragerea atenției pe câți metri pătrați de apartamente, spații comerciale, garaje și debarale are în proprietate de vânzare "Ecosem Grup" S.R.L., denotă intenția de a-l intimida și de a pune presiune pe dânsul și pe companie ca să nu mai continue să discute despre spețele, informațiile și persoanele menționate mai sus. Mai declară că nu este vinovat de fapta ce i se impută, nu-și recunoaște vina și probele administrate în dosar sunt de ajuns pentru a demonstra nevinovăția sa.

La întrebările apărătorului a menționat că privind primul episod de la Vîrlan din birou, seara când l-a telefonat, cu radioul a fost momentul când a intrat nervos la dansul în birou, dar că ceva nu este în regula, l-a chemat panicat și i-a spus că sistema lui de detectare a mișcării i-a detectat ceva la 3 de noapte și ceva s-a întâmpnat cu televizorul/calculatorul, pentru ce i-a declarat ca o perioadă să nu se vadă, statuând că nu inculpatul îl suna, ci numai el îl suna. De asemenea, nu a primit informații sau să îi livreze informații din PIGD pentru ca nu are nevoie, dar când i-a livrat contractul de deservire a PIGD ca să îl ajute să îi găsească o companie a "JUSTAT"-ului, iar el cunoaște informații din site-ul www.instante.md. Cu cei 50 mii de EURO pentru Vîrlan, a zis că Batereanu a comunicat că soția sa Minodora, e din domeniul IT și dezvoltă o facere de inteligență artificială de 7 ani, iar "JUSTAT", brațul PIGD, anume presupune componența de inteligență artificială și insistă să o facă cu 50 mii de EURO și soția sa a fost cu 3 întâlniri, fiind plictisitoare. Minodora soția sa i-a explicat că doar construirea conceptului era de câteva sute de mii de EURO și l-a refuzat, iar ce ține de procurorul Anticorupție Ivanov erau situații când el îi reproșa de activitatea lor, că este mereu un Ivanov care intra în camerele de deliberări la Curtea de Apel și dă comenzi, pentru ca ei se luptau cu debitori care sunt datori cu milioane de EURO și dă comandă prin procuri, la ce a zis de data concretă când a intrat Ivanov în camera de deliberare să se uite singur, ca ei să se convingă de comportamentul procurorului, precizând că verbal a zis să se ia măsuri pentru acești procurori, dar nu a făcut nici o solicitare, deoarece nu îl afecta cazul respectiv, ci pe el alt procuror intra și îl influența, căruia i-a dat exemplu.

La întrebările procurorului a afirmat faptul că la urmărirea penală, a doua zi după arestul preventiv, în birou la Caragia a pornit să facă declarații, dar când a utilizat numele Grosu Alexandru, Caragia a oprit declarațiile și a plecat în concediu de paternitate, iar ulterior eliberării din arest preventiv, evident că în lumina evenimentelor, a considerat inoportun și ca stare fizică de a da declarații, luând în considerație probele cum s-au făcut și era nevoie doar de judecare în

instanță și de clarificare. Mai susține că este legătură între cauza dată și Grosu, or Caragia este promovată de PCCOCS în oficiul Nord, fiind și probe care denotă promovarea, iar Oleg Baciuc este persoana responsabilă de acțiunile de arestări pe insolvabilități la indicațiile lui Grosu Alexandru. Mai explică că a contestat acțiunile lui Grosu la Uniunea Avocaților sistematic, iar pe 6 luni a fost suspendat de drept și nu a putut participa, inclusiv în Parlament a transmis oficial. Totodată, relatează că a avut întâlniri cu Vîrlan Petru despre proiectul social pentru angajații instanțelor, care a coincis cu criza energetică, deoarece el a avut experiență cu Suedia, cu JUSTAT, că i-a rămas 50 mii de EURO și alte chestii administrative. Concretizează cu privire la dosarul lui Ceauș, că prima dată când auzit, Vîrlan era panicat, dacă știe ceva de Ceauș, deoarece el e și angajatul Ministerului Justiției. Afirmă că niciodată nu a rugat ca Vîrlan să înregistreze careva cereri sau vreo petiție la agenție, deoarece nu ține de domeniul său. Expune că declarațiile în scris le susține integral, dar el ca învinuit se consideră nevinovat, luând în considerație că se acumulează probe și i se impută altceva, dar avocatul are toată diligența de a acționa pe procedură și i se declară cu totul altceva, dar el nu a înțeles învinuirea și inițial a fost arestat că a dat mită la 9 judecători.

*La întrebările instanței a concluzionat că la moment este angajat, fiind director la "ECOSEM GRUP" S.R.L., iar domiciliul său este în mun. Chișinău, pe ***** 110 (vol.VII, f.d.206-211).*

În ședința de judecată au mai fost audiați în calitate de martori:

4.1. *Martorul Alexandru Fleaș*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că în luna noiembrie 2022, l-a rugat Andrei Batereanu să se întâlnească cu o persoană pe nume Andrei Rucan, precum că acesta ar avea o informație importantă pentru comisia parlamentară, iar el cu Batereanu și Rucan au fixat o întâlnire la „Mojito” ce se află în sectorul centru, unde în urma discuției, din informațiile prezentate la nivel general, el a luat act de acele informații și atunci le-a solicitat dacă s-ar adresa direct printr-o sesizare oficială către comisia Parlamentară către președintele Comisiei de Securitate Națională Apărare și Ordine Publică pe numele Lilian Carp și despre această i-a comunicat domnului Rucan Andrian. A doua zi dacă nu greșește pe data de 7 noiembrie 2022, Rucan s-a prezentat la Parlament, unde a prezentat o sesizare privind riscurile de securitate națională generate de abuzurile organelor de urmărire penală din Rep. Moldova, doar că această sesizare nu a fost semnată de dumnealui, ci de avocatul Cucu Mihail, reprezentant din numele Companiei AMCO și ulterior dumnealui a mai expediat o notă informativă pe poșta de e-mail, dar nota informativă se referea la un alt obiect, legată de riscurile de securitate economică și

sociale generate de starea reală de insovabilitate din Rep. Moldova. Martorul afirmă că este obligat să înregistreze demersuri, sesizări care au tangență cu comisia de securitate și activitatea de deputat a domnului Lilian Carp, fiind responsabil de întocmirea demersurilor, scrisorilor, răspunsurilor la scrisori și tuturor actelor ce țin de activitatea domnului Carp, iar tot ce a făcut el, aceste demersuri au fost înregistrate și aduse la cunoștința președintelui comisiei pentru informare.

La întrebările procurorului a expus că nu cunoaște ce statut avea la acel moment Rucan, dar știe că reprezenta anumite interese al companiei AMCO. A mai adăugat că în prima sesizare a fost abordată problema fiind un grup de persoane care ar acționa interesul unor organe de drept care pune la cale devalizarea sistemului bancar din Moldova și anume a fost făcută trimitere directă la banca "Eximbank", explicând că sunt foarte mari riscuri pentru sistemul bancar și pentru securitatea economică, cu preluarea în proprietatea patrimoniului guvernului și toate aceste detalii au fost descrise în sesizarea respectivă. A doua zi s-a întâlnit cu Rucan la Parlament când a preluat sesizarea, iar informația prezentată de Rucan nu a fost înregistrată în cancelarie, ci urma să aibă o ștampilă de intrare. Cu referire la notele informative, nu cunoaște dacă au avut loc careva acțiuni, or doar domnul președinte are dreptul, însă domnul Președinte a zis că nu trebuie să se implice în așa ceva.

La întrebările apărătorului a menționat că a fost citat ca martor la ofițerul de urmărire penală, dar tot nu știa că este citat ca martor și nu ține minte cum se numește anchetatorul, nu ține minte dacă în baza citației sau la telefon, dar a fost chemat pentru o concretizare din partea ofițerului de urmărire penală, iar declarațiile sale la urmărirea penală le-a tapat ofițerul în prezența sa și el a verificat la sfârșit, după care a semnat. De asemenea, nu cunoaște dacă se investighează securitatea sistemului bancar în baza notelor care există în mass-media, iar el cu Lilian Carp nu au fost membru de partid cu Chirinciuc și nici într-o sesizare nu a fost discutat despre Chirinciuc, nume care îl aude prima dată. De asemenea, nu cunoaște despre ce informație vorbește doamna avocat care apare on-line în mass-media și nu cunoaște despre informația controversată. Susține că reiese din nota informativă că Rucan este reprezentant a unui grup de persoane format din avocați și administratori autorizați din sesizarea insovabilității. Afirmă că nu știe cine a comunicat informația de delapidare la "Eximbank" a cifrei de un milion jumate de EURO și nu a declarat că anumite persoane au fost reținute pe problema "Eximbank", această informație reiese doar din sesizarea din 7 noiembrie 2022, iar Rucan oficial nu a înregistrat sesizarea, precizând că nu are obligație de a înregistra și nu și-a asumat obligațiuni de a fi înregistrată de către el, ci a fost cu scop

informativ, notând că orice sesizare care se depune la Comisia parlamentară, se depune pe E-mail, dar Parlamentului nu i-a fost depusă nici o sesizare, însă Rucan a depus o sesizare la poșta sa personală de la Parlament, confirmând că el i-a dat poșta sa personală lui Rucan. Susțin că E-mailul oficial al comisiei este pe site-ul oficial, iar cu Batereanu se cunoaște de mulți ani, însă nu știe că este membru a unui grup francmason împreună cu Batereanu. A subliniat că în declarațiile sale a menționat despre Cucu Mihai, dar de la domnul Rucan a aflat, or din altă parte nu știe de unde poate să cunoască așa persoană.

La întrebările instanței a concluzionat că a aflat la întâlnire că urmează să se întâlnească cu Rucan și înainte de aceasta nu cunoștea nici familia. De asemenea, ulterior nu s-a interesat de personalitatea lui Rucan, iar materialele le-a studiat după "Mojito" și după ședința din Parlament, dar despre personalitatea sa nu a studiat, însă a găsit informație că este reprezentat a unei companii și nu-și amintește dacă în acea zi, dar probabil în câteva zile. Mai relatează că nu a primit probe în momentul când a fost înregistrată sesizarea, dar vorbește de 2 sesizări, una semnată de apărător și una trimisă pe E-mail. La fel, nu cunoaște dacă mai întâi a fost expediată pe E-mail și mai apoi oficial, dar știe că doar i-a fost expediat lui personal pe E-mail, iar pe parcursul comunicării cu Rucan, ultimul nu a venit cu rugămintele cu probleme personale sau în interesul lui Rucan, martorul considerând că comunicarea cu Rucan a fost una ca și cu ceilalți cetățeni (vol.VII, f.d.162-164).

4.2. *Martorul Petru Vîrlan*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că se cunoaște Domnul Rucan Andrian se cunoaște din anul 2021, i-a făcut cunoștință un prieten comun, Andrei Batereanu. L-a prezentat pe domnul Rucan ca fiind agent economic și care ar dori să investească într-un proiect de parteneriat public privat privind construirea locuințelor angajaților în sistemul judecătoresc. Totodată, i-a comunicat că deține o companie cu domeniul IT, prin soția dumnealui cu capitalul din Estonia, această companie deținând un program de recunoașterea vocii care poate fi utilizată ca soluție informațională și integrată prin programul PIGD pentru transcrierea proceselor verbale a ședințelor de judecată și prin urmare, în urma acelor discuții, a vorbit cu șefa secretariatului al Judecătoria Chișinău, unde i-a dispus testarea acestui soft la Judecătoria Chișinău, sediul Botanica, ulterior în anul 2022, luna octombrie-noiembrie, domnul Rucan l-a contactat de câteva ori, iar el nu i-a răspuns, după care l-a contactat Andrei Batereanu și l-a rugat să-i răspundă la telefon domnului Rucan, că are o problemă și dacă pot să îl ajute, în acea zi l-a contactat pe domnul Rucan, acesta a venit la el, a prezentat niște documente de la o instituție financiară Eximbank unde era statutul băncii și un extras a monitorului oficial din Italia a

unei Companie AMCO care se presupune că ar fi procurat acțiunile Eximbank în RM, la acea discuție domnul Rucan i-a comunicat despre câțiva administratori autorizați în RM care au fost reținuți într-un dosar. I se pare că unul din ei era Balan administrator și că aceste acțiuni ar fi ilegale, dar și că se încearcă abuziv a fi preluate activele unei companii de anumite persoane cu funcție de răspundere, din domeniul justiției și public. Totodată acele documente le-a luat, i-a zis că o să se documenteze și dacă va putea va ajuta cu mare drag, documentele date le-a prezentat unui ofițer a serviciului de investigație securitate pentru a verifica informația și veridicitatea actelor și declarațiilor. Totodată în cadrul acelei discuții, a comunicat despre măsurile preventive aplicate acestor administratori autorizați pe nume Balan și Ciaș, precum și că s-ar încerca ca ele să fie prelungite abuziv prin influențare de către organele de urmărire penală sau procuror. Ulterior la o altă întâlnire cu domnul Rucan perioada noiembrie-decembrie, acesta i-a comunicat că a mai construit apartamente de serviciu și pentru alți reprezentanți prin domeniu de artă și anume actori, dumnealui i-a comunicat că mama sa fiind actriță poate beneficia de un apartament și că acest apartament poate dumnealui să contribuie să îl ajute pentru a fi a mamei sale sau al altor actori. La o altă întâlnire în luna decembrie, a venit din nou la birou la el și l-a întrebat despre careva informații și anume procedura care poate fi dispusă și cum un dosar de instrucție este transferat de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, adică după ce este pronunțată măsura preventivă și care este termenul, la Curtea de Apel Chișinău, iar în urma pronunțării măsurii preventive pentru acești administratori autorizați, s-ar încerca influențarea completului de judecată de la Curtea de Apel Chișinău, pentru a menține măsura de arest preventiv. El a făcut referire la regulamentul privind menținerea lucrărilor de secretariat și cancelariei instanțelor de judecată și de procedura electronică de înregistrare a dosarelor în PIGD unde poate fi vizualizată acțiunea fiecărui utilizator de sistem și în acest sens este vizibil termenul care un dosar este transmis de la judecătorul de instrucție de la Judecătoria Ciocana la completul specializat la Curtea de Apel Chișinău. O altă întâlnire cu domnul Rucan a avut-o pe 15 decembrie 2022 tot la el în birou unde l-a întrebat cum poate fi amânată o ședință de judecată și care ar fi temeiurile care un complet de judecată a dispune amânarea ședinței, el a zis că cele mai dese cazuri sunt motive de boală sau la cererea procurorului. În data de 22 decembrie 2022, dumnealui l-a contactat însă el se afla la o măsură corporativă cu colegii de la facultate, la restaurantul „Capitales Park” acesta i-a comunicat că vrea să comunice ceva urgent cu el, iar el i-a zis să se apropie la această locație, domnul Rucan i-a comunicat că la Curtea de Apel Chișinău au fost schimbat completul de judecată care urma să judece măsura preventivă, acesta i-a comunicat despre transmiterea prin intermediar către

judecătorul Alexandru Gafton a unei sume de bani pentru a menține în stare de libertate administratorii vizați în cauza Eximbank, atunci l-a întrebat și i-a comunicat că este vorba de 7 mii de EURO, însă din cuvintele dumnealui, a înțeles că de banii care au fost primiți urmează să beneficieze toți membrii completul de judecată și acesta i-a zis despre excluderea domnului Talpă Boris din completul care urma să fie examinat demersul și înlocuirea cu alt judecător. Din acest motiv domnul Rucan i-a comunicat să verifice dacă este legal așa ceva și dacă judecătorii cunosc despre acest fapt. Motivează că acest judecător a fost schimbat cu Igor Chiroșca, dar el nu a avut posibilitatea să discute cu domnul Igor Chiroșca și nu a putut să verifice această informație, însă a doua zi domnul Rucan a venit la el la birou și a întrebat cu câte minute este posibilă amânarea ședinței de judecată, dar martorul l-a întrebat pe domnul Andrian dacă s-a reușit transmiterea banilor, acesta i-a comunicat că nu. Între timp l-a întrebat despre cum poate fi soluționată cererea la procurarea apartamentului la preț preferențial, la ce acesta i-a comunicat că la moment este timpul potrivit și că acesta se concentrează pe acțiunea unei construcții de complex pentru angajații MAI. Atunci când au fost examinate la Curtea de Apel Chișinău demersurile, domnul Rucan a fost la el la birou și a spus că demersurile nu au fost admise, precum și că domnul Gafton nu a executat cele înțelese anterior. Din curiozitate l-a întrebat despre ce sumă ar fi fost vorba în acest sens, dar i s-a comunicat că este o sumă extrem de mare despre care el nu ar putea să se gândească. La 19 ianuarie 2023, domnul Andrian s-a prezentat la el la serviciu unde încerca să afle informație despre măsura preventivă în privința lui Andrei Ciauș și ceilalți figuranți, el l-a întrebat care este scopul, el i-a răspuns că din nou s-a încercat influențarea de a influența măsura preventivă, i-a zis dacă plănuiesc ceva totodată l-a întrebat despre faptul când judecătorii pleacă în concediu și tipurile de concediu în care pot pleca, și l-a întrebat dacă un judecător pleacă în concediu de boală, cum se modifică completele și în ce condiție. La fel, l-a întrebat dacă Agenția de Administrare a Instanțelor judecătorești dispune de acces de imagini audio sau video din ședințele instanțelor de judecată și pe coridoarele Curții de Apel Chișinău, acesta pretindea că anterior ședinței încerca influențarea completului de la Curtea de Apel printr-un procuror, iar prin aceste mijloace a dorit probarea acestei influențe. I-a recomandat ca avocatul domnul Andrei Ciauș să depună o interpelare oficială către Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești la care va fi necesar de a fi dat un răspuns, despre imixtiunea organului de urmărire penală privind adoptarea deciziei de examinare a demersului măsurii preventive în cauza „Eximbank”. Prin urmare în cancelaria Agenției a fost înregistrată petiția respectivă din numele avocatului ce reprezintă interesele lui Ciauș, care a fost repartizat unuia angajat al agenției pentru a întocmi

răspunsul, ulterior a întrebat ce ar trebui mai concret să conțină acest răspuns, acesta i-a zis că are nevoie de informație despre faptul că un judecător de la Curtea de Apel Chișinău pleacă în concediu de boală pentru a îngreuna examinarea cauzei, de asemenea a pretins că judecătorul Gafton al Curții de Apel Chișinău ar fi influențat de procurori pentru a expune o hotărâre favorabilă în acest sens, Rucan Andrian a insistat să fie prezentată informație din PIGD, prin care se dovedește că domnul Gafton nu trebuia să fie în concediu, la care i-a comunicat că astfel de informație nu poate avea și nu este în controlul agenției. A întrebat care este rolul acestui răspuns pentru această cauză, a comunicat că este necesar pentru reexaminarea cauzei. La fel, domnul Andrian, a comunicat că domnul președinte de atunci Anatolie Minciună, ar fi implicat în toate acestea inegalități ce țin de controlul acestor acțiuni pretinse ilegale, a mai subliniat că îi pare dumnealui straniu că 2 judecători Gafton și Talpă pleacă în aceeași zi în concediu de boală și dacă este posibil asemenea situație, totodată i-a zis că domnul Minciună ilegal a modificat completele de judecată și a rugat ca în răspuns să fie indicat care este procedura de modificare a completului dacă judecătorul pleacă în concediu, totodată în discuțiile cu domnul Rucan, a mai comunicat că îl cunoaște personal pe domnul Gafton și că acesta a fost la dumnealui acasă cu 1-2 ani în urmă și acum a încercat să soluționeze cauza, dar acesta s-a plâns de presiuni prea mari. La 14 februarie 2023, domnul Rucan a venit la el la birou și l-a rugat să verifice dacă procurorii au depus recurs de prelungire a măsurii preventive de arest la Curtea de Apel Chișinău. Totodată, el l-a întrebat dacă a mai comunicat cu procurorii sau alți factori de decizie a dosarului Eximbank, el a comunicat că a abordat persoane, dar în zadar. Explică precum că ei au făcut o încurcătură și nu știau cum să iasă din această problemă, i-a comunicat date din PIGD și anume că domnul Ciauș a depus o cerere de accelerare și instanța a admis, la ce el a comunicat că e foarte bine, deoarece așa și trebuia. La 16 februarie 2023, din nou domnul Rucan a venit la el la serviciu și l-a rugat dacă e posibil să afle de la cine a început toată această istorie pentru că a încercat să discute cu un procuror de la Procuratura Anticorupție, dacă nu se greșește Vasile Plevan, dar acesta nu a dat nici un detaliu și nu a vrut să spună la cine au trecut calea băieților și cine ar fi nemulțumiți de acțiunile întreprinse de administratorii autorizați. De asemenea a întrebat despre demersul Procuratorii Anticorupție prin care se solicită prelungirea arestului și anume care este judecătorul care examinează această cauză. Într-un alt context la aceeași dată, i-a comunicat că de la cunoscutul lor comun Andrei Batereanu, dar și de la alte persoane, pentru soluționarea acestui dosar s-a pomenit suma de jumătate de milion de EURO și el a spus că s-a încercat influențarea procurorilor, dar în zadar, deoarece orice ofertă de a lor a fost respinsă. De asemenea, la data de 20 februarie

2023, domnului s-a prezentat la el la birou, unde i-a comunicat că la moment și-a concentrat forțele pentru soluționarea cauzelor privind mandatele de arest și din acest motiv nu înțelege poziția procurorilor care nu vin cu propuneri concrete, el a declarat că a încercat să soluționeze dosarul, dar procurorii niciodată nu a venit cu propuneri concrete, iar acțiunile au fost în contra discuției cu acțiunile lor și că domnul Plevan a respins orice propunere.

La întrebările procurorului a menționat că Rucan cu Ciauș din câte a înțeles erau prieteni sau cunoscuți, cu domnul Bălan se înțelegeau mai bine. Domnul Rucan cunoștea și ceilalți administratori și avocații lor. Domnul Rucan intervenea din cauza că sunt prieteni, iar domnul Bălan i se pare că chiar era administrator autorizat a companiei. La cererea adresată instituției lor, răspunsul a fost întocmit de un angajat al lor de la direcția și practica judiciară, care a fost avizată de către martor și semnată de directorul agenției Sorin Popescu. Domnul Rucan i-a propus un apartament mai mic de pe piață, a zis că prețul este mai mic cu 30-40 procente mai mic decât pe piață. Despre suprafața apartamentului nu era vorba, dar i-a zis că sunt mai multe opțiuni și încep de la 60 m², era diferența dintre 300 EURO per m², domnul Rucan avea companie de construcție, el deodată nu cunoștea că avea companie de construcție mai apoi i-a zis. I-a zis mamei sale despre acest apartament și mama i-a zis că este foarte ok, și dacă va trebui, va da documentele. Rucan a mai construit apartamente pentru cei de la Unite. Prețul apartamentului trebuia să fie apreciat după 3-4 variante, în real nu i-a arătat apartamentele, i-a zis că este doar în sectorul Botanica. Ulterior, a transmis documentele spre verificare la serviciu de informare și securitate i-a fost comunicat că aceste informații nu sunt veridice, i-a fost comunicat că este o escrocherie și a înțeles că acțiunile pot fi ilegale și a depus denunț la CNA, a depus benevol. Martorul a afirmat că locuiește separat de mama sa, la casă la sol și nu a întreprins anumite măsuri să ia apartament.

La întrebările apărătorului a indicat că după ce a depus denunț, organul de urmărire penală l-a informat că poate colabora cu aceștia, dar el nu a sunat insistent niciodată. În biroul personal nu are nici o cameră audio și video în radioul său și nu i-a comunicat domnului Rucan că are. Până a depune denunț, nu l-a telefonat pe domnul Rucan pe rețeaua ”viber” pe domnul Rucan și i-a comunicat că noaptea au intrat aceștia din SIS, au verificat biroul său, iar domnului Rucan nu i-a propus să-i fie naș. La întâlnirea de la CAPITOLIS PARK, domnul Rucan l-a telefonat și i-a solicitat întâlnirea, însă nu i-a propus să finanțeze masa de la acea întâlnire care aparținea unui coleg de al său. A depus denunț cu privire la influențele necorespunzătoare și anume despre informațiile care sunt confidențiale din PIGD, despre acțiunile întreprinse ilegale a unor judecători pe care îi cunoaște și de care

are obligația legală de a informa organele de drept. L-a rugat să investigheze comportamentul procurorului Ivanov, a denunțat acest comportament al procurorului, această informație a fost depusă odată cu denunțul domnului Rucan, acest episod a fost pus în denunț cu domnul Rucan. Odată ce domnul Rucan i-a comunicat, organul de urmărire penală urma să verifice această informație prin denunțul pe care l-a depus. Nu ține minte la ce dată a fost episodul cu procurorul Ivanov, perioada dată a durat timp de o lună. I-a oferit informații domnului Rucan despre repartizarea dosarelor referitor la acțiunea de urmărire penală de măsură preventivă asupra dosarului Eximbank și completele de judecată care urmează să examineze aceste cauze, totodată, dumnealui solicita informație referitor la anumite documente care au fost depuse de către procuror. Nu ține minte numărul real al cauzei, dar din câte cunoaște organul de urmărire penală a solicitat de la Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești accesările pe acest dosar, iar domnului Rucan îi prezenta următoarele acte legate de măsura preventivă și anume dosarul Eximbank, în acest sens a solicitat și i-a fost prezentat fișa de repartizare a dosarului, extrase din PIGD privind acțiunile pe dosar, și dacă erau încărcate documentele depuse de procuror în instanță privind anumite măsuri preventive pe siguranța acestei cauze. Informația era prezentată fizic pe foaie la el la birou sau prin intermediul unor poze pe rețeaua watssap sau signal, nu are salvate asemenea informații păstrate, sunt mesaje care se păstrează doar 10-20 minute în telefon, nu cunoaște din ce motiv unele mesaje erau șterse, iar altele erau rămase, la el este aplicată asemenea informație, deoarece imediat dispare informația expeditată. Careva dovezi că a transmis domnului Rucan nu are. De exemplu, poate să zică despre episodul din 14 februarie 2023, când i-a transmis un document extras din PIGD, pe fișa de repartizare a dosarului fiind indicat completul de judecată care urmează să examineze cauza și totodată pe fișă figurează situația în care un judecător din complet a fost modificat se reflectă pe această fișă de repartizare. În acea fișă ca complet nu își aduce minte cine figura. Informația despre concediile de boală sau de odihnă a judecătorilor este vizibilă doar lor în PIGD, este informație confidențială. El s-a uitat în PIGD și informația dată i-a dat-o din PIGD. Ilegalitatea consta în ceea ce a furnizat informația confidențială care se deținea în PIGD. În PIGD a verificat fișa acțiunilor, fișa de repartizare a dosarelor, ordinele privind acordarea concediilor în acest sens și lista judecătorilor modificați în PIGD care este ca extras. La episodul din 19 ianuarie 2023, a verificat informație referitor la măsura preventivă, referitor la Andrei Ciaus și ceilalți figuranți pe cauză, care este situația la moment și unde se află dosarul și dacă instanța a numit ședința de judecată, și cine este judecătorul care va examina cauza dată. Dacă își aduce aminte, era completul Alexandru Gafton, iar la fond nu își aduce aminte.

Informația concediilor de boală a judecătorilor este anexată la dosar, orice judecător în PIGD are un cont, iar informația referitor la concediu, ordine se plasează în acest cont și au fost judecătorii din completul domnului Gafton. Informația referitor la concediu pe conturile judecătorilor, ea este informația la care accesările în acest sens nu se văd, doar pe dosare, iar pe informațiile legate de administrarea programului nu se contabilizează și nu se regăsesc. Rucan l-a rugat să verifice informația pe care dumnealui o deținea, iar referitor la această informație, la ce el a informat doar informația referitor la dosar care se vede accesările și care sunt limitele fiecărui utilizator în PIGD. Rucan i-a zis că îl va ajuta să obțină apartament, ideea a fost de la început o propunere, dar acesta i-a zis că fiind ca agent economic care a construit aceste apartamente poate să ofere un apartament la preț preferențial în condițiile în care le-a făcut el în declarație. Rucan nu i-a comunicat că acest apartament nu este personal al dumnealui și nici a Uniunea Teatrală în persoana domnului Grecu, acesta i-a comunicat doar că dispune de apartamente care le dispune dumnealui. Mama sa nu a fost la consultație la domnul Grecu, dar a comunicat cu alți colegi care au beneficiat de aceste apartamente. Mama sa nu s-a deplasat niciodată la Uniunea Teatrală, dar este actriță și conform legii îi revenea acest drept de a beneficia de apartament preferențial. Domnul Rucan i-a zis că procesul poate să-l urgenteze și să asigure că deține un apartament la preț bun și amplasamentul acestui apartament. Rucan zicea despre apartamentele construite pentru actori, acesta i-a arătat niște poze referitor cum arată scara și careva apartamentele în variantă sură sau albă. Cererea să fie depusă și accesată și ulterior de a cumpăra acest apartament mai mic decât acel de pe piață. Nu este membru a unei organizații secrete și nu a fost îndemnat de către o persoană fizică, juridică de a depune demers sau denunț pe domnul Rucan. Domnul Andrei Batereanu sau alți martori din acest dosar nu fac parte din anumite cercuri, nu se întâlneau seara pentru a discuta. La prima întâlnire cu domnul Rucan în noiembrie 2022 a primit acte în vederea companiei Eximbank și ANCO. Domnul Rucan l-a rugat să îi furnizeze niște informații, totodată acesta a solicitat niște acte care nu le avea, care sunt întreprinse careva acțiuni de către ANCO sau Eximbank. Aceste acțiuni ilegale au fost întreprinse de către alte persoane publice referitor la administratori autorizați, unul dintre ei fiind administratorul companiei domnului Rucan. Nu a furnizat nici o informație la prima întâlnire și anume despre compania ANCO și compania Eximbank. Nu poate să răspundă la întrebarea avocatului cu privire la comportamentul domnului Rucan din luna noiembrie 2022 de corupere, a traficului de influență sau solicitarea unor informații din programul PIGD, fiindcă are statut de martor. În denunț a fost relatată toată informația referitor la acțiunile legate de relația sa cu domnul Rucan. A luat documentele pentru a vedea dacă sunt

veridice actele date. Nu își aduce aminte dacă alte discuții de orice gen de infracțiuni la această întâlnire din noiembrie 2022. Nu își aduce aminte dacă la această întâlnire a trimis sau livrat anumite informații, personal prin orice mijloc domnului Rucan. Pe pagina de facebook a afișat informație că mama sa este actriță și anume din anul 2011 când a făcut pagina sa de facebook, erau distribuite acțiunile și activitățile de actriță a mamei sale. La a doua întâlnire luna decembrie 2022, domnul Rucan l-a întrebat dacă mama sa a depus cerere la uniunea actorilor de a beneficia de apartament la preț preferențial. A primit propunerea de la domnul Rucan de a perfecta cererea, acesta i-a comunicat că îl va ajuta. După cum își amintește propunere de ajutor din partea lui Rucan a fost pachetul de documente, decizia. Domnul Rucan i-a zis că îi va transmite informație cu referire la disponibilitatea apartamentelor. Domnul Rucan urma să îl ajute la perfectarea cererii cu privire la apartament și el să-l ajute la problemele referitor la dosarul Ciauș, Bălan și încă 2 administratori. Rucan a solicitat informațiile mai târziu cu referire la dosarul lui Ciauș, Bălan și încă 2 administratori, dar anume l-a întrebat dacă este posibil de verificat informația, la care el a declarat că da, și anume cu repartizarea dosarului și alte informații. Nu își amintește dacă la a doua întâlnire cu domnul Rucan a fost o solicitare de corupere, trafic de influență. Nu își aduce aminte dacă domnul Rucan la a 3 întâlnire în luna decembrie 2022, l-a rugat să explice care este procedura de depunere a recursurilor și termenul transmiterii de la o instanță la alta. Rucan i-a comunicat că este un dosar la Judecătoria Ciocana, ulterior au fost contestate cu recurs a procurorilor la Curtea de Apel Chișinău, peste termenul stabilit de lege și l-a rugat să îi explice care este termenul. Nu își aduce aminte dacă de domnul Rucan i-a fost comunicat dacă se încearcă să se întreprindă acțiuni în vederea schimbării completelor de judecată de la Curtea de Apel Chișinău. Din ce își amintește, i-a comunicat domnului Rucan unde se află cauza, la ce etapă și la ce instanță. Rucan a comunicat că este vorba despre cauza generică ”Ciauș și alții” și că această cauză ar încerca a da o influență. Nu își amintește la care întâlnire a aflat despre Ciauș, dar era vorba despre 4 administratori, administratori de insolvabilitate, dintre care unul era Ciauș. Este sigur că domnul Rucan i-a comunicat că îl cunoaște pe Ciauș și că sunt prieteni, dar nu își aduce aminte când și unde și la care întâlnire și dacă era în prezența a unor persoane. Această întâlnire i se pare că a avut loc afară sau în coridor de la biroul său, dacă nu se greșește. La această întâlnire nu își aduce aminte dacă a transmis careva informație domnului Rucan vizavi de această cauză. Rugămintea nu a fost cu titlu general cu privire la procedura de depunere a recursurilor și termenul transmiterii de la o instanță la alta, dar nu ca infracțiune. Probabil că a 4 întâlnire a avut loc în sectorul Râșcani, la restaurantul „Kavkaskaya Plenitza” în

luna decembrie 2022. Scopul domnului Rucan a fost de a cunoaște procedura de transmitere a unui dosar în care se examinează aplicarea unei măsuri preventive de la instanța de fond la Curtea de Apel Chișinău Chișinău, el i-a explicat, această informație a fost solicitată domnului Rucan la această întâlnire, iar asupra legalității ei nu poate să se expună. El a declarat că la această întâlnire a explicat procedura nu a livrat careva informații și nu a accesat careva date. La a 5 întâlnire cu domnul Rucan a avut loc la ziua sa de naștere la data de 15 decembrie 2022, la această întâlnire și scopul acesteia a fost întrebarea din partea lui Rucan despre temeiurile de amânare unei ședințe de judecată, a vorbit la general în acest sens, nu a accesat careva date. Nu își aduce minte dacă la a 5 întâlnire a discutat pe alte titluri infracționale de a accesa anumite informații din baza de date. La a 6-a întâlnire pe 22 decembrie 2022 s-a întâlnit cu Rucan la „Capitoles Park”, Rucan i-a comunicat că este o urgență și el i-a zis să se apropie la „Capitoles Park”, i-a comunicat că s-a schimbat abuziv la Curtea de Apel Chișinău care urma să examineze recursul procurorului aferent deciziei cu privire la măsura preventivă aplicată administratorilor autorizați, acesta i-a comunicat că a fost transmit către Judecătorul Gafton unei sume de bani pentru a menține starea de libertate, dacă își aduc aminte, el l-a întrebat pe domnul Rucan despre ce sumă este vorba, acesta i se pare că i-a zis 7000 de euro și banii au fost transmiși întregului complet, l-a rugat să afle despre modul de schimbare a completului și dacă dumnealui a primit careva bani. Scopul întâlnirii a fost despre modul de schimbare la Curtea de Apel Chisinau, scopul a fost de a îl întreba referitor la aceste schimbări și dacă poate să i-a legătură cu domnul Chiroșca Igor dacă a primit sumele bănești. Nu i s-a comunicat de la cine urma să primească această sumă bănească domnul Igor de la cauza cu privire la administratorii autorizați și anume referitor la una dintre persoane. Domnul Rucan l-a întrebat dacă îl cunoaște tot atunci pe domnul Chiroșca Igor și a comunicat că îl știe. A doua zi s-a văzut cu domnul Rucan Andrian, probabil la acea întâlnire scopul întrebării a fost cu cât timp înainte de ședință poate avea loc amânarea acesteia la solicitarea procurorului, nu își aduce aminte alte discuții în acea zi. Nu își aduce aminte dacă a vorbit ulterior de la întâlnirea „Capitoles Park” despre judecătorul Chiroșca. Nu poate să spună când urma să fie examinată măsura preventivă în procedura judecătorului Chiroșca la întâlnirea de la „Capitoles Park”. Nu își aduce aminte dacă a livrat careva informații de la „Capitoles Park”. A mai menționat că scopul de a obține informație despre înregistrările video de la Curtea de Apel Chișinău a constat în faptul că domnul Rucan a declarat că un procuror a influențat un complet de judecată, dar nu-și aduce aminte prin ce modalitate a influențat procurorul dat și din discuția care a avut-o cu Rucan, această influență a procurorului nu era la

indicația domnului Rucan, dar cel puțin el cunoștea. Susține că nu-și aduce aminte dacă Domnul Rucan i-a comunicat dacă este posibil să intre un procuror în camera de deliberare sau nu, însă nu ține minte scopul acelor înregistrări. Afirmă că soluția de a depune o interpelare oficială pentru a afla informația vizavi de incidentul din camera de înregistrarea video nu a fost oferită de la martor, iar în acest sens i-a comunicat lui Rucan că poate să depună o cerere și la instanța de judecată, după care dumnealui ulterior a depus o petiție la agenție, însă personal nu a livrat la acest incident ceva informație de pe camera video oficial, însă neoficial domnului Rucan vizavi de acest episod a fost un răspuns oficial al avocatului care a depus cererea și la inițiativa sa a înaintat declarațiile suplimentare pentru a completa declarațiile anterioare. Prin date accesate susțin că anume la data de 13.12.2012, la 14.12.2022, la 15.12.202, la 17.12.2022, la 22.12.2022 și la 23.12.2022, sunt prin fișa de logov. La declarațiile sale suplimentare a indicat persoanele Gheorghe Caragia, Andrei Ciauș și Alexei Tighinean, iar generic la aceste persoane a fost inclusiv domnul Balan cu ceilalți 4, subliniind că a accesat generic dosarele referitor la toate 4 persoane, iar această informație a fost accesată la solicitarea domnului Rucan. Confirmă că a furnizat informația din bază domnului Rucan referitor la dosarele relevante la cauza "EXIMBANK" și acolo figurau mai multe persoane, dar solicitarea era per general a domnului Rucan referitor la aceste persoane și din discuția care a avut-o cu domnul Rucan, îi cunoaște pe toți, inclusiv și pe domnul Balan, însă nu-și amintește dacă în privința domnului Balan a furnizat vrio informație, dar domnul Rucan i-a prezentat informația că aproape un miliard a fost delapidat de la "Eximbank" și nu știe scopul domnului Rucan când i-a transmis această informație, după care a notat că ulterior au fost discuții cu Rucan referitor la acei administratori vizați sau presupuse încălcări prezentate de domnul Rucan

La întrebările inculpatului a relatat că nu-și aduce aminte când a avut loc prima dată discuția despre proiectul social locativ pentru grefieri, asistenți și judecători tineri, precum și nu-și aduce aminte perioada când a aflat de informația despre proiectul social locativ pentru actori din anul 2022, dar despre proiectul social locativ pentru actori a aflat de la domnul Rucan și nu-și aduce aminte în ce context domnul Rucan a inițiat discuția despre proiectul social locativ pentru actori. De asemenea, nu-și aduce aminte dacă l-a întrebat pe Rucan cu ce se ocupă și despre ce proiecte, însă pe parcursul discuțiilor private cu Rucan, i s-a comunicat că acesta a construit un proiect pentru uniunea actorilor, dar nu poate să răspundă despre activitatea companiei lui Rucan, deoarece s-a discutat în linii generale, iar prima dată a apărut ideea de apartament pentru mama sa în perioada anului 2022, atunci mama sa nu era în căutare de locuință, dar nu avea unde locui, iar

apartamentul presupus era pentru mama sa și nu-și amintește exact cum se numește organizația care urma să primească apartamentul, însă domnul Rucan urma să-i zică. La fel, nu-și aduce aminte dacă inculpatul i-au spus sau urma să-i spună numele acestei organizații, dar și nu poate să răspundă dacă această organizație care trebuia să depună cererea pentru apartament, dacă a auzit de la mama sa înainte de a-l cunoaște pe Rucan, însă mama sa nu i-a declarat că este membră a acestei organizații. Mai relatează că nu-și aduce aminte dacă mama sa i-a declarat că are dreptul legal să pretindă la un apartament social pentru actori și nu cunoaște persoana care conduce UNITEM sau factorii de decizie de la UNITEM, precum și nu-l știe personal pe artistul poporului Greco Alexandru, dar în linii generale cunoaște despre el și nu știe dacă mama sa i-a povestit că se cunoaște cu Greco Alexandru. Mai explică că până a contacta prima dată cu Rucan, mama sa nu a depus o cerere pentru a beneficia de un apartament oficial, iar dl Rucan a zis că se ocupă personal cu depunerea cererii și domnul Rucan i-a creat impresia că are nevoie de asistență de a depune o cerere în acest sens, după care a precizat că a declarat direct că are nevoie de asistență din partea lui Rucan din motiv că Rucan i-a zis direct că el se ocupă cu aceasta. La fel, Rucan i-a declarat că urmează să se ocupe personal cu perfectarea cererii și nu știe dacă mama sa este membru al Uniunii Teatrale. A adăugat că nu ține minte în ce circumstanță a înțeles despre existența proiectului social locativ imobiliar pentru actori, dar cunoaște că Rucan a venit cu propunerea și a discutat cu Rucan despre caracteristicile apartamentelor, numărul lor pentru proiectul social locativ pentru grefieri, dar nu a furnizat lui Rucan informație despre numărul judecătorilor, grefierilor și asistenților neacoperiți cu locuință, precum și nu a dat sarcină cuiva de a acumula această informație. Afirmă că nu a primit așa fel de schiță pentru grefieri, asistenți și judecători în 2022, iar de ziua sa se efectuau lucrări audio video din contul agenției, lucrări pe care le-a ordonat Agenția. Explică că potrivit controlului de achiziție publică, nu poate să zică cine a semnat contractul de achiziții publice, însă de obicei semnează directorul și nu-și aduce aminte numele companiei care a utilizat aceste lucrări, și nici dacă i-a declarat final lui Rucan cine este beneficiarul apartamentului, adică el sau mama. Martorul afirmă că l-au făcut să se simtă corupt de Rucan Andrian anume de promisiunea lui, declarate anterior prin care dumnealui a zis că poate să asigure obținerea unui apartament la preț preferențial, iar pe promisiunea lui Rucan prin care acesta se va ocupa și va face toate demersurile și acțiunile ca mama mea să beneficieze la un apartament preferențial, nu poate să zică și nu știe dacă merge vorba despre demersuri legale sau ilegale. Mai precizează că a răspuns anterior că doar a fost prin promisiuni, adică oferta a constat prin promisiunea verbală cu privire la apartament, însă despre Rucan

Andrian poate spune cel puțin că a promis lui să-i de-a un apartament, dar să beneficieze mama. Mai detaliază că presupusa promisiune urma să fie efectuată la un preț preferențial și nu gratuit, dar nu a ajuns la așa discuție cu Rucan despre termenul când va fi transmis apartamentul și a considerat că Rucan Andrian era unul din factorii de decizie care urma să accepte sau să refuze presupusa cerere din partea mamei sale. Mai susține că nu cunoaște cine era factorul de decizie care urma să semneze vriiun act de transmitere a apartamentului și nu știe sub ce formă juridică urma să fie transmis apartamentul către mama sa. De asemenea, nu-și aduce aminte dacă Rucan a discutat despre un presupus contract de vânzare-cumpărare, dar și nu a insistat juridic la rezervarea unui apartament. Mai precizează că nu știe dacă urmarea lansării presupuse promisiunii a fost documentată, dar Rucan nu a venit la el în apartament cu un act de rezervare a apartamentului și nici în alte locații nu a venit cu un asemenea act. Concomitent, nu-și aduce aminte dacă Rucan Andrian a pomenit despre un contract de donație în raport cu presupusul apartament, iar despre contract de investiție și contract nu i-a zis. Subliniază că nu-și amintește dacă a discutat cu Rucan, iar despre forma juridică de transmitere nu a discutat cu Rucan, cât despre configurațiile tehnice ale apartamentului presupus promis, s-a discutat până la solicitarea lui Rucan de transmitere a informației în PIGD și ulterior a continuat concomitent, însă nu știe cum Rucan Andrian a aflat că martorul are acces în PIGD, după care a statuat că nu i-a zis lui Rucan că are acces la PIGD, dar despre PIGD a discutat cu Rucan. De asemenea, explică că lui Rucan nu i-a comunicat despre întreținerea PIGD și cât costă, dar lui Rucan nu i-a declarat că a semnat unele programe de deservire și mentenanță a PIGD cu STISC-ul. Mai relatează că atunci când i-a declarat Rucan, a înțeles că acesta are interes pe dosarul Ciauș, dar nu i-a spus mamei sale despre posibilitatea exactă de obținere a unui apartament, iar mama nu știa că urma să obțină un apartament pe numele ei la un preț preferențial, dar în temeiul pe care îl deține are acces la secretul de stat și nu a discutat niciodată cu colaboratorii din SIS. Mai declară că la unele întâlniri în biroul său, lui Rucan nu i-a zis că trebuie să încheie discuția deoarece vin colegi din SIS care să discute, precizând că are un spațiu propriu de locuit și că nu știe dacă actele ANCO expediate de Rucan sunt publice, însă aceste acte i-au fost transmise cu scopul de informare și nu cunoaște care anume a fost scopul. Mai povestește că declarațiile și acțiunile lui Rucan l-au făcut să creadă că are acțiuni cu acest caz, adică Ciauș, iar cu alte persoane despre cazul Ciauș nu a discutat. Mai indică că actele au fost transmise către directorul Agenției de Administrare, însă nu cunoaște unde se află aceste acte până la ziua de astăzi și nu știe ce a făcut directorul său cu actele ANCO, iar până a depune denunț, nu a avut discuții verbale cu organele de urmărire penală, însă a depus

denunț din motivul acțiunii lui Rucan care s-a manifestat prin promisiuni, despre care consideră că a răspuns la această întrebare, adică care acțiuni, dar mama sa și Rucan nu au contactat vreo dată. Menționează că nu a transmis lui Rucan numărul mamei sale și nici mama numărul domnului Rucan, iar la rugămintea lui Batereanu nu a accesat PIGD și nu ține minte dacă a discutat cu Batereanu despre presupusul apartament, dar după depunerea denunțului nu-și amintește dacă a discutat cu Batereanu și nu poate să răspundă dacă toate persoanele la care s-a referit sunt administratori autorizați.

La întrebarea instanței a concluzionat că în atribuțiile sale de serviciu nu intra furnizarea informației despre persoanele terțe sau persoanele de pe dosar (vol.VII, f.d.150-159).

4.3. În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

- *procesul verbal din 11 ianuarie 2023 de autodenunțare* făcută de martorul Petru Vîrlan la ora 16 și 13 min., primit de șeful-adjunct al Direcției generală urmărire penală, Dumitru Cuciaș (vol.I, f.d.37-40);

- *copia deciziei nr. 13 din 5 ianuarie 2012* privind eliberarea licenței societății comerciale ””ECOSEM GRUP” S.R.L. pentru genul de activitate de proiectare pentru construcții și reconstrucții (vol.I, f.d.130);

- *copia cererii nr. 12/01 din 3 ianuarie 2012* privind eliberarea licenței S.C. ”ECOSEM GRUP” S.R.L. semnată de Andrian Rucan (vol.I, f.d.131);

- *copia certificatului de înregistrare a S.C. ”ECOSEM GRUP” S.R.L. la 19 august 2003, cu seria și nr. ****** (vol.I, f.d.132);

- *copia procesului verbal al grupului de lucru nr. 02/3 din 4 ianuarie 2012* în vederea examinării declarației depuse de ”ECOSEM GRUP” S.R.L. privind solicitarea licenței pentru activitatea de proiectare pentru construcții și reconstrucții, cu hotărârea de eliberare a licenței (vol.I, f.d.133);

- *procesul-verbal de percheziție din 29 martie 2023, cu anexele copiilor înscrisurilor ridicate, efectuată în biroul de serviciu al lui Andrian Rucan, amplasat în sediul S.R.L. „Ecossem Grup” din mun.Chișinău, pe str. Tighina, 33, în cadrul căreia au fost ridicate acte care au fost sigilate într-un plic de culoare albă cu inscripția „*****, documente ridicate în cadrul percheziției, efectuată în biroul de serviciu al administratorului companiei „Ecossem-Grup” SRL - Rucan Andrian la 29.03.2023”* (vol.V, f.d.41-44, 45-54);

- *procesul-verbal de examinare din 30 martie 2023, prin care s-a consemnat examinarea actelor ridicate în cadrul percheziției efectuată în biroul de serviciu al lui Andrian Rucan, amplasat în sediul SRL „Ecossem Grup” din ******, ca urmare s-a constatat următoarele:

Fiind desigilat plicul de culoare albă cu inscripția „****”, documente ridicate în cadrul percheziției efectuată în biroul de serviciu a administratorului companiei „Ecosem-Grup” SRL - Rucan Andrian la 29.03.2023”, au fost stabilite următoarele documente:

a) *Sesizare privind ilegalitățile admise în sistemul judecătoresc din Republica Moldova*, din numele directorului general al AMCO-ASSET MANGEMENT COMPANZ SPA care nu este semnată, imprimată pe 7 file de format A4. Conform acesteia, se adresează: Consiliului Europei Oficiul Consiliului Europei la Chișinău, Președintele Republicii Moldova d-nei Maia Sandu, Președintele Parlamentului Republicii Moldova d-lui Igor Grosu, Prim-ministrului Republicii Moldova, d-nei Natalia Gavrilița, Procurorul General-interimar al Republicii Moldova d-lui Ion Munteanu, Inspekția Judiciară pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Directorului Serviciului de Informație și Securitate, d-lui Alexandru Musteață, Ambasada Republicii Moldova în Republica Italia și Ambasada Italiei în Republica Moldova d-lui Lorenzo Tomassoni, în care se descrie pretinsa faptă ilicită admisă de către judecătorii Curții de Apel Chișinău - Boris Bîrcă, Ala Malîi și Steliana Iorgov, prin excluderea entității italiene SA „Scana” din lista creditorilor în proces de insolabilitate.

b) *Notă informativă privind abuzurile comise de organele de urmărirea penale și înalți demnitari de stat din Republica Moldova împotriva activelor Guvernului Italiei și Reprezentanților săi în Republica Moldova*, care este imprimată pe 3 file de format A4. Conform acesteia, se descrie pretinsele acțiuni ilegale admise în privința AMCO-ASSET MANGEMENT COMPANZ SPA, de asemenea se comunică despre acțiunile companiei juridice, administrate de Ciauș Andrei, care se luptă pentru recuperarea activelor de la debitorii rău plători, totodată se comunică, că administratorul companiei juridice - Andrei Ciauș, juriștii băncii BC „Eximbank” SA - Sergiu Aftene și Valentin Sasu, administratori autorizați - Vladimir Balan, Tair Manalati, Cristina Negură, Nicolae Gavriș, Anatolie Gîndea au fost supuși în permanență amenințărilor verbale (vol.V, f.d.55-68);

- *procesul-verbal de percheziție în automobil din 29 martie 2023* care este utilizat de Rucan Andrian Alexandr, de model „****o” cu numărul de înmatriculare *****, în cadrul căreia au fost ridicate dispozitive tehnice și anume: telefon mobil de marca „Samsung” model „SM-A920F”, telefon mobil de marca „Apple” model „Iphone 13 Pro” și laptop de marca „Dell” model „*****” cu S/N: ***** (vol.V, f.d.83-85);

- *procesul-verbal de cercetare din 24 mai 2023*, prin care s-a consemnat examinarea informației stocată în memoria telefonului mobil de marca „Samsung”

model „SM-A920F” cu IMEI-1: *****și IMEI-2: ***** ridicat în cadrul percheziției efectuată în automobilul de model „*****o” utilizat de învinuitul Andrian Rucan, care a fost extrasă și transcrisă pe harddiskul portabil „Transcend” de model *****cu nr. seria ***** cu capacitatea 2 TB (*pus la dispoziție de ordonator*) în cadrul efectuării Raportului de Constatate Tehnico-Științifică nr.67 din 12 mai 2023 și ca urmare s-a constatat următoarele:

Harddiskul portabil „Transcend” de model *****cu nr. seria *****, fiind conectat la calculatorul de serviciu prin portul USB, s-a stabilit că pe acesta este stocat fișierul de tip „File Folder” cu denumirea „RCTS-67” cu un volum de informație de 96,9 GB (104 127 430 108 bytes). La accesarea fișierul cu de numirea „RCTS-67” au fost identificate 24 fișiere. Ulterior pentru vizualizarea datelor extrase, a fost accesat fișierul cu extensia „XRY” prin intermediul aplicației „XAMN”.

Astfel, fiind examinată informația extrasă, s-a stabilit că telefonului mobil de marca „Samsung” model „SM-A920F” cu IMEI-1: *****și IMEI-2: ***** se utilizează de Andrian Rucan în procesul de gestionare a activității companiei „Ecossem Grup” SRL. Totodată, conform agendei și conținuturilor menajurilor înregistrate cu numărul mobil „*****”, s-a identificat că numărul mobil „*****” este utilizat de cet. Minodora Rucan, soția numitului Andrian Rucan (vol.V, f.d.94);

- *procesul-verbal de cercetare din 24 mai 2023*, prin care s-a consemnat examinarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 65 din 31 martie 2023 și ca urmare s-a constatat următoarele:

Obiectul supus constatării tehnico-științifice reprezintă telefonul mobil de marca „Apple” model „Iphone 13 Pro” utilizat de către Andrian Rucan, iar în cadrul examinării, specialistul Victor Grigoraș a stabilit că la conectarea sistemului de operare este menționat ca „*dispozitiv pierdut*”, iar conform imaginii nr. 5, intitulată „*Meniul la pornirea sistemului de operare a telefonul mobil*” din planșa demonstrativă al raportului de constatare tehnico-științifică nr. 65 din 31 martie 2023, se constată pe ecranul telefonului mobil prezența textului „*iPhone pierdut*”, care este urmat de numărul mobil „*****” și butonul „*Apelați*”.

Subsidiar, conform materialelor cauzei penale numărul mobil „*****” aparține cet. Minodora Rucan, soția lui Andrian Rucan.

Astfel, conform informație de pagina web <https://support.apple.com/ro-ro/HT210515#markaslost> se explică „*Ce se întâmplă dacă folosești opțiunea Marcați drept pierdut pentru dispozitivul tău*” și anume opțiunea „*Marcați*” drept pierdut blochează de la distanță dispozitivul iPhone, iPad, iPod touch sau Mac pierdut cu un cod de acces protejându-ți informațiile, chiar dacă pierzi dispozitivul.

Poți de asemenea să afișezi un mesaj personalizat împreună cu numărul tău de telefon pe ecranul de blocare și să urmărești localizarea dispozitivului.

Totodată, se explică cum se activează opțiunea respectivă și anume: *Dacă ai pierdut sau răătăcit un dispozitiv Apple sau un articol personal*, folosește aplicația *Găsire* pe iPhone, iPad sau iPod touch cu cea mai recentă versiune de iOS sau iPadOS sau pe un computer Mac cu cea mai recentă versiune de macOS, pe care te-ai autentificat cu același ID Apple. De asemenea, poți folosi aplicațiile *Găsire dispozitive* sau *Găsire articole pe dispozitivul tău Apple Watch* cu cea mai recentă versiune de WatchOS. În cazul unui produs iPhone, iPad, iPod touch, Apple Watch, Mac sau AirPods sau al unui produs Beats acceptat, poți de asemenea, să folosești aplicația *Găsire* pe un dispozitiv deținut de o persoană din grupul tău Partajare familială sau să te autentifici în [iCloud.com/find](https://www.icloud.com/find) pe un browser web (vol.V, f.d.103-104);

- *procesul-verbal de cercetare din 18 mai 2023*, prin care s-a consemnat cercetarea informației stocată în memoria laptopului de marca „Dell” de model „*****” cu ***** , ridicat în cadrul percheziției efectuată în automobilul de model „*****o”, utilizat de învinuitul Andrian Rucan, care a fost extrasă în format HTML și transcrisă pe harddiskul portabil „Transcend” de model *****cu nr. seria ***** cu capacitatea 2 TB (*pus la dispoziție de ordonator*) în cadrul efectuării Raportului de Constatare Tehnico-Științifică nr. 66 din 15 mai 2023, ca urmare s-a constatat următoarele:

Harddiskul portabil „Transcend” de model *****cu nr. seria ***** , fiind conectat la calculatorul de serviciu prin portul USB, s-a stabilit că pe acesta este stocat fișierul de tip „File Folder” cu denumirea „*****” cu un volum de informație de 23,9 GB (25 687 816 945 bytes). La accesarea fișierului cu denumirea „*****” au fost identificate 3 fișiere și anume:

- fișier de tip „File Folder” cu denumirea „Fișiere extrase”;
- fișier de tip „File Folder” cu denumirea „Lista Fișiere”;
- fișier de tip „Zip Archive” cu denumirea „CD-66”.

La accesarea fișierului cu denumirea „Fișiere extrase” s-a constatat că acesta conține la rândul lui alte 4 fișiere, cu următoarele denumiri: „*****”, „Program Files (x86)”, „Users” și „Windows”.

Ulterior, fiind accesat fișierul cu denumirea „Users”, s-a stabilit că acesta conține un alt fișier de tip „File Folder” cu denumirea „ecose”, iar acesta la rândul său conține alte 5 fișiere de tip „File Folder” cu denumirile: „AppData”, „Desktop”, „Documents”, „Downloads” și „Pictures”.

În continuare, fiind accesat fișierul cu denumirea „Documents”, au fost identificate 23 de fișiere de tip „File Folder” cu denumirile: „BANCA”, „BAZE

CREDITORI”, „BULETINE DE IDENTITATE”, „CADASTRU”, „CONTABILITATE”, „corespondența Taniușa”, „DAREA ÎN EXPLOATARE MAGDALENA”, „ECOSEM INVEST”, „GEXXI”, „JUSTICE”, „marina”, „MARKETING”, „MASONS”, „Milalu Prof”, „Minodora”, „MODELE DOCS”, „Petiții Plângeri”, „Politica”, „PROCEDURA DE RESTRUCTURARE”, „PROIECTE”, „RAPOARTE DE EVALUĂRI” și „TRANSMITERE”.

Astfel, fiind accesat fișierul cu denumirea „JUSTICE” au fost identificate 81 fișiere de tip „File Folder”, „Microsoft Word Document (.docx)”, „JPEG image (.jpg)”, „Foxit Reader PDF Document (.pdf)”, „Microsoft Excel Worksheet (.xlsx)”, și „TIFF image (.tif)”, dintre care și fișierul de tip „File Folder” cu denumirea „grosu”.

La rândul său, fiind accesat fișierul cu denumirea „grosu” au fost identificate 35 fișiere de tip „File Folder”, „Microsoft Word Document (.docx)”, „JPEG image (.jpg)” și „Microsoft Excel Worksheet (.xlsx)”, dintre care și fișierele de tip „Microsoft Word Document (.docx)” cu denumirile: „AAIJ”, „abzaț ambasador”, „condiții tehnice comunicații”, „Eximbank fabula 18.01.23”, „Lista întrebări jurnalist”, „NOTĂ INFORMATIVĂ BUNURI INFRAȚIONALE”, „NOTĂ INFORMATIVĂ RISCURILE NAȚIONALE DIN INSOLVABILITATE”, „plângere rețineri arest dos penal Carp”, „plângere rețineri arest dos penal Maia Sandu” și „plângere rețineri arest dos penal”.

În continuare au fost analizate conținuturile fișierelor de tip „File Folder” indicate mai sus:

Fișierul cu denumirea „AAIJ”, a fost creat la data de 26.12.2022 ora 14:32 și ultima modificare fiind efectuată la data de 27.12.2022 ora 7:58, autorul căruia figurează „ecose”.

Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că acesta conține un text ce reprezintă de fapt schița interpelării adresată Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești (AAIJ) din numele avocatului Vasile Tarnovschi ce datează cu data de 28.12.2022, dar fiind înregistrată de către Agenție la data de 29.12.2022 sub nr. *****. Fișierul cu denumirea „abzaț ambasador”, a fost creat la data de 18.11.2022, ora 9:43 și salvat la data de 18.11.2022, ora 10:03, autorul căruia figurează „ecose”.

Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că acesta conține un text prin care se relatează, că consilierul prezidențial Dorin Recean (*actualul Prim-Ministru al Republicii Moldova*) se implică direct și continuu în efectuarea presiunii asupra AMCO și intereselor statului italian, iar Republica Italiană nu mai este văzută ca un stat prietenos și partener al Republicii Moldova și tratatele bilaterale semnate în acest sens, nu mai funcționează.

Fișierul cu denumirea „*condiții tehnice comunicații*”, a fost creat la data de 26.12.2022 ora 16:54, imprimat la data de 29.12.2022 ora 11:38 și ultima salvare la data de 29.12.2022 ora 11:44, autorul căruia figurează „ecose”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că acesta conține un text divizat în - capitole, cu următoarele titluri: „Caz”, „*Factorul generator al acțiunii*”, „*Inițierea Planului*” și „*Realizarea Planului*”. Astfel în capitolul intitulat „*Realizarea Planului*”, se efectuează o descriere a procesului și a persoanelor ce au participat la inițierea cauzei penale nr.*****, care se află în conducerea procurorului în Procuratura Anticorupție Gheorghe Caragia.

Fișierul cu denumirea „*Eximbank fabula 18.01.23*”, a fost creat la data de 18.01.2023 ora 15:58 și salvat la data de 18.01.2023 ora 17:43, autorul căruia figurează „ecose”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că acesta conține un text divizat în 4 capitole, cu următoarele titluri: „*Eximbank*”, „*De ce vânzare portofoliului de credite neperformante și a activelor care constituie gajul nu este posibilă*”, „*Ce obțin persoanele cointeresate care au dus intenționat în eroare organele penale*” și „*Efecte pentru statul Republica Moldova*”.

Fișierul cu denumirea „*Lista întrebări jurnalist*”, a fost creat la data de 18.11.2022 ora 9:23 și salvat la data de 18.11.2022 ora 9:43, autorul căruia figurează „ecose”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că acesta conține 9 întrebări, în cadrul cărora sunt abordate subiectele cu privire la procesele de insolabilitate, cesiune și imixiunea consilierului prezidențial Dorin Recean prin intermediul SIS-ului.

Fișierul cu denumirea „*Notă informativă bunuri infracționale*”, a fost creat la data de 18.11.2022 ora 10:10 și salvat la data de 18.11.2022 ora 10:55, autorul căruia figurează „ecose”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că acesta conține un text prin care se incriminează consilierului președintelui RM pe probleme de securitate, Dorin Recean, precum că, curează personal procesul de delapidarea a activilor fondului italian AMCO Asset Management, preluate de la banca Venetto Banca, fost fondator al Eximbank din Moldova, iar că planurile persoanelor cointeresate în delapidare au început a merge prost din cauza eforturilor reprezentanților din Moldova a Amco și Eximbank, s-a recurs cu concursul direct al dl Dorin Recean, la arestarea acestor reprezentanți și menținerea lor ilegală și arbitrară în arest.

Fișierul cu denumirea „*Notă informativă riscurile naționale din insolabilitate*”, a fost creat la data de 07.11.2022 ora 10:53 de către autorul „*Mihai Cucu*” și salvat la data de 08.11.2022 ora 13:28 de către „ecose”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că reprezintă o notă informativă, privind riscurile de securitate economică și socială generate de starea reală din

domeniul Insolvabilității din Republica Moldova, care este adresată Președintelui Comisiei Securitate Națională, Apărare și Ordine Publică, d-lui Lilian Carp, din numele lui Andrian Rucan ce datează din data de 8 noiembrie 2022. Conform acesteia se comunică despre existența unui grup organizat din avocați, procurori, angajați CNA și alte persoane racolate, care participă la realizarea planurilor de delapidare a activilor companiilor insolubile.

Fișierul cu denumirea „*plângere rețineri arest dos penal Carp*”, a fost creat la data de 06.11.2022 ora 12:54 de către autorul „Mihai Cucu” și salvat la data de 07.11.2022 ora 10:46 de către „Mihai Cucu”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că reprezintă o sesizare privind riscurile de Securitate Națională generate de abuzurile Organelor de Urmărire Penală din Republica Moldova, care este adresată Președintelui Comisiei Securitate Națională, Apărare și Ordine Publică, d-lui Lilian Carp, din numele companiei AMCO-Asset Management Company SPA, ce datează din data de 07.11.2022. Conform acesteia se comunică despre încercările legale insistente a avocaților și juriștilor băncii Eximbank, doar într-un singur caz de a recupera o creanță de peste 150 000 000 lei (*garantată cu bunuri imobile ipotecate*), care a fost delapidată anterior de la BC ”Eximbank” S.A. de către gruparea criminală s-au soldat cu o ripostă disperată a grupării contrară tuturor normelor legale. La 07.10.2022, cu concursul Procuraturii Anticorupție și CNA a avut loc reținerea arbitrară a administratorului S.R.L. ”*Imperium Juridic*” Ciuș Andrei (*reprezentant al BC ”Eximbank Gruppo Veneto Banca” S.A. și al Veneto Banca SPA*), a juriștilor BC ”Eximbank” S.A. - Sergiu Aftene și Sasu Valentin, precum și a administratorilor autorizați Balan Vladimir și Manalati Tair.

Fișierul cu denumirea „*plângere rețineri arest dos penal Maia Sandu*”, a fost creat la data de 06.11.2022 ora 12:42 de către autorul „Mihai Cucu” și salvat la data de 07.11.2022 ora 10:47 de către „Mihai Cucu”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că reprezintă o sesizare privind abuzurile comise de Organele de Urmărire Penală împotriva activelor Guvernului Italiei și reprezentanților din Republica Moldova, care este adresată Președintelui Republicii Moldova, d-nei Maia Sandu, din numele companiei AMCO-Asset Management Company SPA, ce datează din data de 07.11.2022. Conform acesteia se aduce la cunoștință despre faptul că, administratorul companiei juridice „Imperium Juridic” SRL (*Ciuș Andrei*), avocații antrenați pe cauzele judiciare din partea Amco (*Cucu Mihail, Capbătut Sergiu*), juriștii băncii BC „Eximbank” SA (*Aftene Sergiu, Sasu Valentin*), după cum și administratorii autorizați (*Balan Vladimir, Manalati Tair, Negură Cristina, Gavriș Nicolae, Gîndea Anatolie*) au fost supuși în permanență amenințărilor verbale, intimidărilor cu depunerea cererilor manipulatorii și

defăimătoare de pornire a dosarelor penale, destituirea din funcții, tragerea la răspundere disciplinară, ca răzbunare pentru refuzul de a colabora la devalizarea activelor BC "Eximbank" SA, prin deturnarea către membrii grupării criminale a activelor ipotecate în favoarea băncii, destinate pentru stingerea creditelor acordate de bancă. Prin urmare, la 07.10.2022 cu concursul Procuraturii Anticorupție a RM și CNA a avut loc reținerea arbitrară a administratorului SRL "Imperiul Juridic" - Ciuș Andrei (*reprezentant al BC. "Eximbank Gruppo Veneto Banca" SA și al Veneto Banca SPA*), a juriștilor BC "Eximbank" SA - Sergiu Aftene și Sasu Valentin, precum și a administratorilor autorizați Balan Vladimir și Manalati Tair.

Fișierul cu denumirea „*plîngere rețineri arest dos penal*” a fost creat la data de 21.10.2022 ora 17:43 de către autorul „Mihai Cucu” și salvat la data de 07.11.2022 ora 10:47 de către „Mihai Cucu”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit că reprezintă o sesizare privind abuzurile comise de Organele de Urmărire Penală din Republica Moldova, care este adresată: Consiliul Europei Oficiul Consiliului Europei la Chișinău; Președintelui Republicii Moldova d-nei Maia Sandu; Președintelui Parlamentului Republicii Moldova d-lui Igor Grosu; Prim-ministrului Republicii Moldova d-nei Natalia Gavriliță; Procurorul General-interimar al Republicii Moldova d-lui Ion Munteanu; Inspectia Judiciară pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii; Directorului Serviciului de Informații și Securitate d-lui Alexandru Musteața; Ambasada Republicii Moldova în Republica Italiană; Ambasadorului Italiei în Republica Moldova d-lui Lorenzo Tomassoni din numele companiei AMCO - Asset Management Company SPA, care are un conținut asemănător cu sesizările indicate mai sus (vol.V, f.d.113-148);

- *procesul-verbal de ridicare din 19 aprilie 2023*, prin care a fost ridicat de la Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești a copiilor autentificate a următoarelor acte: cererea depusă de către avocatul Vasile Tranovschi, care a fost înregistrată la 29.12.2022 în cancelaria AAIJ cu numărul de intra *****; Rezoluția directorului și directorului-adjunct al AAIJ privind repartizarea spre examinare a cererii nr. ***** din 29.12.2022; Răspunsul AAIJ nr. ***** din 13.01.2023 și Răspunsul AAIJ nr. ***** din 19.01.2023 (vol.I, f.d.52-53);

- *procesul-verbal de examinare din 20 aprilie 2023* a copiilor autentificate a actelor ridicate de la Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești și ca urmare s-a constatat următoarele:

Copia autentificată a cererii depusă de către avocatul Vasile Tarnovschi, care a fost înregistrată la 29.12.2022 în cancelaria AAIJ cu numărul de intrare ***** , pe 2 file. Conform textului cererii datează din data de 28.12.2022, dar fiind înregistrată la 29.12.2022 sub numărul ***** prin aplicarea ștampilei de intrare a

Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești. Astfel, prin prezenta cerere s-a solicitat următoarea informație:

1) Dacă pe data de 22.12.2022 a fost sau nu permis accesul terțelor persoane în Curtea de Apel Chișinău în zona cu acces interzis sau limitat doar pentru judecători și greșieri, iar dacă da, cine a avut acces, în ce teme și cine a permis accesul acestor persoane?

2) Care a fost motivul schimbării la 22.12.2022 din componența colegiului penal a judecătorului Morozan Gheorghe cu judecătorul Chiroșca Igor începând cu examinarea cauzei privind prelungirea arestului în privința lui Ciauș Andrei? Solicitantul informației și semnatarul cererii figurează avocatul Vasile Tarnovschi.

Copia autenticată a rezoluției directorului și directorului-adjunct al AAIJ privind repartizarea spre examinare a cererii nr.***** din 29.12.2022, pe 1 filă. Prezenta rezoluție este executată pe o filă cu antetul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, pe care este prezent un manuscris adresat dl. P.Vîrlan, prin care se solicită examinarea conform competenței Agenției și întocmirea unui răspuns, fiind încheiat cu executarea unei semnături, ce îi aparține directorului Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești - Sorin Popescu. Mai jos, fiind executat un alt manuscris, adresat domnului Ilie Șaptefraț și doamnei Ana Cheptănar pentru examinare, fiind încheiat cu executarea unei semnături ce îi aparține directorului-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești - Petru Vîrlan.

Copia autenticată a răspunsului AAIJ nr. ***** din 13.01.2023, pe 1 filă. Conform acestuia, domnul Vasile Tarnovschi a fost informat, că demersul recepționat și înregistrat cu nr. ***** din 29.12.2022 se află în examinare, iar în scopul examinării mult aspectuale a acestuia și oferirii unui răspuns complet, s-a prelungit termenul de examinare cu 5 zile lucrătoare, fiind semnat de către directorul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești - Sorin Popescu, prin aplicarea semnăturii electronice.

Copia autenticată a răspunsului AAIJ nr. ***** din 19.01.2023, pe 2 file. Conform acestuia, la cererea înregistrată cu numărul de intrare ***** din 29.12.2022, domnului Vasile Tarnovschi, i s-a comunicat următoarele:

1) Referitor la presupusul acces al terților persoane în Curtea de Apel Chișinău în zona cu acces interzis sau limitat doar pentru judecători și greșieri la data de 22.12.2022, i s-a comunicat că, o astfel de informație Agenția nu deține și nu administrează sistemul video instalat în incinta Curții de Apel Chișinău, prin urmare i s-a recomandat să se adreseze cu o cerere în acest sens către Curtea de Apel Chișinău;

2) Referitor la schimbarea la 22.12.2022 din componența Colegiului penal a judecătorului Morozaan Gheorghe cu judecătorul Chiroșca Igor începând cu examinarea cauzei privind prelungirea arestului în privința lui Ciauș Andrei, i s-a comunicat că, conform informației disponibile în PIGD nu s-a constatat acțiuni de modificare a judecătorului Ghenadie Morozaan, or, judecătorul menționat nu a fost membru al acestui complet pentru examinarea cauzei privind prelungirea arestului în privința lui Andrei Ciauș, fiind semnat de către directorul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești - Sorin Popescu, prin aplicarea semnăturii electronice (vol.I, f.d.60-61);

- *procesul-verbal de examinare din 11 mai 2023* prin care a fost examinat răspunsul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești nr. ***** din 21 aprilie 2023 și anexa acestuia (*extras din PIGD*).

Răspunsul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești nr.***** din 21.04.2023, este imprimat pe 1 filă de format A4, la care este anexat Extrasul din PIGD, pe 1 filă de format A4. Prezentul răspuns este semnat de către directorul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, dl Sorin Popescu, conform căruia comunică următoarele:

1) directorul-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, dl Petru Vîrlan dispune de acces la PIGD (*Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor*) potrivit funcției deținute înregistrat în sistem cu numele de utilizator AAIJ;

2) utilizatorul AAIJ (*Petru Vîrlan*) a accesat dosarele cu denumirea Ciauș Andrei și Aftene Sergiu, conform anexei la prezentul răspuns;

3) în perioada 29.12.2022-19.01.2023, Agenția a examinat solicitarea avocatului Vasile Tarnovschi, precum și a expediat acestuia răspunsurile nr. ***** din 13.01.2023 și nr. ***** din 19.01.2023; 4) alte cereri/demersuri oficiale care ar fi servit temei pentru accesarea datelor din PIGD, Agenția în perioada de referință (07.10.2022- 29.03.2023) nu a examinat.

Anexa răspunsului AAIJ nr. ***** din 21.04.2023, reprezintă un extras din PIGD, conform acestuia utilizatorul AA IJ (*Petru Vîrlan*) a accesat următoarele dosare din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și anume:

a) Dosarul cu denumirea „*Ciauș Andrei - Aplicarea arestării preventive*” cu nr. 1- 22147300-02-14r-17102022, participanții la proces fiind Gheorghe Caragia și Andrei Ciauș care s-a aflat în gestiune la Curtea de Apel Chișinău: la data de 09.12.2022 ora 16 și 02 min.;

b) Dosarul cu denumirea „*Ciauș Andrei - Prolungirea termenului arestului preventiv*” cu nr. 1-22147300-12-16-30112022-1, participanții la proces fiind Andrei Ciauș, Alexei Tighinean și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana: la data de 09.12.2022 ora 16 și 04 min., ora 16 și 08 min. și ora 16 și 26 min., la data de 14.12.2022 ora 14 și 02 min., ora 14 și 03 min. și ora 14 și ; 6 min.;

c) Dosarul cu denumirea „*Ciauş Andrei - Prelungirea termenului arestului preventiv*” cu nr. 1-22147300-02-16r-13122022, participanții la proces fiind Gheorghe Caragia, Andrei Ciauș și Alexei Tighinean care s-a aflat în gestiune la Curtea de Apel Chișinău: la data de 13.12.2022 ora 18 și 19 min., ora 18 și 39 min., la data de .4.12.2022 ora 14 și 01 min., ora 14 și 08 min., ora 17 și 14 min., la data de 15.12.2022 :ra 09 și 22 min., ora 09 și 27 min., la data de 17.12.2022 ora 12 și 36 min., ora 12 și 37 min., la data de 22.12.2022 ora 14 și 00 min, la data de 23.12.2022 ora 13 și 41 min, ora .9 și 05 min;

d) Dosarul cu denumirea „*Ciauş Andrei - înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept*” cu nr. 1-22147300-12-17-23122022-1, participanții la proces fiind Andrei Ciauș, Iulia Pascal și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Judecătoria Chișinău, sediul Piocana: la data de 23.12.2022 ora 19 și 03 min.;

e) Dosarul cu denumirea „*Ciauş Andrei - înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept*” cu nr. 1-22147300-02-lrs-16012023, participanții la proces fiind Andrei Ciauș, Iulia Pascal și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Curtea de Apel Chișinău: la data de 24.01.2023 ora 13 și 52 min;

f) Dosarul cu denumirea „*Ciauş Andrei - Accelerarea urmăririi penale*” cu nr. 1- 22014294-12-10-08022023-1, participanții la proces fiind Andrei Ciauș, Iulia Pascal, Irina Sugoneaco și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana: la data de 14.02.2023 ora 13 și 29 min;

g) Dosarul cu denumirea „*Ciauş Andrei - Prelungirea termenului arestului preventiv*” cu nr. 1-22014294-12-16-15022023-1, participanții la proces fiind Andrei Ciauș, Irina Sugoneaco și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana: la data de 16.02.2023 ora 15 și 09 min;

h) Dosarul cu denumirea „*Aftene Sergiu - Prelungirea termenului arestului preventiv*” cu nr. 1-22014294-12-16-15022023-3, participanții la proces fiind Sergiu Aftene, Irina Sugoneaco și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana: la data de 16.02.2023 ora 15 și 13 min;

i) Dosarul cu denumirea „*Aftene Sergiu - înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept*” cu nr. 1-22014294-12-17-20022023-2, participanții la proces fiind Sergiu Aftene, Irina Sugoneaco și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana: la data de 21.02.2023 ora 13 și 53 min;

j) Dosarul cu denumirea „*Aftene Sergiu - Prelungirea termenului arestului preventiv*” cu nr. 1-22147299-02-16r-13122022, participanții la proces fiind Sergiu

Aftene și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Curtea de Apel Chișinău: la data de 17.12.2022 ora 12 și 38 min;

k) Dosarul cu denumirea „*Aftene Sergiu - înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept*” cu nr. 1-22014294-12-17-20022023-1, participanții la proces fiind Sergiu Aftene, Irina Sugoneaco și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana: la data de 21.02.2023 ora 13 și 54 min. (vol.I, f.d.67-69);

- *procesul-verbal de ridicare din 12 mai 2023*, prin care a fost ridicat din cadrul cauzei penale nr.***** care se află în conducerea procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Caragia, copiile autentificate a următoarelor acte: recursul Procuraturii Anticorupție cu numărul de intrare *****din 10.10.2022, decizia și mandatul privind aplicarea măsurii preventive cu numărul atribuit de către PIGD: 1- 22147300-02-14r-17102022; demersul Procuraturii Anticorupție cu numărul de intrare *****din 30.11.2022, încheierea și mandatul judecătoresc cu numărul atribuit de către PIGD: 1-22147300-12-16-30112022-1; recursul Procuraturii Anticorupție cu numărul de intrare 63740 din 07.12.2022, decizia și mandatul privind aplicarea măsurii preventive cu numărul atribuit de către PIGD: 1-22147300-02-16r-13122022; cererea privind înlocuirea măsurii preventive a avocatului Iuliana Pascal, citație în cadrul dosarului nr. 1 - 22147300-12-17-23122022-1 și încheierea cu numărul atribuit de către PIGD: 1- 22147300-12-17-23122022-1; recursul Procuraturii Anticorupție cu numărul de intrare 63741 din 07.12.2022, decizia și mandatul privind aplicarea măsurii preventive cu numărul atribuit de către PIGD: 1-22147299-02-16r-13122022 (vol.I, f.d.76-77);

- *procesul-verbal de cercetare din 11 mai 2023*, prin care au fost cercetate răspunsul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești nr. *****din 21.04.2023 și anexa acestuia (*copia autentificată a ordinului nr. ***** din 26.10.2020 și copia autentificată a fișei de post a directorului-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești*) și ca urmare s-a constatat următoarele:

Răspunsul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești nr. *****din 21.04.2023, este imprimat pe 1 filă de format A4, la care sunt anexate copiile autentificate ale ordinului de numire în funcție nr.***** din 26.10.2020 și fișei de post al directorului-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești.

Răspunsul e semnat de către directorul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, dl Sorin Popescu și adresat ofițerului de urmărire penală al Direcției nr. 4 a DGUP al Centrului Național Anticorupție, Victor Frumusachi, conform căruia sunt remise copiile autentificate ale ordinului de numire în funcție nr.***** din 26.10.2020 și fișei de post nr.24 din 28.10.2020 ale dlui Pentru

Vîrlan, director-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, în total pe 3 file.

Copia autenticată a ordinului de numire în funcție nr. ***** din 26.10.2020, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform ordinului respectiv, dl Petru Vîrlan, specialist superior în Direcția probațiune din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune, a fost numit, prin promovare, în funcția de director-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești din data de 27.10.2020.

Copia autenticată a fișei de post al directorului-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești este imprimată pe 2 file de format A4. Conform acesteia, directorul-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești deține funcție publică de conducere și i-a fost adusă la cunoștință contra semnăturii numitului Petru Vîrlan, la data de 28.10.2020 (vol.I, f.d.125);

- *procesul-verbal din 19 mai 2023* prin care s-a consemnat cercetarea procesului-verbal nr. 23/448 din 28.12.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigații „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice”, consemnat în cadrul cauzei penale nr. *****, imprimat pe 22 file de format A4.

Conform prezentului proces-verbal, s-a consemnat faptul, că la data de 15.12.2022 ora 14:13 min, cet. Rucan Andrian a ieșit din sediul firmei „Ecosem Grup” SRL de pe ***** și a venit pe jos, la ora 14:22 min., la Agenția de administrare a instanțelor judecătorești de pe *****, biroul 213 ”Anticamera”, în interior fără documentare.

La ora 16:27 min. cet. Rucan Andrian a ieșit din adresa sus-indicată și a revenit pe jos, la ora 16:43, la sediul firmei „Ecosem Grup” SRL de pe *****, în interior tară documentare.

La data de 21.12.2022 ora 16:06 min, cet. Rucan Andrian a ieșit din sediul firmei „Ecosem Grup” SRL de pe ***** și a venit pe jos, la ora 16:20 min., la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124 B (*în aceeași clădire se află și Agenția de administrare a instanțelor judecătorești*), în interior fără documentare.

La ora 21:40 min., în preajma adresei sus-indicate s-a parcat automobilul de model „*****” cu n/î *****, de la volanul căruia a coborât cet. Rucan Minidora și a urcat în calitate de pasager.

La ora 21:41 min., cet. Rucan Andrian a ieșit din sediul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, deplasându-se împreună cu cet. Rucan Minidora spre ***** din mun. Chișinău.

La ora 22:00, persoanele sus-numite au venit în preajma restaurantului „Capitales Park”, de pe *****, unde s-au despărțit: cet. Rucan Minodora a rămas în automobil să aștepte, iar cet. Rucan Andrian a coborât de la volan și s-a întâlnit cu directorul-adjunct al Agenției de administrare a instanțelor judecătorești, cet. Vîrlan Petru, care a ieșit din restaurant, stând să discute.

La ora 22:09 min., persoanele sus-indicate s-au despărțit: cet. Vîrlan Petru a revenit în sala de banchete, în continuare fără documentare, iar cet. Rucan Andrian a urcat la volanul automobilului de model „*****o” cu n/î *****.

La 22.12.2022, ora 09:33 min, cet. Rucan Andrian a ieșit din sediul firmei „Ecosem Grup” SRL de pe ***** și a venit pe jos în curtea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor de pe *****, stând să aștepte.

La ora 09:43 min., cet. Rucan Andrian s-a întâlnit cu directorul-adjunct al Agenției de administrare a instanțelor judecătorești, cet. Vîrlan Petru, cu care a stat să discute.

La ora 09:47 min., persoanele sus-indicate s-au despărțit: cet. Vîrlan Petru a plecat pe jos fără documentare, iar cet. Rucan Andrian a venit pe jos, la ora 10:07 min. pe adresa ***** (vol.II, f.d.119-123).

- Prin procesul-verbal de examinare din 22 mai 2023, prin care s-a consemnat cercetarea răspunsului Agenției Servicii Publice nr. ***** din 16.05.2023 imprimat pe 1 filă de format A4, la care sunt anexate copia dosarului SC „Ecosem Grup” SRL cu privire la licența cu seria și nr. ***** din 26.07.2005, pe 73 file de format A4 și copia dosarului SC „Ecosem Grup” SRL cu privire la licența cu seria și nr. ***** din 13.01.2012, pe 7 file de format A4.

Prezentul răspuns este semnat de către directorul Agenției Servicii Publice, dl Mircea Eșanu și este adresat Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, conform căruia se comunică că, potrivit Registrului cererilor și actelor permissive al Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive, SC „Ecosem Grup” SRL (IDNO: *****) a fost titular al următoarelor licențe: seria A MMII nr. ***** din 26.07.2005 pentru genul de activitate „construcțiile de clădiri și construcții inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții”, valabilă până la 25.07.2020 și seria A MMII nr. ***** din 12.01.2012 pentru genul de activitate „*activitate de proiectare pentru construcții, reconstrucții*”, valabilă până la 13.01.2017, iar copiile dosarelor licențelor respective se anexează, de asemenea se informează că copiile scanate ale documentelor de constituire, precum și copiile actelor ce confirmă înregistrarea modificărilor în documentele de constituire ale SC „Ecosem Grup” SRL (IDNO: *****) au fost transmise la adresa electronică [*****](#).

Conform copiei dosarului de acordare a licenței pentru genul de activitate „*activitate de proiectare pentru construcții, reconstrucții*” cu seria și nr. ***** din 12.01.2012, prin decizia Camerei de licențiere nr. 13 din 05.01.2012 s-a decis eliberarea licenței companiei „Ecosem Grup” SRL pentru genul de activitate „*activitate de proiectare pentru construcții, reconstrucții*” pe un termen de 5 ani, fiind eliberată licența cu seria ***** și nr. ***** din 12.01.2012.

Conform copiei dosarului de acordare a licenței pentru genul de activitate „*activitate de proiectare pentru construcții, reconstrucții*” cu seria și nr. ***** din 26.07.2005, prin decizia Camerei de licențiere nr. ***** din 15.07.2005 s-a decis eliberarea licenței companiei „Ecosem Grup” SRL pentru „construcții de clădiri, reconstrucții”, fiind eliberată licența cu seria ***** și nr. ***** din 26.07.2005; prin decizia Camerei de licențiere nr. 2138 din 02.06.2009 s-a decis declararea nevalabil a formularului licenței cu seria ***** și nr. ***** din 26.07.2005, eliberarea duplicatului licenței deteriorate SC „Ecosem Grup” SRL pentru construcții de clădiri, reconstrucții, în legătură cu includerea în licență a unor noi lucrări conform listei lucrărilor solicitate spre realizare, eliberarea licenței reperfectată SC „Ecosem Grup” SRL pentru construcții de clădiri, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, cu termenul de valabilitate până la 26.07.2010, fiind eliberată licența cu seria ***** și nr. ***** din 02.06.2009; prin decizia Camerei de licențiere nr. ***** din 26.07.2010 s-a decis prelungirea termenului de valabilitate a licenței SC „Ecosem Grup” SRL cu seria ***** și nr. ***** din 02.06.2009 pentru construcții de clădiri, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, cu termenul de valabilitate până la 26.07.2015, fiind eliberată licența cu seria ***** și nr. ***** din 26.07.2015; prin decizia Camerei de licențiere nr. 1307 din 18.04.2011 s-a decis reperfectarea licenței SC „Ecosem Grup” SRL cu seria ***** și nr. ***** din 26.07.2005 pentru construcții de clădiri, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, declararea nevalabil a formularului licenței SC „Ecosem Grup” SRL cu seria ***** și nr. ***** din 26.07.2005, eliberarea licenței reperfectată SC „Ecosem Grup” SRL pentru genul de activitate „construcții de clădiri și construcții inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, cu termenul de valabilitate până la 26.07.2015, fiind eliberată licența cu seria ***** și nr. ***** din 18.04.2011; prin decizia Camerei de licențiere nr. ***** din 24.07.2015 s-a decis prelungirea cu seria ***** din 26.07.2002 eliberată SC „Ecosem Grup” SRL pentru genul de activitate „construcții de clădiri și construcții inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții” până la 25.07.2020, fiind eliberată licența cu seria ***** și nr. ***** din 25.07.2020.

Ulterior, fiind accesată poșta electronică *****, s-a stabilit, că la 15.05.2023 ora 15:54 utilizatorul poștei electronice ***** a remis copiile scanate ale documentelor de constituire, precum și, copiile actelor ce confirmă înregistrarea modificărilor în documentele de constituire ale Societății Comerciale „Ecosem Grup” SRL.

Conform acestora, s-a stabilit, că prin cererea din 05.08.2003, cet. Minodora Platon a solicitat înregistrarea a SC „Ecosem Grup” SRL în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, cu specificarea faptului că calitatea de administrator și fondator cu cota parte de 100% o va deține cet. Minodora Platon, iar prin decizia din 19.08.2003 a fost înregistrată SC „Ecosem Grup” SRL cu nr. *****. Prin decizia privind înregistrarea modificărilor din 07.02.2005, s-a decis adăugarea următoarelor genului de activitate: Construcția de clădiri și (sau) de instalații inginerești și de rețele tehnico-editare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările. Prin decizia privind înregistrarea modificărilor din 20.02.2006, s-a decis adăugarea următoarelor genului de activitate: Activitatea de proiectare pentru toate categoriile de construcții, urbanism, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, restaurări; Fabricarea elementelor din beton pentru utilizarea în construcții; Fabricarea betonului; Fabricarea construcțiilor din metal; Fabricarea articolelor din material plastic pentru construcții; Fabricarea de elemente de dulgherie și tâmplărie pentru construcții. Prin decizia privind înregistrarea modificărilor din 06.04.2006, s-a decis numirea în calitate de administrator al SC „Ecosem Grup” SRL - cet. Andrian Rucan, născut la *****. Prin decizia privind înregistrarea modificărilor din 14.05.2008, s-a decis schimbarea numelui de familie a fondatorului Minodora Platon și anume din „Plafon” în „Rucan”, conform certificatului de căsătorie cu seria și nr. ***** din 02.10.2004. Prin decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 05.10.2017, s-a decis numirea în calitate de administrator provizoriu: Vladimir Balan, iar în calitate de administrator: Andrian Rucan (*cu mențiunea că deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu*), conform încheierii judecătorei Curții de Apel Chișinău nr. ***** din 21.09.2017. Prin decizia privind înregistrarea intentării procedurii de insolvență din 04.12.2017, s-a decis ridicarea administrator: Andrian Rucan dreptul de administrare în temeiul Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. ***** din 20.11.2017 și numirea în calitate de administrator al procesului de insolvență: Vladimir Balan. Prin decizia privind înregistrarea aplicării persoanei juridice a procedurii de restructurare din 18.05.2018, s-a decis înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice mențiunea că SC „Ecosem Grup” SRL se află în procedura de restructurare și numirea în

calitate de administrator al procedurii de restructurare: Vladimir Balan. Prin decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 17.10.2018, s-a decis administrarea SC „Ecosem Grup” SRL de către administratorul al procedurii de insolvabilitate: Vladimir Balan și administratorul: Andrian Rucan, sub supravegherea administratorului insolvabilității. Conform anexei nr. 2 a planului procedurii de restructurare a SC „Ecosem Grup” SRL, se specifică lista bunurilor imobiliare a SRL „Ecosem Grup” spre realizare prin negocieri directe și anume: Complexul Maria-Magdalena, ***** (910,5 m²), Complexul Teatral, ***** (8005,13 m²) Complexul Diana, ***** (1477,2 m²).

La prezentul proces-verbal se anexează 112 file de forma A4, ce reprezintă copiile scanate ale documentelor de constituire, precum și copiile actelor ce confirmă înregistrarea modificărilor în documentele de constituire ale Societății Comerciale „Ecosem Grup” SRL (vol.II, f.d.1-3);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 65 din 31 martie 2023*, prin care s-a concluzionat, că din memoria telefonului mobil de marca ”Apple” model ”Iphone 13 Pro”, nu a fost posibil de extras datele din cauza prezenței parolei de acces, care nu a fost prezentată de ordonator și la momentul examinării nu este posibilă ocolirea sau eliminarea parolei prin intermediul programelor criminalistice din dotarea CNA (vol.V, f.d.100-102);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 66 din 15 mai 2023*, prin care s-a concluzionat, că din memoria laptopului de marca ”Dell” model ”*****” cu ***** , ridicat în cadrul percheziției automobilului de model ”*****o”, utilizat de către Rucan Andrian, au fost extrase următoarele date - 1907 fișiere grafice, 3080 fișiere MS Office, 1236 fișiere PDF. Toate datele extrase din memoria laptopului de marca ”Dell” model ”*****” cu ***** (11 GB-fișier de tip arhivă ZIP), au fost anexate la raport în format electronic pe un dispozitiv de stocare a informației de tip extern marca ”Transcend”, model ”*****” cu S/N: ***** (vol.V, f.d.110-112);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 67 din 12 mai 2023*, prin care s-a concluzionat că din memoria telefonului mobil de marca ”Samsung” model ”SM-A920F” cu IMEI-1: ***** , IMEI-2: ***** și s/n: R58KB42N05R ridicat în cadrul percheziției automobilului de model ”*****o”, utilizat de către Rucan Andrian, au fost extrase următoarele date-7922 contacte, 5986 log apeluri, 5978 locații, 402561 fișiere și media (*inclusiv:111161 imagini, 473 video, 1567 audio*), 39517 mesaje (*32588 chat, 11 MMS, 6901 SMS, 3 Polis*), 36 organyzer și 10 security. De extras datele din cartela SIM cu nr.*****nu a fost posibil din cauza lipsei parolei de acces și la momentul examinării nu a fost posibilă ocolirea sau

eliminarea parolei prin intermediul programelor criminalistice din dotarea CNA (vol.V, f.d.91-93);

- *procesul-verbal cu nr.23/34 din 27 ianuarie 2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, pentru documentarea efectuată la 18.01.2023, în intervalul de timp 13:30 - 21:30; la 23.01.2023, în intervalul de timp 08:57 - 09:00; la 24.01.2023, în intervalul de timp 06:45 - 13:30. Astfel, s-a stabilit că, la 23 ianuarie 2023 ora 08:57 min., cet.Rucan Andrian, fiind la volanul automobilului de model "*****o", negru cu n/î *****, a venit pe teritoriul stației Peco „Rompetrol”, de pe*****, nr. *****, unde a parcat mijlocul de transport (poza nr.8), și s-a întâlnit cu Batoreanu Andrei Mihail, care a venit la volanul automobilului de model "Skoda Superb", negru cu n/î *****, cu care a stat să discute, (pozele nr.9, 10) (vol.IV, f.d. 188-194);*

- *procesul-verbal din 4 aprilie 2023, prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice, cu anexă a purtătorului de informație tehnico-electronică de tip DVD-R, fiind fixate întâlnirile între Petru Vîrlan și Andrian Rucan (vol.IV f.d.48-65, 73);*

- *procesul-verbal din 22 februarie 2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații de cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu anexă a unui purtător de informație tehnico-electronică de tip DVD-R, prin care s-a consemnat cercetarea biroului de serviciu cu nr. 2, a administratorului autorizat Balan Vladimir Constantin, în interiorul căruia au fost purtate discuții de către Rucan Andrian *****, în cadrul cărora, Rucan Andrian ***** povestește despre Petru Vîrlan despre faptul că ultimul are acces la PIGD și proprietățile acesteia care pot fi folosite în interesul lor (vol.III, f.d.1-38, 100);*

- *procesul-verbal din 22 februarie 2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații de cercetare a domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu anexă a purtătorului de informație tehnico-electronică de tip DVD-R, prin care s-au consemnat rezultatele cercetării automobilului de model "Land Rover Range Rover" cu numărul de înmatriculare ***** și instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio/video, în interiorul căruia au fost purtate discuții de către Rucan Andrian *****, care au importanță pentru cauza penală, din care rezultă că Balan Vladimir Constantin a transmis lui Rucan Andrian ***** cererea adresată AAIJ din numele avocatului Tarnovschi Vasile, care acționa în interesul învinutului Ciauș Andrei, după cum urmează:*

1) Stenograma fișierului cu denumirea "Recl_20221226_194654" din data de 26 decembrie 2022 începând cu orele 19:46:54 cu durata de 08 minute și 16 secunde unde cet Balan Vladimir aflându-se la volanul automobilului de model "Land Rover Range Rover Vogue" cu n/î ***** poartă o discuție telefonică prin intermediul sistemului audio (*handsfree*) cu cet. Rucan Andrian cuvintele pronunțate de Rucan Andrian sunt convențional marcate în stenogramă cu „RA”, iar cele pronunțate de Balan Vladimir cu „VB”:

RA - vorbem taman cu aiștea cu 28 vorbem că poate să fie complicații adică și să analizeze din perspectiva asta și taman mă sunai.

VB - am sunat și eu și am întrebat și o zis c o vorbit nu demult...

RA - așa...

VB - și tipa săi explic lu acela care este ...(nedeslușit) că paliubomu chiar dacă ar mai fi unu paliubomu trebu de coordonat tăt între dînșii c so ieie hăisa unu într-o sau în alta.

RA - aha.

VB - așeala cacbî tot al ajiută și ceva ceva cacbî știe...

RA - aha.

VB - deaceea unica variantă credcă îi de îi spus lu aista dacă vra s semneze el... mă gîndesc eu.

RA - dap dă de îi pregătit și de dat deamu și...

VB - dacă a vre s semneze...dacă na vre s semneze îi spun c iaca no vrut s semneze, lămureștete, dacă n-are cine semna eu și-as fac...

RA - mda... că am dovdit și cu aiștealalți... și o zis că... eu le-am zis c sînt oleacă de complicații cine să depună și ei o zis s lio dăm mîine la 7:30 așa... să se sesizeze ei...

VB - aa fără...

RA - ap vez că i-am lămurit., uăi nu pre...și o zis c hui s nim deamu so dăm așa, scriem tăt, da la 7:30 ca s dovdească la 8 și ceva s fie la raport...

VB - (nedeslușit)

RA - că eu numa ce am venit acasă și trebu să fugim iară la țară... și ne saberim mîne mai devreme oleacă?

VB - davai la 7 și jumate sau la cît zici?

RA - dă la 7, c la 7 și jumate trebu s șie.. la dînsu tres dovdesc repede s fug.

VB - harașo, vez c amuș s nu apară alte întrebări blea s nus aprindă bube în cap nahui știi, s facă mai huiova, ș așa blea aișea îi presing și una alta, da încă s mai vadă și huinelile estea vabșe a să... deamu mă închipui cam și...

RA - ap hai dar mîne la 7 ne strângem.

VB - davai.

RA - vsio davai dar noapte bună, hai până mîne.

VB - davai.

2) Descrierea fișierului cu denumirea "Recl_20221228_152244" din data de 28 decembrie 2022 începând cu orele 15:22:44 cu durata de 10 minute și 58 secunde unde Balan Vladimir aflându-se la volanul automobilului de model "Land Rover Range Rover Vogue" cu n/î ***** se deplasează spre domiciliul lui Rucan Andrian din mun. *****, *****, 110, unde acesta a urcat în automobil și au continuat deplasarea spre oficiul lui cet. Rucan Andrian din str. Tighina, 33, pe parcursul deplasării din cauza volumului ridicat a radioului, convorbirea dintre aceștia nu se deslușește, însă se observă cum Balan Vladimir îi transmite 4 file de hârtie fiind capsate a câte două, pe care Rucan le citește și apoi le i-a cu el la coborâre din automobil.

3) Stenograma fișierului cu denumirea "Recl_20221228_164333" din data de 28 decembrie 2022 începând cu orele 16:43:33 cu durata de 07 minute și 38 secunde unde Balan Vladimir aflându-se la volanul automobilului de model "Land Rover Range Rover Vogue" cu n/î ***** poartă o discuție telefonică prin intermediul sistemului audio (*handsfree*) cu o persoană necunoscută cuvintele căreia sunt convențional marcate în stenogramă cu "A", iar cele pronunțate de Balan Vladimir cu "VB":

A - Vrodibî tot normal li-o dus pe amândouă fișiorso amuia să le înregistreze, adica vrio 20 de minute în urmă deamu, personal în cancelarie că ele îs alătura undeva acolo, tăt bine.

VB - Da păi, o pus vrio una sau numai s-o dus.

A - Dap el așa mi-o scris că deja s-o dus și vrio 15 minute în urmă feciorul să le înregistreze, uăi până la sfârșitul zilei se reușește sută la sută, tot se înregistrează.

VB - Ei zis că aceia de la agenție numai că aceia deam cam e târziu.

A - Caneșna că i-am zis, caneșna că i-am zis și el amuia iar prin mesaje îmi scrie că au fost modificate esențial, feciorul o plecat să înregistreze pe ambele adică și-o băgat piciorul.. /nedeshușit/.

VB - Bun, am înțeles.

A - În orice caz s-o dus Cristian.

VB - Harașo, lasă pe urmă poate o să trimată, o să spuie că s-o depus bl.../necenzurat/.

A - Da da da cum aflu ceva te sun, bine hai hai. (vol.III, f.d.205-209, 248);

- *procesul-verbal cu nr.23/56 din 24 februarie 2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, pentru documentarea efectuată la 09.02.2023, în intervalul de timp 06:45 - 19:30; la 21.02.2023, în intervalul de timp 11:00 - 20:30; la 22.02.2023, în intervalul de timp 11:30 - 20:30, fiind stabilite întâlniri ale lui Rucan Andrian, care conduce automobilul de model "*****o", negru cu n/î ***** cu Balan Vladimir (vol.IV, f.d.207-211);*

- *procesul-verbal cu nr.***** din 4 aprilie 2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, pentru documentarea efectuată la 29 martie 2023, în intervalul de timp de la 8 și 10 min. până la ora 13 și 25 min., fiind stabilit că, la 23 ianuarie 2023 ora 08:57 min., Rucan Andrian se află la volanul automobilului de model "*****o", negru cu n/î ***** , iar la ora 13 și 25 min. este reținut de angajații CNA (vol.V, f.d.8-12);*

4.4. Mijloace materiale de probă:

- *copia scrisorii nr. *****cu nr. de intrare ***** din 29 decembrie 2022, adresată de către avocatul Vasile Tarnovschi Directorului AAIJ Sorin Popescu privind oferirea informației referitor la cauza penală de învinuire a lui Sergiu Aftene, Andrei Ciaus, Tair Manalati și Valentin Sasu (vol.I, f.d.54-55), rezoluția privind repartizarea spre examinare a cererii (vol.I, f.d.56), scrisori de informare a*

lui Vasile Tarnovschi de către directorul AAIJ Sorin Popescu cu nr. ***** din 13 ianuarie 2023 și nr. ***** din 19 ianuarie 2023, privind modul de constituire a completelor de judecată în Curtea de Apel Chișinău în cauza nr. ***** (vol.I, f.d.58-59), care au fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 20 aprilie 2023 (vol.I, f.d.62-63);

- *copia recursului din 10 octombrie 2022*, declarat de procurorul Gheorghe Caragia împotriva încheierii din 8 octombrie 2022 în privința lui Ciuș Andrei (vol.I, f.d.78-80), *copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022* privind admiterea recursului procurorului, cu aplicarea măsurii preventive – arestul pentru 30 de zile (vol.I, f.d.81), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 12 mai 2023 (vol.I, f.d.116-119);

- *copia autentificată a ordinului nr. ***** din 26 octombrie 2020* de numire a lui Petru Vîrlan în funcția de director-adjunct al AAIJ și *copia autentificată a fișei de post a directorului-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești* (vol.I, f.d.122-124), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 11 mai 2023 (vol.I, f.d.126-127);

- *răspunsul Agenției Servicii Publice nr. ***** din 16.05.2023* imprimat pe 1 filă de format A4, la care sunt anexate *copia dosarului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L.* cu privire la licența cu seria și nr. ***** din 26 iulie 2005, pe 73 file de format A4 și *copia dosarului S.C. „Ecossem Grup” S.R.L.* cu privire la licența cu seria și nr. ***** din 13 ianuarie 2012, pe 7 file de format A4 (vol.4-115), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 22 mai 2023 (vol.II, f.d.116-117);

- *sesizare privind ilegalitățile admise* în sistemul judecătoresc din Republica Moldova și *Notă informativă* privind abuzurile comise de organele de urmărire penale și înalți demnitari de stat din Republica Moldova, ridicate în cadrul percheziției efectuată în biroul de serviciu al lui Andrian Rucan, amplasat în sediul SRL „Ecossem Grup” din ***** (vol.V, f.d.45-54), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 30 martie 2023 (vol.V, f.d.69-70).

4.5. În cadrul cercetării judecătorești, de către partea apărării nu au mai fost prezentate și administrate suplimentar ale probe cu înscrisuri și/sau martori:

Poziția părților în dezbateri judiciare și ultimul cuvânt al inculpatului.

5.1. Acuzarea de stat, reprezentată de procurorul Vladimir Adam a pledat pentru adoptarea unei sentințe de condamnare a inculpatului, în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, invocând probele administrate în fața instanței, dar a opinat pentru liberarea acestuia de pedeapsa penală, în contextul intervenirii prescripției pentru tragerea la răspundere penală.

5.2. *A contrario*, în dezbateri judiciare, apărătorul Oxana Eșanu, care acționează în interesele lui Andrian Rucan a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința ultimului, fără indicarea exactă a temeiului de drept din norma art. 390 din Codul de procedură penală.

În argumentare, a invocat declarațiile inculpatului, care a susținut referitor la discuțiile privitor la apartament pentru mama lui Vîrlan Petru, că doar i-a prezentat acestuia realizările sale și i-ar fi comunicat că mama ultimului trebuie să fie membru UNITEM pentru a beneficia, dar nici nu poate, deoarece contractele de investiții au fost semnate până în 2012 și actorii locuiesc deja.

La fel, a motivat prin declarațiile martorului Vîrlan Petru, care ar fi indicat că inculpatul a refuzat să vândă apartamentul, că nu știe dacă mama sa este membră UNITEM sau nu, iar în ședință de judecată ar fi indicat că mama sa nu știa nimic despre această propunere, chiar dacă la urmărirea penală ar fi spus că i-a relatat acesteia despre oferta primită.

Mai consideră că accesarea informației pe dosare se face prin acces liber pe interfața www.instante.justice.md, care are în back-end Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

De asemenea, se afirmă că nu au fost discutate nici obiectul, nici valoarea pretensei promisiuni, inclusiv despre locația blocului, iar organul de urmărire penală nu a efectuat raportul dintre prețul facilitat contractat, prețul real de piață și respectiv quantumul beneficiului.

Apărarea mai iterează că din măsurile speciale de investigație nu reiese vrio aluzie sau discuție privind un contract de investiții încheiat cu Vîrlan Petru și nu l-a rugat pe ultimul niciodată să acceseze vre-un program, considerând că acțiunile acestuia la calculatorul său de serviciu au fost prerogativa sa sub răspundere proprie.

În alt context, s-a statuat că învinuirea formulată inculpatului este viciată de un șir de omisiuni esențiale la capitolul formulării amănunțite a circumstanțelor de fapt, lipsind prezentarea detaliată a timpului, locului și modalității de comitere, rolul persoanei acuzate și forma de vinovăție, iar în acest sens, a iterat cererea de încetare a procesului în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură

penală, făcând referire la art. 94 alin. (1) pct. 4) și art. 251 alin. (2)-(3) din același cod citat, deoarece învinuirea nu este clară, concretă și previzibilă.

Totodată, apărarea a mai invocat și faptul că infracțiunea incriminată sub forma art. 325 alin. (1) din Codul penal, este una prescrisă, deoarece este o infracțiune ușoară și au expirat 2 ani de la data preinsei săvârșiri a faptei.

5.3. Subsecvent, în ultimul cuvânt, inculpatul Andrian Rucan a pledat nevinovat și a precizat că mereu a activat în interes social, nu doar în interesul companiei sale, iar un om cu proiecte sociale nu poate comite asemenea infracțiune, dar totodată, are încredere în sistemul de justiție și crede că legea va prevala.

Cu privire la analiza și aprecierea probelor.

6.1. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

6.2. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, iar la fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, fiindu-le incriminate săvârșirea infracțiunii conform încadrărilor juridice prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

6.3. Subsecvent, instanța respinge argumentele apărării prin cererea de încetare a procesului pe faptul existenței unor circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului manifestate prin formularea învinuirii pretins ca fiind incertă și neprevizibilă, care nu ar cuprinde toate tezele obligatorii expuse de art. 281 din Codul de procedură penală.

Or, inclusiv în contextul terminării urmăririi penale, apărarea nu a exprimat un asemenea demers (vol.VII, f.d.2-3,6-7), invocând acest aspect exclusiv la faza de judecare a cauzei prin cererea sa, acțiuni care nu pot duce la anularea actului și se încadrează în prevederile art. 251² alin. (3) și (5) din Codul de procedură penală, prevederi în vigoare la momentul comunicării materialelor cauzei penale pe 27 iunie 2023, iar în același timp nu fac obiectul unei eventuale nulități absolute, invocate în temeiul art. 251¹ din același cod.

6.4. Mai mult ca atât, instanța consideră nefondate argumentele apărării privind expunerea unei învinuiri vagi și prin faptul că în urma analizei actului de acuzare expus prin rechizitoriu, cât și prin ordonanța de punere sub învinuire, nu au fost stabilite asemenea incertitudini, or procurorul a stipulat toate aspectele stabilite imperativ de norma art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, inclusiv formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, dar și formei vinovăției.

6.5. Or, în învinuirea formulată este indicată perioada comiterii în luna noiembrie-decembrie din 2022, locul comiterii în mun. Chișinău, vinovăția sub formă de intenție directă, subiectului vizat Petru Vîrlan, care activa într-o funcție publică, fapta prejudiciabilă incriminată sub forma promisiunii de avantaje și privilegii exprimate prin alocarea unui apartament la preț preferențial pentru mama persoanei Petru Vîrlan și scopul propus de a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, expuse prin accesarea Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și oferirea informațiilor dintr-o cauză identificată, ce denotă suplimentar aprecierea ca nefondată a cererii apărării de încetare a procesului pe aceste argumente invocate.

6.6. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute,

iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

6.7. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, iar potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

6.8. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

6.9. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri, ci sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător, or toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

6.10. În concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

6.11. Instanța mai subliniază că Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlătore dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (*pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22.05.2017*)

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

6.12. În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, există și au fost săvârșite de inculpatul Andrian Rucan cu vinovăția sub forma intenției.

6.13. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*), pentru fapta comisă în perioada lunilor noiembrie – decembrie 2022 (*reieșind exclusiv din învinuirea formulată de acuzare, cu respectarea prevederilor art. 325 din Codul de procedură penală, adică numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*).

6.14. Prin urmare, instanța de judecată consideră că fapta infracțiunii s-a demonstrat la caz prin probele administrate, inclusiv directe expuse prin declarațiile martorului ocular.

Or, în speță, instanța atestă că la 11 ianuarie 2023, de către martorul Petru Vîrlan a fost înregistrat un autodenunț la ora 16 și 13 min., care a fost primit de șeful-adjunct al Direcției generale urmărire penală, Dumitru Cuciaș anume pe faptele comise de către Andrian Rucan, iar la momentul acestei sesizări, martorul nu cunoștea despre faptul că ar fi vizat în cadrul unor proceduri penale.

6.15. În acest mod, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul Petru Vîrlan a indicat că îl cunoaște pe domnul Rucan Andrian din anul 2021, căruia i-a făcut cunoștință un prieten comun pe nume Andrei Batereanu.

6.16. Martorul a mai comunicat că a fost contactat de Andrei Batereanu, care l-a rugat să-i răspundă la telefon inculpatului Rucan Andrian, deoarece ultimul ar avea o problemă, rugându-l să-l ajute dacă poate.

Respectiv, în aceeași zi, martorul l-a contactat pe inculpat, care a venit la el, a prezentat niște documente de la o instituție financiară ”Eximbank, iar la acea discuție Andrian Rucan i-a comunicat despre reținerea unor administratori autorizați în Republica Moldova, unul din care era probabil cu numele ”Balan”.

Petru Vîrlan mai afirmă despre faptul că tot în cadrul acelei discuții, a comunicat despre măsurile preventive aplicate acestor administratori autorizați cu numele ”Balan” și ”Ciaus”, despre care s-ar încerca ca ele să fie prelungite abuziv prin influențarea de către organele de urmărire penală sau de procuror.

6.17. Ulterior, același martor Vîrlan Petru mai comunică că la o altă întâlnire cu inculpatul Rucan din perioada lunilor noiembrie-decembrie, ultimul i-a

comunicat că a mai construit apartamente de serviciu și pentru alți reprezentanți din domeniul artei, adică actori.

Respectiv, potrivit lui Petru Vîrlan, inculpatul i-a explicat că mama acestui martor, fiind actriță, poate beneficia de un apartament și Andrian Rucan poate să contribuie cu ajutor pentru a-l dobândi mama sa.

De altfel, într-o discuție ulterioară cu inculpatul, Petru Vîrlan mai expune că între timp l-a întrebat pe primul despre modul cum poate fi soluționată cererea la procurarea apartamentului la preț preferențial, la ce inculpatul i-a comunicat că este momentul potrivit și că acesta se concentrează acum pe acțiunea unui complex de construcții pentru angajații MAI.

6.19. Totodată, la același aspect al promisiunii, martorul mai explică că nu-și amintește exact cum se numește organizația care urma să primească apartamentul, dar domnul Rucan urma să-i zică.

La fel, martorul a explicat că inculpatul Rucan i-a propus un apartament la un preț mai mic cu 30-40 % decât pe piață, iar despre suprafața apartamentului nu se discuta, însă i-a zis că sunt mai multe opțiuni, care încep de la 60 m², fiind o diferență de 300 EURO per m², deoarece domnul Rucan avea o companie de construcție, despre care i-a relatat ulterior, astfel încât această reducere de preț constituie un avantaj și privilegiu substanțial în eventualitatea procurării unui bun imobil.

6.20. În continuare, martorul susține că i-a relatat mamei sale despre acest apartament, care a fost de acord și la necesitate, va oferi documentele necesare, însă în realitate nu i-a arătat apartamentele, ci i-a oferit un detaliu că locuințele ar fi doar în sectorul Botanica.

Respectiv, martorul a subliniat că inculpatul Rucan Andrian i-a făcut inițial ca o propunere posibilitatea de procurare a apartamentului, deoarece în calitate de agent economic care a construit aceste apartamente, poate să ofere un apartament la preț preferențial în condițiile în care le-a menționat anterior, dar Rucan nu i-a comunicat că acest apartament nu este personal al dumnealui și nici al Uniunii Teatrale reprezentată de dl Sandu Grecu, ci doar i-a comunicat că dispune de apartamente.

6.21. Mai mult, martorul Vîrlan Petru relatează că mama sa nu a fost la consultație la domnul Grecu, dar a comunicat cu alți colegi care au confirmat că într-adevăr au beneficiat de aceste apartamente, iar inculpatul Rucan i-a zis că poate să urgenteze procesul și să asigure că deține un apartament la preț bun.

În subsidiar, Andrian Rucan îi zicea despre apartamentele construite pentru actori, iar acesta i-a arătat niște poze referitor la modul cum arată scara și unele

apartamente în variantă gri sau albă, detalii care confirmă existența unei promisiuni reale din partea inculpatului și percepută la fel de real de către denunțatorul Vîrlan.

6.22. De asemenea, Petru Vîrlan mai explică instanței că în cadrul unei alte întâlniri din luna decembrie, inculpatul a venit din nou în birou la el și l-a întrebat despre unele informații, adică despre procedura și modul transferului unui dosar de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, specializată în materie de instrucție la Curtea de Apel Chișinău, după pronunțarea în cadrul examinării unui demers privind măsura preventivă și care este termenul, precizându-i că în urma pronunțării măsurii preventive pentru acești administratori autorizați, s-ar încerca influențarea completului de judecată de la Curtea de Apel Chișinău pentru a menține măsura de arest preventiv.

6.23. În același timp, martorul Vîrlan Petru a indicat că la întâlnirea cu inculpatul, s-a făcut referire la Regulamentul privind menținerea lucrărilor de secretariat și a cancelariei instanțelor de judecată și de procedura electronică de înregistrare a dosarelor în PIGD unde poate fi vizualizată acțiunea fiecărui utilizator de sistem și în acest sens este vizibil termenul în care un dosar este transmis de la judecătorul de instrucție de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la completul specializat din cadrul Curții de Apel Chișinău.

6.24. Ulterior, la întâlnirea avută cu domnul Rucan Andrian pe 15 decembrie 2022 tot în birou la Petru Vîrlan, primul l-a întrebat pe acest martor despre modul cum poate fi amânată o ședință de judecată și care ar fi temeiurile în care un complet de judecată ar dispune amânarea ședinței.

6.25. Consecutiv, potrivit lui Vîrlan Petru, la 22 decembrie 2022, se afla la o petrecere cu colegii de facultate la restaurantul „Capitoles Park”, când a fost contactat de inculpat, care a dorit să-i spună ceva urgent, iar când inculpatul a venit fizic, i-a relatat martorului că la Curtea de Apel Chișinău a fost schimbat completul de judecată care urma să judece măsura preventivă, dar ar fi fost transmisă prin intermediar către un judecător o sumă de bani pentru a menține în stare de libertate administratorii vizați în cauza ”Eximbank” și că a fost exclus judecătorul Boris Talpă din completul care urma să examineze demersul și înlocuirea cu alt judecător.

Din acest motiv, inculpatul Rucan Andrian i-a solicitat martorului Vîrlan Petru să verifice dacă sunt legale așa acțiuni și dacă judecătorii cunosc despre acest fapt, adică ca martorul să verifice anumite schimbări care au avut loc în cadrul instanței de judecată, în virtutea funcției deținute în cadrul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, dar în opinia instanței, contrar obligațiilor sale, în lipsa unui temei de fapt legal, a unei sesizări sau cereri, or chiar martorul

afirmă că în atribuțiile sale de serviciu nu intra furnizarea informației despre persoanele terțe sau persoanele de pe dosar.

6.26. În acest mod, și acțiunile ulterioare comise în perioada lunilor ianuarie – februarie 2023, care nu fac obiectul acuzației, denotă existența unei asemenea înțelegeri între inculpat și martorul Petru Vîrlan, deoarece conform expunerilor ultimului, la 19 ianuarie 2023, domnul Andrian Rucan s-a prezentat iarăși la el la serviciu pentru a încerca să afle informație despre măsura preventivă aplicată în privința lui Andrei Ciauș și ceilalți figuranți.

Respectiv, martorul a afirmat că l-a întrebat care este scopul, la ce inculpatul i-a răspuns că s-a încercat în mod repetat influențarea privind aplicarea măsurii preventive, întrebându-l pe martor dacă un judecător pleacă în concediu de boală, atunci cum are loc modificarea completelor și în ce condiții.

6.27. În acest mod, martorul Petru Vîrlan a recomandat ca avocatul domnului Andrei Ciauș să depună o interpelare oficială către Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, în temeiul căreia va fi necesar să se ofere un răspuns despre imixtiunea organului de urmărire penală la adoptarea deciziei în procesul de examinare a demersului privind prelungirea măsurii preventive în cauza denumită generic „Eximbank”.

Consecutiv, martorul confirmă că în cancelaria Agenției a fost înregistrată petiția respectivă din numele avocatului care reprezenta interesele lui Ciauș, care a fost repartizat unuia angajat al Agenției pentru a întocmi răspunsul, însă ulterior l-a mai întrebat ce ar trebui mai exact să conțină acest răspuns.

Respectiv, potrivit martorului, inculpatul i-a zis că este necesară informația despre faptul că un judecător din cadrul Curții de Apel Chișinău pleacă în concediu de boală pentru a îngreuna examinarea cauzei și de asemenea a pretins că judecătorul Gafton al Curții de Apel Chișinău ar fi influențat de procurori pentru a expune o hotărâre favorabilă în acest sens, la ce Rucan Andrian a insistat să fie prezentată informație din PIGD, prin care s-ar dovedi că domnul Gafton nu trebuia să fie în concediu, dar martorul i-a comunicat că astfel de informație nu poate avea și nu este în controlul Agenției.

6.28. Concomitent, Petru Vîrlan susține că la 14 februarie 2023, domnul Andrian Rucan a venit repetat în birou la martor, pe care l-a rugat să verifice dacă procurorii au depus un recurs de prelungire a măsurii preventive cu arest la Curtea de Apel Chișinău, dar totodată, dar *a contrario*, martorul l-a întrebat dacă a mai comunicat cu procurorii sau alți factori de decizie din dosarul ”Eximbank”, la ce el a răspuns că a abordat persoane, dar în zadar.

Subsecvent, martorul Petru Vîrlan a susținut că nu știau cum să iasă din această problemă, dar confirmă că i-a comunicat date din Programul Integrat de

Gestionare a Dosarelor (PIGD) și anume faptul că domnul Ciauș a depus o cerere de accelerare, pe care instanța a admis-o, însă i-a zis că e foarte bine acest aspect, după care la 16 februarie 2023, iarăși a venit la el la serviciu inculpatul și l-a rugat să afle de la cine a început toată această istorie pentru că a încercat să discute cu un procuror de la Procuratura Anticorupție, probabil pe nume Vasile Plevan, dar ultimul nu a oferit nici un detaliu.

6.29. De asemenea, Petru Vîrlan a mai notat că inculpatul intervenea în virtutea relațiilor lor de prietenie, iar ulterior, după ce a transmis documentele spre verificare la Serviciul de Informație și Securitate, i-a fost comunicat că toate aceste informații pe care i le-a relatat până la acel moment inculpatul nu sunt veridice și i s-a fost comunicat că este o escrocherie, după care a înțeles că acțiunile pot fi ilegale și a depus benevol un denunț la CNA pe faptul influențelor necorespunzătoare expuse prin informațiile care sunt confidențiale din PIGD, cât și despre acțiunile întreprinse ilegale a unor judecători pe care îi cunoaște și de care la fel, acest martor considera că avea o obligație legală de a informa organele de drept.

6.30. De altfel, martorul Petru Vîrlan a confirmat cert că i-a oferit informații domnului Rucan Andrian despre repartizarea dosarelor referitor la acțiunea de urmărire penală de măsură preventivă asupra dosarului denumit generic "Eximbank" și despre completele de judecată care urmează să examineze aceste cauze, dar totodată, dumnealui solicita informație referitor la anumite documente care au fost depuse de către procuror.

În acest mod, el îi prezenta domnului Rucan Andrian acte legate de măsura preventivă și anume despre dosarul "Eximbank", iar în acest sens a solicitat și i-a fost prezentată fișa de repartizare a dosarului, extrase din PIGD privind acțiunile pe dosar și dacă erau încărcate documentele depuse de procuror în instanță privind anumite măsuri preventive pe această cauză.

6.31. Mai susține martorul că informația era prezentată fizic pe foaie la el în birou sau prin intermediul unor poze pe rețeaua "watssap" sau "signal", însă nu are salvate asemenea informații păstrate, deoarece sunt mesaje care se păstrează doar 10-20 minute în telefon, iar informația despre concediile de boală sau de odihnă a judecătorilor era vizibilă doar lor în PIGD, fiind o informație confidențială, ce denotă caracterul privat al acestei informații, despre care inculpatul nu o putea obține în alt mod, or martorul consideră că el i-a oferit informația accesată din PIGD.

6.32. Corespunzător celor descrise, tot același martor Vîrlan Petru mai relatează și faptul că în PIGD a verificat fișa acțiunilor, fișa de repartizare a dosarelor, ordinele privind acordarea concediilor în acest sens și lista judecătorilor

modificați în PIGD care este ca extras, ce denotă în mod notoriu informații, despre care ultimul nu le putea obține prin accesarea portalului oficial al instanțelor, dar mai mult, potrivit martorului, inculpatul Andrian Rucan a solicitat informațiile cu referire la dosarul persoanelor ”Ciaus”, ”Bălan” și încă 2 administratori, or anume l-a întrebat dacă este posibil să verifice informația, despre care Petru Vîrlan a răspuns afirmativ.

6.33. În susținerea celor expuse de martorul Petru Vîrlan, instanța relevă informația obținută prin mijloacele de probă administrate la urmărirea penală și verificate în instanța de judecată, or într-adevăr, inculpatul a administrat o societate comercială ”ECOSEM GRUP” S.R.L., specializată în genurile de activitate de proiectare și construcție a imobilelor, argumente care reies din actele ridicate cu referire la compania vizată, inclusiv cele legate de solicitarea licenței pentru activitatea de proiectare pentru construcții și reconstrucții, precum și a deciziei nr. 13 din 5 ianuarie 2012 privind eliberarea licenței societății comerciale ”ECOSEM GRUP” S.R.L. pentru acest gen de activitate, oferind o credibilitate suplimentară promisiunii făcute de inculpat martorului, care a fost percepută de ultimul ca una reală și realizabilă.

În alt context, în urma analizei telefonului mobil de marca „Samsung” ridicat în cadrul perchezițiilor de la inculpat, s-a confirmat utilizarea acestui telefon mobil anume în procesul de gestionare a activității companiei „Ecosem Grup” SRL.

Astfel, din actele ridicate s-a stabilit că în calitate de fondator cu cota parte de 100 % la compania „Ecosem Grup” S.R.L. figurează Minodora Rucan, iar activitatea de bază a companiei este construcția de clădiri și (sau) de instalații ingineresti și de rețele tehnico-editare, reconstrucții, consolidări, restaurări, însă actualmente (*adică la momentul ridicării actelor*), compania „Ecosem Grup” S.R.L. se află în procedură de restructurare, fiind administrată de către administratorul procedurii de insolvență Vladimir Balan și administratorul Andrian Rucan, sub supravegherea administratorului insolvenței.

Mai mult, conform planului procedurii de restructurare a S.R.L. „Ecosem Grup”, societatea deține bunuri imobile spre realizări prin negocieri directe în număr total de 10 392.8 m² și anume în Complexul Maria-Magdalena, situat pe ***** (910,5 m²), *Complexul Teatral, de pe ****** (8005,13 m²) și Complexul Diana, din ***** (1477,2 m²), cimentând caracterul real al promisiunii făcute de inculpat.

6.34. De asemenea, în rezultatul cercetării corpului delict și anume a laptopului de marca „Dell” ridicat în cadrul percheziției efectuată în automobilul de model „*****o”, utilizat de învinuitul Andrian Rucan, au fost identificate multiple fișiere, care atestă interesul inculpatului în vederea apărării intereselor

unor terți, precum administratorii autorizați Balan Vladimir, Ciauș Andrei, Manalati Tair și Sergiu Aftene, care au fost reținuți și acuzați într-o altă cauză penală distinctă de aceasta, iar prin urmare, se justifică și se validează poziția martorului Petru Vîrlan despre faptul solicitării informațiilor în schimbul unor avantaje ulterioare, despre cauzele pendinte în fața instanțelor anume de la acest martor, ultimul care avea tangență directă în contextul funcției deținute și putea accesa informația confidențială din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

6.35. Respectiv, în laptopul deținut de inculpat au fost depistate asemenea fișiere precum cel cu denumirea „AAIJ”, care a fost creat la data de 26 decembrie 2022 cu ultima modificare la data de 27 decembrie 2022 în care se conține un text ce reprezintă de fapt schița interpelării adresată Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești (AAIJ) din numele avocatului Vasile Tarnovschi care datează cu 28 decembrie 2022, fiind înregistrată de către Agenție la data de 29 decembrie 2022 sub nr. ***** și a conținutului acestei cereri a și fost ulterior ridicat, precum și examinat de către organul de urmărire penală, fiind aceeași cerere identică.

Prin urmare, se confirmă faptul întocmirii acestei cereri vizate, după discuțiile, informațiile furnizate și indicațiile oferite de martorul Vîrlan Petru inculpatului.

6.36. Concomitent, în același laptop se mai identifică și alte fișiere cu denumiri ce conțin textul „plângere rețineri arest dos penal...”, avându-i ca destinatari pe Lilian Carp sau Maia Sandu, fiind create în luna noiembrie de către autorul „Mihai Cucu”, plângeri în care se atestă sesizări privind riscurile de securitate națională generate de abuzurile organelor de urmărire penală din Republica Moldova și în aceste cereri sunt evidențiate reținerea arbitrară a administratorului S.R.L. „Imperiul Juridic” Ciauș Andrei, care este reprezentant al B.C. „Eximbank Gruppo Veneto Banca” S.A., precum și a juriștilor B.C. „Eximbank” S.A. - Sergiu Aftene cu Sasu Valentin, dar și a administratorilor autorizați Balan Vladimir cu Manalati Tair.

6.37. La fel, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lui Andrian Rucan, amplasat în sediul S.R.L. „Ecosem Grup” din mun. Chișinău, pe str. Tighina, 33 au mai fost depistate înscrisuri cu plângeri similare și identice cu referință la aceleași persoane Ciauș Andrei, Sergiu Aftene, Valentin Sasu, Vladimir Balan sau Tair Manalati, precum sesizarea privind ilegalitățile admise în sistemul judecătoresc din Republica Moldova, din numele directorului general al AMCO-ASSET MANGEMENT COMPANZ SPA sau o notă informativă privind abuzurile comise de organele de urmărire penale și înalți demnitari de stat din Republica Moldova împotriva activelor Guvernului Italiei și Reprezentanților săi în Republica

Moldova, fiind comunicat că administratorul companiei juridice - Andrei Ciauș, juriștii băncii BC „Eximbank” SA - Sergiu Aftene și Valentin Sasu, administratori autorizați - Vladimir Balan, Tair Manalati, Cristina Negură, Nicolae Gavriș, Anatolie Gîndea ar fi fost supuși în permanență amenințărilor verbale.

6.38. Informația din înscrisurile ridicate coroborează cu cele relevate și de martorul *****u Fleaș, potrivit căruia într-adevăr, la rugămintea lui Andrei Batereanu, în luna noiembrie 2022, s-a întâlnit cu Andrei Rucan, care ar fi dorit să furnizeze o informație importantă Comisiei specializate din Parlamentul Republicii Moldova, iar la întâlnirea din cafeneaua ”Mojito”, martorul a luat act de aceste informații, dar a mai solicitat să se adreseze direct printr-o sesizare oficială către Comisia Parlamentară și anume către președintele Comisiei de Securitate Națională Apărare și Ordine Publică Lilian Carp.

Respectiv, potrivit lui *****u Fleaș, la data de 7 noiembrie 2022, Rucan Andrian s-a prezentat la Parlament, unde a prezentat o sesizare privind riscurile de securitate națională generate de abuzurile organelor de urmărire penală din Rep. Moldova, doar că această sesizare nu a fost semnată de dumnealui, ci de avocatul Cucu Mihail, ce corespunde cu nota și sesizarea depistată la el, prin care astfel manifesta un interes real, cert și sporit să ajute pe administratorul companiei juridice - Andrei Ciauș, pe juriștii băncii BC „Eximbank” SA - Sergiu Aftene și Valentin Sasu, dar și administratori autorizați - Vladimir Balan, Tair Manalati, care erau urmăriți penale, coagulând așadar și motivul acțiunilor sale, chiar dacă acest semn este unul facultativ.

6.39. În altă ordine de idei, fiind ridicate și examinate copiile actelor din cadrul cauzei penale nr.***** care se află în conducerea procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Caragia, s-a confirmat faptul aflării în arest a persoanelor acuzate în acea cauză penală, despre situația cărora și-a manifestat un interes de a obține informații inculpatul.

6.40. Totodată, au mai fost obținute de la Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești copiile autentificate a cererii depuse de către avocatul Vasile Tranovschi, care a fost înregistrată la 29 decembrie 2022 în cancelaria AAIJ cu numărul de intrare *****, proiectul căreia a fost depistat și în laptopul deținut de inculpat, rezoluția directorului și a directorului-adjunct al AAIJ privind repartizarea spre examinare a cererii nr. ***** din 29 decembrie 2022, răspunsul AAIJ nr. ***** din 13 ianuarie 2023 și răspunsul AAIJ nr. ***** din 19 ianuarie 2023.

Astfel, prin cererea depusă la 29 decembrie 2022 s-a solicitat informație, dacă pe data de 22 decembrie 2022 a fost sau nu permis accesul terțelor persoane în Curtea de Apel Chișinău în zona cu acces interzis sau limitat doar pentru

judecători și greșeri, iar dacă da, cine a avut acces, în ce temei și cine a permis accesul acestor persoane, precum și care a fost motivul schimbării la 22 decembrie 2022 din componența colegiului penal a judecătorului Morozaan Ghenadie cu judecătorul Igor Chiroșca începând cu examinarea cauzei privind prelungirea arestului în privința lui Ciauș Andrei, unde solicitantul informației și semnatarul cererii figurează avocatul Vasile Tarnovschi, adică corespunde cu relatările martorului și cu rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate.

6.41. La rândul său, prin răspunsul AAIJ nr. ***** din 19 ianuarie 2023, la cererea înregistrată cu numărul de intrare *****, domnului Vasile Tarnovschi, i s-a comunicat referitor la presupusul acces al terților persoane în Curtea de Apel Chișinău că o astfel de informație Agenția nu deține și nu administrează sistemul video instalat în incinta Curții de Apel Chișinău, iar referitor la schimbarea din 22 decembrie 2022 din componența Colegiului penal a judecătorului Morozaan Ghenadie cu judecătorul Chiroșca Igor în procesul de examinare a cauzei privind prelungirea arestului în privința lui Ciauș Andrei, i s-a comunicat că, potrivit informației disponibile în PIGD, nu s-au constatat acțiuni de schimbare a judecătorului Ghenadie Morozaan, deoarece judecătorul menționat nu a fost membru al acestui complet pentru examinarea cauzei privind prelungirea arestului în privința în privința acestei persoane, răspunsul fiind semnat de directorul Sorin Popescu.

6.42. În alt context, privind calitatea persoanei care a fost coruptă prin promisiunea inculpatului, Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești a informat că directorul-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, Petru Vîrlan dispunea de acces la PIGD (*Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor*) potrivit funcției deținute, fiind înregistrat în sistem cu nume de utilizator AAIJ, iar utilizatorul AAIJ - *Petru Vîrlan* a accesat dosarele cu denumirea "*Ciauș Andrei*" și "*Aftene Sergiu*" conform anexei.

Totodată, aici instanța constată că o solicitare oficială care ar argumenta accesarea acestor cauze enunțate supra sau măcar un temei motivat în acest sens, nu se atestă, decât cel puțin prin cererea avocatului Vasile Tarnovschi, dar care a fost depusă la 29 decembrie 2022 și mai mult, nu a venit de la inculpat, care nu avea un fundament juridic și întemeiat pentru a interveni sau se interesa de situația cauzelor în care erau vizați terții "*Ciauș Andrei*" și "*Aftene Sergiu*", or inculpatul nu este nici apărător, nici rudă apropiată și nici într-o altă relație nu se află cu aceștia.

6.43. Respectiv, în urma analizei accesărilor efectuate de martorul Petru Vîrlan se atestă că acesta, în perioada de la 9 decembrie 2022 până la 23 decembrie 2022 a efectuat 21 de accesări în PIGD (*Programul Integrat de Gestionare a*

Dosarelor) în lipsa unor cererilor sau demersuri oficiale care ar fi servit temei pentru accesarea dosarelor persoanelor arestate ”*Andrei Căuș*” și „*Sergiu Aftene*”, iar prin urmare, în lipsa unui temei de fapt și de drept, ce coagulează declarațiile martorului privitor la faptul solicitărilor inculpatului de a acționa în acest sens ilegal.

6.44. În altă ordine de idei, au fost ridicate actele care confirmă statutul funcției publice deținute de martorul Petru Vîrlan, despre care inculpatul a cunoscut, fiind evident faptul dat inclusiv prin prezentarea de multiple ori la locul de muncă al acestui martor, dar și prin faptul că intenționa să construiască locuințe pentru angajații instanțelor judecătorești, ce denotă că posedă suficiente cunoștințe despre caracterul atribuțiilor de serviciu ale lui Petru Vîrlan și statutul funcției sale.

Or, conform ordinului de numire în funcție nr. ***** din 26 octombrie 2020, dl Petru Vîrlan a fost numit prin promovare, în funcția de director-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești din data de 27 octombrie 2020, iar din fișa de post al directorului-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, se confirmă că directorul-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești deține o funcție publică de conducere și i-a fost adusă la cunoștință contra semnăturii numelui Petru Vîrlan la data de 28 octombrie 2020.

6.45. Privitor la caracterul veridic al versiunilor relatate de martorul Petru Vîrlan și cele expuse în învinuire, se confirmă și prin rezultatele măsurilor speciale de investigație desfășurate, or în contextul urmăririi vizuale cu utilizarea tehnicii speciale, cât și a înregistrării de imagini sau audio, s-a stabilit că la 15 decembrie 2022, în perioada orelor 14 și 13 min. până la 16 și 27 min., Rucan Andrian s-a aflat în anticamera Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești.

La fel, la 21 decembrie 2022, în perioada orelor 16 și 06 min. până la 21 și 41 min., Rucan Andrian s-a aflat în clădirea de pe ***** , unde își are sediul Agenția de administrare a instanțelor judecătorești, iar la aceeași dată, în perioada orelor 22 și 00 min. până la 22 și 09 min., Rucan Andrian a fost fixat discutând cu directorul-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești Vîrlan Petru, în preajma restaurantului „*Capitoles Park*”, de pe ***** .

Ulterior, la 22 decembrie 2022, în perioada orelor 9 și 47 min. până la 10 și 07 min., inculpatul Rucan Andrian a fost iarăși fixat discutând cu directorul-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești Vîrlan Petru, în preajma clădirii de pe ***** , unde își are sediul Agenția.

6.46. Concomitent, a fost fixată inclusiv o întâlnire cu Batereanu Andrei pe teritoriul stației Peco „*Rompetrol*”, de pe ***** , nr. ***** , ce denotă că într-adevăr

martorul Petru Vîrlan și inculpatul îl cunoșteau pe primul, fiind cunoscuți în rezultatul relațiilor cu acesta.

6.47. De asemenea, în rezultatul măsurilor speciale de investigație cu fixarea imaginilor și discuțiilor, s-a adevărit faptul că Balan Vladimir a purtat discuții cu Rucan Andrian, în cadrul cărora inculpatul îi relatează despre Petru Vîrlan și despre faptul că ultimul are acces la PIGD și respectiv la proprietățile acesteia care pot fi folosite în interesul lor, iar în alte imagini inclusiv faptul când Balan Vladimir a transmis lui Rucan Andrian cererea adresată AAIJ din numele avocatului Tarnovschi Vasile, care acționa în interesul terțului Ciauș Andrei.

6.48. În acest mod, este cert faptul că inculpatul Rucan Andrian nu era parte în dosarul în care erau acuzați Ciauș Andrei, Sergiu Aftene, B.C. "EXIMBANK" S.A. și persoane afiliate ei, inculpatul nu reprezenta interesele acestora în calitate de avocat sau altă calitate asemănătoare, dar în același timp manifesta un interes sporit pentru cauză, solicitând insistent informații și încercând prin diferite metode să faciliteze fie eliberarea persoanelor acuzate, fie identificarea unor informații în favoarea lor, anume prin implicarea lui Petru Vîrlan, cu care a avut o înțelegere prealabilă referitor la oferirea informației de către ultimului, care constituiau acțiuni în exercitarea funcției, dar și contrar acesteia, iar în schimbul informației, a promis acordarea unei locuințe la preț preferențial rudei apropiate martorului, ce constituie un privilegiu și avantaj evident pentru funcționarul public Petru Vîrlan.

6.49. Astfel, instanța de judecată apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzarea de stat sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că a fost comisă infracțiunea de corupere activă, prin intenție directă, motivele infracțiunii fiind concretizat prin interesul personal.

6.50. Instanța precizează că circumstanțele cazului incriminat sunt descrise amănunțit și inclusiv de către inculpatul Andrian Rucan, care recunoaște unele evenimente, însă nu recunoaște existența vinovăției sale, ultimă poziție pe care instanța o apreciază critic din motivul expunerilor evazive privitor la lipsa intenției sale, iar prin urmare se confirmă faptele infracțiunilor incriminate, cât și comiterea acestora cu vinovăție de către inculpat.

6.51. În acest context, cu referire la respingerea poziției inculpatului, care pledează că nu a comis cu vinovăție nici o faptă ilegală, dar în același timp, recunoaște parțial că i-a relatat martorului despre proiectele investiționale în bunuri imobile pentru actori, instanța mai opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriul în cauza penală, iar în consecință, instanța consideră drept nefondată poziția inculpatului Andrian Rucan cu privire la

circumstanțele de fapt relatate în acest caz, fiind indubitabil confirmate prin alte mijloace de probă administrate și apreciază critic lipsa de vinovăție a sa, pe care o consideră o formă vădită de încercarea de eschivare de la răspunderea penală, or veridicitatea este însușirea, caracterul a ce este cert, adică ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz inclusiv de inculpat, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au avut loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme sau nu veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia cu privire la lipsa vinovăției sale nu coroborează și nu se susține reciproc cu alte mijloace de probă administrate în procesul penal, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție, adică contrariul.

6.52. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

6.53. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

6.54. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

6.55. Astfel, **cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Andrian Rucan la răspundere penală**, conform încadrării juridice în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire, reieșind din considerentele enumerate *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis fapta incriminată, conform aprecierilor susținute *supra* de instanța de judecată.

6.56. Astfel, prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care *promite*, oferă sau acordă un *privilegiu*, *avantaj*, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

6.57. Instanța constată că, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La rândul său, *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz, fiind *avantajul* și/sau *privilegiul*, exprimat prin diferența dintre prețul preferențial și cel real la procurarea unei locuințe în viitor

pentru ruda apropiată a funcționarului public, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Respectiv, remunerația ilicită poate consta în bunuri, servicii, *privilegii*, *avantaje*, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit, iar astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică să nu-i fie legal datorată, precum și trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

6.58. Analizând *latura obiectivă* a componentei de infracțiune incriminate lui Andrian Rucan, instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) *promisiunea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, *privilegii* sau *avantaje* sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, iar la caz s-a manifestat exclusiv prin prima modalitate normativă.

Astfel, prin *promisiune*, legiuitorul a înțeles angajamentul sau obligația asumată de corupător față de persoana publică, inclusiv de a oferi privilegii sau avantaje, sub orice formă.

Prin *avantaje* necuvenite se înțeleg acele favoruri, scutiri de obligații și alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana o avusese înaintea comiterii actului de corupție sau faptului de comportament corupțional, are o natură patrimonială sau nepatrimonială și pot fi materializate ori nematerializate, constând în premii, vacanțe, împrumuturi de bani fără dobândă, accelerarea tratării unui bolnav, perspective mai bune în carieră, sau precum la caz, oferirea unui apartament la un preț preferențial, teze care reies și conform pct. 2.4 din recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție, expuse prin Hotărârea nr. 11 din 22 decembrie 2014 cu modificările ulterioare, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție.

Totodată, remunerația ilicită sub formă de *privilegii* presupune o scutire de obligații ori, după caz, oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Subsecvent, instanța opinează că pentru existența infracțiunii în cauză, este necesar ca făptuitorul să dispună de capacitatea să determine persoana cu funcție de răspundere la săvârșirea actelor dorite de către corupător, situație realizată la

caz, în condiții de percepție de funcționar public ca real și veridic a avantajului promis.

La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (*colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare*), angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, Petru Vîrlan este persoană publică, având în vedere că în sensul prevederilor pct. 14 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției de administrare a instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 650 din 26 mai 2016, până la modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 302 din 24 aprilie 2024, în vigoare din 25 aprilie 2024 și până la abrogarea sa prin Hotărârea Guvernului nr. 748 din 6 noiembrie 2024, în vigoare din 1 ianuarie 2025 cu privire la Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească, era statuat faptul că directorul Agenției *era asistat de un director-adjunct*, numit și eliberat din funcție prin ordin al Ministrului Justiției, la propunerea directorului, *în condițiile Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public*, reglementări menținute și după noile reglementări.

La rândul ei, infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă, la caz, infracțiunea fiind consumată din momentul promisiunii de către inculpat a avantajelor și privilegiilor, care a avut loc în perioada lunilor noiembrie - decembrie ale anului 2022.

6.59. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de corupere activă este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Andrian Rucan.

Instanța de judecată reține faptul că inculpatul nu a recunoscut faptele incriminate, dar chiar dacă nu a recunoscut vinovăția sa în mod evaziv la comiterea faptei prejudiciabile, aceste obiecții au fost apreciate drept nefondate de instanță, or inculpatul în mod vădit conștientiza caracterul funcției deținute și atribuțiilor de serviciu ale martorului Vîrlan Petru, cu care de multiple ori a discutat și inclusiv s-a întâlnit în acest scop de a obține informații, conștientiza trăsăturile avantajoase ale promisiunii sale față de ultimul martor și a solicitat direct întreprinderea acțiunilor de către Vîrlan Petru, care intrau nemijlocit în atribuțiile sale de serviciu, întrunind elementele intelectual și volitiv ale intenției directe.

Prin urmare, inculpat a întreprins acțiuni directe în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise.

Totuși, instanța motivează că pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat, dar este necesară prezența acestuia, la caz fiind evidențiat în îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau îndeplinirea unor acțiuni contrar acestei funcții.

La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu a directorului adjunct din cadrul Agenției Administrare a Instanțelor Judecătorești Petru Vîrlan, circumstanțe care coagulează așadar latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

6.60. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform art. 21 alin. (1) din Codul penal, a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul Andrian Rucan a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, e născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

6.61. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului **Andrian Rucan** în baza art. **325 alin. (1) din Codul penal** (în redacția legii după modificările operate prin *Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*), adică pentru *„promisiunea, personal, unei persoane publice de privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i*

se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției”, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Andrian Rucan la răspundere penală.

6.62. Subsecvent, în sensul încadrării juridice în temeiul normei conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024, instanța subliniază că potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, *care ușurează pedeapsa* ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

La fel, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 32 din 29 octombrie 1998 a menționat că efectul legii în timp este ghidat de principiul activității legii, conform căruia aceasta se aplică tuturor faptelor în perioada în care este în vigoare și are eficiență deplină din momentul intrării în vigoare până la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv.

Cu toate acestea, principiul neretroactivității legii suportă excepții relevante în dreptul penal și dreptul administrativ, potrivit cărora legea care înlătură sau ușurează pedeapsa are efect retroactiv, extinzându-se și asupra faptelor săvârșite înainte de emiterea ei.

6.63. Finalmente, instanța reține așadar că aceiași infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în modalitatea și pentru faptele care nemijlocit i-au fost incriminate inculpatului în cazul pendinte, după modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024, se pedepsește deja cu amendă între 500 și 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă între 3000 și 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

6.64. Subsecvent, în argumentarea poziției sale, instanța explică că în rezultatul analizei jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a reținut că deși art. 7 § 1 din Convenție nu menționează expres principiul retroactivității sancționării mai favorabile (*spre deosebire de art. 15 § 1 in fine din Pactul Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile civile și politice și de art. 9 din Convenția americană privind drepturile omului*), totuși Curtea a reținut că art. 7 § 1 garantează nu doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, ci și, în mod implicit, principiul retroactivității legii penale mai favorabile.

Acest principiu se transpune prin norma conform căreia, în cazul în care există diferențe între legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii și legile penale ulterioare adoptate înainte de pronunțarea hotărârii definitive, instanțele trebuie să aplice legea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile pârâtului [Scoppola împotriva Italiei (nr. 2) (MC), 2009, par.103-109].

6.65. Mai mult, Curtea a reținut că în Europa și la nivel internațional a apărut treptat un consens în a considera că aplicarea legii penale mai favorabile, chiar adoptată ulterior săvârșirii infracțiunii, a devenit un principiu de bază al legislației penale (*ibidem*, par. 106) și a constatat că principiul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile se aplică nu doar sancțiunii aplicabile, ci și în contextul modificării în privința definiției infracțiunii (*Parmak și Bakir împotriva Turciei*, 2019, par. 64; Aviz consultativ privind folosirea „referinței generale” sau a tehnicii „legislației prin referire” în definiția unei infracțiuni și standardele comparației dintre legislația penală în vigoare la data comiterii infracțiunii și legislația penală modificată (MC), 2020, par. 82].

Concomitent, cu referire la aplicabilitatea art. 10 din Codul penal, instanța notează că Curtea a mai statuat că, atunci când un stat a prevăzut expres în legislația sa principiul retroactivității legii penale mai favorabile, acesta trebuie să le permită cetățenilor săi să exercite acest drept conform garanțiilor din Convenție [Gouarré Patte împotriva Andorrei, 2016, par. 35].

Cu privire la intervenirea termenului de prescripție.

6.66. În continuare, instanța precizează că în fapt, conform probelor administrate infracțiunea a fost considerată consumată real în perioada lunilor noiembrie - decembrie anul 2022, iar componenta de infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, stabilește în prezent, cu aplicarea prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal o sancțiune exclusiv neprivativă de libertate, cu amendă.

6.67. În același context, instanța relevă că potrivit dispozițiilor finale și tranzitorii expuse în Art. IV alin. (2) al Legii nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024, prin care au fost operate modificări ale art. 60 din Codul penal, se stipulează că în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite *până la intrarea în vigoare a prezentei legi*, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform *condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi*, fiind incident și cazului dat.

6.68. La rândul său, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, se consideră infracțiuni ușoare faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv, astfel încât prin efectul legii noi, care ușurează pedeapsa inculpatului, ultimului i se incriminează o infracțiune ușoară.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (*în redacția sa până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Instanța mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

6.69. În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

6.70. Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată și a fost comisă de către Andrian Rucan cu exactitate sub aspectul unei componente de infracțiune formale consumată în luna decembrie 2022, fapt care reiese din probele cercetate nemijlocit în instanța de judecată și apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii până la adoptarea prezentei sentințe, instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani, perioadă în care inculpatul nu s-a aflat în căutare, adică nu s-a eschivat și conform materialelor cauzei penale nu s-au stabilit comiterea de către acesta a altor infracțiuni în această perioadă și până la adoptarea prezentei sentințe.

6.71. În acest context, instanța relevă *condițiile* expuse de art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal (*în redacția sa până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024*), potrivit căruia, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, iar în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Concomitent, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începând din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

De asemenea, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată și în aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării, însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

6.72. În aceste condiții, instanța mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se statuează pentru liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Instanța mai conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

6.73. Astfel, din materialele cazului, instanța iterează că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanță, iar în privința sa, nu se atestă în cauza penală alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul comiterii faptei constatate în acest caz și până la momentul emiterii prezentei sentințe sau cel mult probe în acest sens, inclusiv în urma analizei Portalului Național al Instanțelor de Judecată, expus pe pagina oficială <https://instante.justice.md/>, în care nu se atestă alte cauze penale cu participarea în calitate de inculpat a lui Andrian Rucan.

6.74. Din acest motiv, instanța va emite o sentință de condamnare în privința inculpatului Andrian Rucan, însă fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieșind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art. 60 alin. (1) din Codul penal (*în redacția sa până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024*), în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Cu privire la măsura preventivă.

7.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

7.2. În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului, ultimii solicitând emiterea unei sentințe de achitare.

7.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Andrian Rucan, nu se atestă un act privind aplicarea măsurilor preventive în privința acestuia, iar în contextul emiterii unei sentințe de condamnare fără aplicarea pedepsei, instanța conchide că este inechitabil și nerezonabil aplicarea unei măsuri procesuale de contrângere, în condițiile în care nu există un risc esențial al neexecutării sancțiunii.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

8.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

8.2. La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 20 aprilie 2023 (vol.I, f.d.62-63) au fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală *copia scrisorii nr. *****cu nr. de intrare ***** din 29 decembrie 2022*, adresată de către avocatul Vasile Tarnovschi Directorului AAIJ Sorin Popescu privind oferirea informației referitor la cauza penală de învinuire a lui Sergiu Aftene, Andrei Ciauș, Tair Manalati și Valentin Sasu (vol.I, f.d.54-55), *rezoluția* privind repartizarea spre examinare a cererii (vol.I, f.d.56), *scrisori de informare a lui Vasile Tarnovschi de către directorul AAIJ Sorin Popescu cu nr. ***** din 13 ianuarie 2023 și nr. ***** din 19 ianuarie 2023*, privind modul de constituire a completelor de judecată în Curtea de Apel Chișinău în cauza nr. ***** (vol.I, f.d.58-59).

La fel, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 11 mai 2023 (vol.I, f.d.70-72) au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală *răspunsul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești nr.***** din 21 aprilie 2023 și anexa acestuia cu extrasul din PIGD* (vol.I, f.d.-65-66).

De asemenea, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 12 mai 2023 (vol.I, f.d.116-119) au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală *copia recursului din 10 octombrie 2022*, declarat de procurorul Gheorghe Caragia împotriva încheierii din 8 octombrie 2022 în privința lui Ciauș Andrei (vol.I, f.d.78-80), *copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022* privind admiterea recursului procurorului, cu aplicarea măsurii preventive – arestul pentru 30 de zile (vol.I, f.d.81), *copia autentificată a mandatului din 18 octombrie 2022* privind

aplicarea măsurii preventive de către Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în privința învinutului Andrei Ciauș sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, *copia autentificată a demersului Procuraturii Anticorupție din 30 noiembrie 2022*, înregistrat cu numărul de intrare *****din 30 noiembrie 2022, *copia autentificată a încheierii din 5 decembrie 2022* emisă de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha, *copia autentificată a mandatului judecătoresc din 5 decembrie 2022*, *copia autentificată a recursului Procuraturii Anticorupție* cu nr. *****din 7 decembrie 2022 care a fost înregistrat cu numărul de intrare 63740 din 7 decembrie 2022, *copia autentificată a mandatului din 22 decembrie 2022* privind aplicarea măsurii preventive, *copia autentificată a cererii* privind înlocuirea măsurii preventive, întocmită de avocatul Iuliana Pascal, *copia autentificată a citației în cadrul dosarului nr. 1-22147300-12-17-23122022- 1*, *copia autentificată a încheierii din 10 ianuarie 2023*, *copia autentificată a recursului Procuraturii Anticorupție nr. *****din 7 decembrie 2022* și *copia autentificată a deciziei (dispozitiv) din 22 decembrie 2022* (vol.I, f.d.82-111).

Totodată, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 11 mai 2023 (vol.I, f.d.126-127) au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală *copia autentificată a ordinului nr. ***** din 26 octombrie 2020* de numire a lui Petru Vîrlan în funcția de director-adjunct al AAIJ și *copia autentificată a fișei de post a directorului-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești* (vol.I, f.d.122-124).

În continuare, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 22 mai 2023 (vol.II, f.d.116-117) au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală *răspunsul Agenției Servicii Publice nr. ***** din 16.05.2023* imprimat pe 1 filă de format A4, la care sunt anexate *copia dosarului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L.* cu privire la licența cu seria și nr. ***** din 26 iulie 2005, pe 73 file de format A4 și *copia dosarului S.C. „Ecossem Grup” S.R.L.* cu privire la licența cu seria și nr. ***** din 13 ianuarie 2012, pe 7 file de format A4 (vol.4-115).

În subsidiar, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 30 martie 2023 (vol.V, f.d.69-70) au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală o *sesizare privind ilegalitățile admise în sistemul judecătoresc din Republica Moldova* și o *Notă informativă* privind abuzurile comise de organele de urmărirea penale și înalți demnitari de stat din Republica Moldova, ridicate în cadrul percheziției efectuată

în biroul de serviciu al lui Andrian Rucan, amplasat în sediul SRL „Ecosem Grup” din ***** (vol.V, f.d.45-54).

Concomitent, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 18 mai 2023 (vol.V, f.d.149-150) a mai fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală *laptopul de model "Dell"* cu seria și nr. ***** ridicat la 29 martie 2023 în cadrul percheziției efectuate în vehiculul de model "*****o" cu n/î "*****" utilizat de Rucan Andrian, care a fost remis spre păstrare în subdiviziunea specializată a Centrului Național Anticorupție, conform chitanței nr. 133 din 26 mai 2023 (vol.V, f.d.151).

8.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate și obiectele ridicate de organul de urmărire penală, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Conform art.164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

8.4. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă se păstrează în copii și în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept constatate în cadrul ședinței de judecată și nu a fost solicitată restituirea acestora, cu excepția unui laptop de model "Dell", care a fost recunoscut în calitate de corp delict și în privința căruia, acuzarea solicită confiscarea bunului în beneficiul Statului ca bun utilizat la comiterea infracțiunii.

8.5. Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă expuse prin documentele recunoscute oficiale în acest sens și enunțate *supra*, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

8.6. Concomitent, cu referire la laptopul de model ”Dell” cu seria și nr. ***** ridicat la 29 martie 2023 în cadrul percheziției efectuate în vehiculul de model ”*****o” cu n/î ”*****” utilizat de Rucan Andrian, care a fost remis spre păstrare în subdiviziunea specializată a Centrului Național Anticorupție, conform chitanței nr. 133 din 26 mai 2023, instanța subliniază că prin prisma art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia, celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului, corpul delict enunțat *supra*, urmează să fie restituit proprietarului legal Andrian Rucan din momentul rămânerii definitive a sentinței și prin urmare, va respinge solicitarea procurorului în sensul confiscării acestuia.

8.7. În argumentare, instanța precizează că potrivit art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2) și corespunzător ultimului alineat, într-adevăr sânt supuse confiscării speciale bunurile (*inclusiv valorile valutare*) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

La acest aspect, instanța notează că laptopul de model ”Dell” reprezintă un purtător de informație care a fost reținută ca probă în cadrul cauzei penale, ce denotă certitudinea interesului inculpatului în cadrul unei cauze penale de învinuire a unor terțe persoane, fiind identificate proiecte ale unor acte relevante, dar nu constituie un instrument, metodă sau modalitate la care s-a recurs pentru comiterea infracțiunii, ultima care constă în promisiunea unei remunerații ilicite din partea inculpatului, faptă care s-a realizat nu prin utilizarea acestui bun personal, ci prin discuțiile purtate cu martorul Petru Vîrlan.

Respectiv, laptopul de model ”Dell” cu seria și nr. ***** ridicat la 29 martie 2023 în cadrul percheziției efectuate în vehiculul de model ”*****o” cu n/î ”*****” utilizat de Rucan Andrian, doar constituie o sursă de informații utile în contextul administrării probelor la caz, nu și un obiect utilizat sau destinat pentru săvârșirea acestei infracțiuni, iar prin urmare, instanța consideră că nu se atestă un temei pentru confiscarea sa.

8.8. Mai mult, acesta reprezintă un bun personal și chiar dacă instanța acceptă că în opinia acuzării, prin confiscare, care este o ingerință prevăzută de lege, s-ar fi urmărit scopul legitim al ”*combaterii activităților infracționale*”, totuși acuzarea de stat nu a argumentat proporționalitatea ingerinței cu acest scop, în

condițiile în care acest bun nu constituie unul utilizat nemijlocit la comiterea acestei infracțiuni.

Având în vedere cele menționate, confiscarea automată a obiectului infracțiunii nu este admisibilă (a se vedea hot. CtEDO [Karapetyan împotriva Georgiei](#), 2020, § 37), or pentru a fi considerată compatibilă cu art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție, ingerința trebuie să îndeplinească anumite criterii: să respecte principiul legalității și să urmărească un obiectiv legitim prin mijloace proporționale cu obiectivul urmărit [[Beyeler împotriva Italiei](#) (MC), §§ 108-114].

8.9. Altfel, o asemenea confiscare a bunului este interpretată ca arbitrară din partea Statului, care într-adevăr poate fi considerat răspunzător pentru pierderile cauzate de astfel de soluții în cazul în care deciziile instanței nu sunt în conformitate cu legislația națională sau dacă acestea sunt afectate de arbitrar, ori au un caracter nerezonabil contrar art. 1 din Protocolul nr. 1, sau dacă o persoană a fost privată în mod arbitrar și fără justă cauză de o proprietate în favoarea altuia [[Bramelid și Malmström împotriva Suediei](#), decizie a Comisiei, §§ 82-83; [Dabić împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei](#) (dec.); [Vulakh și alții împotriva Rusiei](#), § 44].

8.10. În argumentarea soluției de respingere a demersului procurorului, instanța mai precizează că într-adevăr, chiar și măsurile preventive de confiscare, impuse în absența unei condamnări penale, nu constituie, ca atare, o încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1, iar aplicarea prezumției că proprietatea unei persoane suspectate de apartenență la o organizație criminală reprezintă rezultatul unor activități ilicite, în cazul în care procedura respectivă îi oferă proprietarului o ocazie rezonabilă de a-și prezenta cauza în fața autorităților, nu este interzisă în sine [([Arcuri și alții împotriva Italiei](#) (dec.)], subliniind că în special doar atunci când instanțele judecătorești *nu își întemeiază deciziile pe simple suspiciuni*.

De asemenea, cu privire la constatarea lipsei unor argumente în scopul necesității confiscării acestui bun, care doar păstrează anumită informație probatorie utilă cauzei, pentru anumite simple suspiciuni, instanța citează și o situație similară atunci când serverul reclamantului a fost confiscat de autorități timp de aproximativ șapte luni și jumătate în vederea desfășurării urmăririi penale împotriva unor terți și fusese anterior utilizat de acesta pentru activități profesionale, unde Curtea a constatat că autoritățile interne nu au păstrat un just echilibru între obiectivul legitim urmărit (*apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale și protecția drepturilor altora*) și dreptul de proprietate al reclamantului ([Pendov împotriva Bulgariei](#), §§ 44-51 și 63), iar Curtea a observat, de asemenea, că autoritățile ar fi putut copia informațiile relevante și ar fi putut restitui

reclamantului serverul, ceea ce ar fi fost important pentru activitatea sa profesională.

Cu privire la cheltuieli judiciare și latura civilă.

9.1. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate.

9.2. În același sens, instanța remarcă că, în conformitate cu prevederile art.221 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești, iar la caz, nu se atestă prezența unei părți civile, precum și nu a fost depusă nici o acțiune civilă de eventuale părți interesate în acest proces.

Astfel, în baza materialelor și probelor cercetate în ședință de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 53 și 60 din Codul penal (*în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024*), și 162, 221, 329, 340, 384-387, 389 alin. (4) pct. 3), 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Rucan Andrian ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția sa conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*).

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal (*în redacția sa până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024*) și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Andrian Rucan de pedeapsă penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea sa la răspundere penală.

Măsură preventivă în privința lui Andrian Rucan nu a fost aplicată la faza judecării cauzei.

Mijloacele materiale de probă: - copia scrisorii nr. *****cu nr. de intrare ***** din 29 decembrie 2022, adresată de către avocatul Vasile Tarnovschi Directorului AAIJ Sorin Popescu privind oferirea informației referitor la cauza penală de învinuire a lui Sergiu Aftene, Andrei Ciauș, Tair Manalati și Valentin Sasu; - rezoluția privind repartizarea spre examinare a cererii; - scrisori de informare a lui Vasile Tarnovschi de către directorul AAIJ Sorin Popescu cu nr.

***** din 13 ianuarie 2023 și nr. ***** din 19 ianuarie 2023, privind modul de constituire a completelor de judecată în Curtea de Apel Chișinău în cauza nr. *****; - răspunsul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești nr. ***** din 21 aprilie 2023 și anexa acestuia cu extrasul din PIGD; - copia recursului din 10 octombrie 2022, declarat de procurorul Gheorghe Caragia împotriva încheierii din 8 octombrie 2022 în privința lui Ciuș Andrei; - copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022 privind admiterea recursului procurorului, cu aplicarea măsurii preventive – arestul pentru 30 de zile; - copia autenticată a mandatului din 18 octombrie 2022 privind aplicarea măsurii preventive de către Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în privința învinutului Andrei Ciuș sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile; - copia autenticată a demersului Procuraturii Anticorupție din 30 noiembrie 2022, înregistrat cu numărul de intrare ***** din 30 noiembrie 2022; - copia autenticată a încheierii din 5 decembrie 2022 emisă de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha; - copia autenticată a mandatului judecătoresc din 5 decembrie 2022; - copia autenticată a recursului Procuraturii Anticorupție cu nr. ***** din 7 decembrie 2022 care a fost înregistrat cu numărul de intrare 63740 din 7 decembrie 2022; - copia autenticată a mandatului din 22 decembrie 2022 privind aplicarea măsurii preventive; - copia autenticată a cererii privind înlocuirea măsurii preventive întocmită de avocatul Iuliana Pascal; - copia autenticată a citației în cadrul dosarului nr. 1-22147300-12-17-23122022-1; - copia autenticată a încheierii din 10 ianuarie 2023; - copia autenticată a recursului Procuraturii Anticorupție cu nr. ***** din 7 decembrie 2022; - copia autenticată a deciziei (*dispozitiv*) din 22 decembrie 2022; - copia autenticată a ordinului nr. ***** din 26 octombrie 2020 de numire a lui Petru Vîrlan în funcția de director-adjunct al AAIJ; - copia autenticată a fișei de post a directorului-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești; - răspunsul Agenției Servicii Publice nr. ***** din 16.05.2023 imprimat pe 1 filă de format A4, la care sunt anexate copia dosarului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. cu privire la licența cu seria și nr. ***** din 26 iulie 2005, pe 73 file de format A4 și copia dosarului S.C. „Ecossem Grup” S.R.L. cu privire la licența cu seria și nr. ***** din 13 ianuarie 2012, pe 7 file de format A4; - o sesizare privind ilegalitățile admise în sistemul judecătoresc din Republica Moldova și - o Notă informativă privind abuzurile comise de organele de urmărire penală și înalți demnitari de stat din Republica Moldova, ridicate în cadrul percheziției efectuată în biroul de serviciu al lui Andrian Rucan din mun. Chișinău, pe ***** , care se află în dosarul penal, urmează să rămână la materialele cauzei pe toată perioada păstrării sale.

Corpul delict: - un laptop de model "Dell" cu seria și nr. ***** ridicat la 29 martie 2023 în cadrul percheziției efectuate în vehiculul de model "*****o" cu n/î "*****" utilizat de Rucan Andrian, care a fost remis spre păstrare în subdiviziunea specializată a Centrului Național Anticorupție, conform chitanței nr. 133 din 26 mai 2023, se restituie proprietarului de drept Andrian Rucan din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 6 februarie 2025.

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga BEJENARI