Dosar nr.1-101/2025
/1-25087602-38-1-19062025/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Sentinţă
în numele legii

02.12.2025
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea:
Procurorului Ion Mîrza
Inculpatului Raileanu Ion și apărătorului său, avocatul Vasile Furdui
Părții vătămate Răileanu Mihaela și apărătorului său, avocatul Constantin Mustea
a examinat în şedinţă judiciară închisă în procedură generală cauza penală privindu-l pe *Răileanu Ion *****a.n.*****, originar şi domiciliat în satul *****raionul *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorţat, are la întreținere 3 copii minori, cu studii medii speciale, fără grad de dizabilitate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, cu antecedente penale, cnp *****,* acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.a) şi a două infracţiuni prevăzute de art.320^1 din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 19.06.2025 până la 02.12.2025.

În baza lucrărilor dosarului penal şi circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat următoarele:

Răileanu Ion pe data de 15 aprilie 2025, în jurul orei 02^{30}, aflându-se în gospodăria părintească a fostei sale soţii Răileanu Mihaela, situată în satul **, raionul *****, în urma unei cerţi cu aceasta, intenţionat, având scopul de a-şi impune voinţa şi controlul personal, a intimidat-o şi i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, inclusiv în regiunea capului, cauzându-i următoarele leziuni corporale: excoriaţie pe faţă, excoriaţie pe obrazul drept, echimoză la ochiul stâng, plagă scalpantă la articulaţia radio-carpiană dreaptă cu excoriaţii adiacente, precum şi excoriaţii la***

nivelul genunchiului drept leziuni care au determinat dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi conform raportului de expertiză judiciară nr.202529D0157 din 19.05.2025 se califică drept vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Tot el, la data de 27 mai 2025, în jurul orei 11^{30}, aflându-se în satul **, raionul *****, intenţionat nu a executat măsurile stabilite prin ordonanţa de protecţie nr.20/pr-4/2025 din 18.04.2025 emisă de Judecătoria Orhei sediul Rezina pe termen de 3 luni, în raport cu victima Răileanu Mihaela, care îi interzicea orice contact cu Răileanu Mihaela *****, a ameninţat-o pe victima Răileanu Mihaela prin intermediul telefonului mobil cu cuvinte necenzurate şi cu agresiune fizică.***

Tot el, la 28 iunie 2025, în intervalul 15^{10}–22^{52}, cunoscând despre ordonanţa de protecţie nr.20/pr-4/2025 din 18.04.2025, emisă de Judecătoria Orhei, sediul Rezina şi acţionând cu intenţie directă, deşi îi erau opozabile obligaţiile şi consecinţele neexecutării acestora, a încălcat în mod intenţionat măsurile dispuse prin ordonanţa de protecţie executorie, prin care fusese recunoscut ca agresor şi obligat să nu se apropie de victima Răileanu Mihaela şi de cei trei copii minori la o distanţă mai mică de 150 m precum şi să nu ia legătura cu aceştia prin niciun mijloc, a contactat-o pe victimă prin telefon, efectuând mai multe apeluri şi transmiţând mesaje ce conţineau ameninţări cu violenţă şi cuvinte necenzurate.

Concluzia instanţei se bazează pe următoarele probe cercetate în şedinţa de judecată:

Declarațiile părții vătămate Răileanu Mihaela care a declarat că este fosta soție a inculpatului și că la data 15.04.2025 înainte de Paști vecina i-a adus colacii pentru că avea un botez. În acea zi, aproximativ la ora 22^{00} inculpatul a venit la casa părintească din satul *****cu motivul de a o convinge să se întoarcă acasă la casa lui dar care a fost cumpărată de ei ambii. După divorț au mai concubinat puțin. El a venit și tot îi spunea să mergă acasă, ea a refuzat, după care a scos inelul ei de aur și a îndemnat-o să revină totuși acasă. Când a mers să verifice a văzut că el a luat tot aurul ei din casă și de la asta a început cearta. Vecina a văzut că s-a început o ceartă mare între ei și a plecat. El a început să o lovească și tot îi spunea să mergă acasă. O lovea cu palma peste față. Ea îl trimitea acasă dar el nu dorea să plece și îi spunea ca să îi aducă un urcior cu vin. Au ieșit ambii din casă și profitând de neatenția lui când el a ieșit afară ea repede a încuiat ușa. După asta el tot târâia de ușă și a spart geamul, a intrat în casă și iarăși a lovit iar băiatul mai mare comun pe nume *****a sunat-o pe vecină și a lăsat telefonul ca să se audă iar vecina și ea a venit. Atunci când a intrat pe geam, o lovea cu palmele, cu picioarele unde nimerea. Asta deja a fost după ora 00^{00}. Vecina a venit iar el tot continua să o numească și în acest timp a fugit la vecină în ogradă. Vecina a venit din urma ei și

deja de pe telefonul ei a sunat la poliție. După ce a venit poliția, ea a urcat în mașină să facă declarații și în acel timp, în mașina poliției Răileanu Ion a intrat și a lovit-o cu pumnul lângă tâmplă, în jurul ochiului stâng. Are fixate și leziunile. Nu a lovit cu nici un obiect. Când inculpatul a împins-o ea a căzut jos. Această scenă a văzut-o doar copiii ei și vecina. Copiii au fost martori la toată scena, mai cu seamă după ce s-a spart geamul.

Referitor la episodul din 27.05.2025, aceasta a relatat că, la acea dată, inculpatul se afla sub incidenţa unei ordonanţe de protecţie emisă pe o perioadă de trei luni. Cu toate acestea, el o telefona în mod repetat şi o insulta în diverse moduri, motiv pentru care ea s-a adresat la poliţie, în speranţa că acesta se va linişti. Tot atunci a înregistrat pe telefon conversaţia, în care inculpatul o înjura şi o ofensa.

La data de 28.06.2025, inculpatul a telefonat-o din nou adresându-i expresii jignitoare și cuvinte necenzurate, comunicându-i totodată că mai are puțin și scapă de brățară și că se vor vedea. Victima a perceput aceste afirmații ca o amenințare directă la adresa sa. Telefonul a fost prezentat poliției.

Declarațiile martorului Lazari Elizaveta care a declarat în ședința de judecată că pe inculpat îl cunoaște, locuiesc în aceeași vecinătate. În noaptea de 14 spre 15 aprilie 2025 s-a dus să ducă colacii de cumetră victimei și a menționat că inculpatul nu se afla acasă în acel moment. Asta a fost ziua și Mihaela a invitat-o în casă. A servit câteva pahare de vin după care a venit și inculpatul, el s-a salutat și i-a zis lui Mihaela: „ Tu ai dat la divorț dar eu am venit să te iau de mireasă” și i-a prezentat un inel de aur mare cu pietricele albe mărunte. Au mai stat, a stat și Ion cu ei la masă apoi ea a plecat acasă. În timpul vizitei nu au existat conflicte.

În jurul orelor 02^{00}-03^{00} a fost sunată de copiii Mihaelei, care au efectuat două apeluri. Ea s-a trezit, a privit și a observat că în locuința Mihaelei lumina era aprinsă în bucătărie, precum și la pragul exterior. S-a deplasat la locuința acesteia pentru a verifica situația și a constatat că geamul era spart. La fața locului se aflau Ion și Mihaela, aceasta din urmă având părul răvășit, stând jos, ținând copilul cel mic în brațe și plângând. Mihaela i-a spus că Ion a spart geamul. Martorul a mai rămas puțin, după care Mihaela a fugit la locuința martorului, de teamă.

Ion a luat telefonul Mihaelei de la copii iar aceasta a fugit la martor acasă de teamă. Când s-a întors acasă a dat de Mihaela, aceasta era la prag. A întrebat-o ce s-a întâmplat iar ea i-a spus că a venit să ia telefonul ca să poată suna la poliție din motiv că se teme să plece acasă. Ea a intrat în casă iar Ion a sărit gardul și i-a zis Mihaelei ca să meargă acasă. A încercat să închidă ușa și i-a prins degetele lui Ion. Mihaela a ieșit afară întrucât sosise poliția. Mihaela a ieșit în drum și a plecat cu poliția. Ion a ieșit și el, nu a stat. S-a dus acasă la Mihaela. Ea a întrebat-o pe Mihaela ce s-a întâmplat iar acesta i-a comunicat că Ion a târât-o de cap și că a agresat-o fizic. Mihaela avea tăieturi la mână, era legată cu un tifon iar pe față avea

zgârieturi superficiale. Ea a menționat că înainte de acest incident, nu știe dacă între cei doi au mai avut loc certuri.

Declarațiile martorului Oloer Vasile care a declarat în ședința de judecată că activează în calitate de ofițer la Serviciul Patrulare. Pe inculpat îl cunoaște, însă nu are legături de rudenie cu acesta. L-a cunoscut în cadrul activității profesionale, acțivează în serviciu din anul 2020. În anul 2022, l-a întâlnit în legătură cu o solicitare privind violența în familie. La data de 14 spre 15 aprilie 2025, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colega Șevcenco Nina. În jurul orelor 0200 – 0300, a primit o solicitare de la serviciul 112, conform căreia Răileanu Mihaela se afla într-un conflict cu soțul său, Răileanu Ion. Ajungând la fața locului, Răileanu Mihaela s-a urcat în automobilul de serviciu. În timpul documentării cazului, aceasta a comunicat că a fost lovită de către soțul său, Răileanu Ion, la nivelul capului și al corpului. În acel moment, s-a apropiat și Răileanu Ion, el a ieșit din automobile și a observat că acesta se afla într-o stare de ebrietate avansată, vorbea cuvinte necenzurate și manifesta un comportament agresiv. El a purtat discuții cu acesta timp de 15-20 de minute, încercând să-l liniștească. Răileanu Ion i-a spus că vrea să comunice cu soția și că se duce și nu o să îi mai facă probleme soției. Acesta a deschis ușa la automobil și i-a aplicat o lovitură lui Răileanu Mihaela de față cu ei.

Ulterior, l-a retras de la automobilul de serviciu, a încuiat mașina și a continuat documentarea cazului cu colega iar Răileanu Ion a rămas singur afară. După asta, Răileanu Mihaela s-a coborât din automobil și Răileanu Ion singur s-a urcat în automobilul de serviciu. După care i-a întocmit un ordin de restricție pe termen de 10 zile și l-au luat cu ei la sectorul de poliție. A menționat că Mihaela a refuzat efectuarea expertizei medico-legale iar a doua zi aceasta a intervenit și i-a fost eliberată îndreptare la expertiză de către polițistul de sector. Nu cunoaște dacă ordinul de restricție a fost respectat dar în momentul documentării cazului un geam de la casă era spart și doamna Răileanu Mihaela a comunicat că l-a spart Răileanu Ion.

- **procesul verbal de cercetare la fata locului din 15.04.2025** conform căruia a fost cercetată gospodăria părintească a părții vătămate Răileanu Mihaela situată în s.*****r-nul ***** (vol.III, f.d.23).

- **procesul verbal de ridicare din 21 mai 2025** - conform căruia de la partea vătămată Răleanu Mihaela a fost ridicat un suport de informaţii pe care sunt stocate înregistrări video de la data de 15.04.2025. (vol.III, f.d.67).

- **procesul verbal de exaniinare a obiectului din 26 mai 2025** - conform căruia a fost examinat un CD-R dc model „Freestyle” cu înregistrări video ridicat de la partea vătămată Răleanu Mihaela. (vol.III, f.d.69).

- **raportul de expertiză judiciară nr.202529P0118 din 22.04.2025** conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Răileanu Mihaela, anul naşterii 1994 s-

au constatat următoarele leziuni corporale: Excoriaţie pe făţă obrazul drept, care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent cu suprafaţă limitată (ascuţită) prin mecanism de fricţiune. Echimoză la ochiul stâng, care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent cu suprafaţă limitată (posibil pumn) prin mecanism de lovire. Plagă scalpantă la articulaţia radio-carpiană dreaptă cu excoriaţii adiacente care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect tăietor (sticlă) prin mecanism de presiune/fricţiune. Excoriaţii pe genunchiul drept, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent cu suprafaţă nelimitată (sol) prin mecanism de lovire/fricţiune. Leziunile corporale depistate au putut fi produse în perioada de timp indicată, sunt în corelaţie cu cele indicate, împreună condiţionează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Leziunile corporale descrise în p.1.4 au putut fî produse în rezultatul căderii cu s-au fară acceleraţie. Leziunile corporale depistate sunt accesibile mânii proprii însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare (vol.III, f.d.35-36).

- **procesul verbal de cercetare la faţa locului din 02 iulie 2025**, conform căruia, a fost examinat locul comiterii infracţiunii şi anume gospodăria cet. Răileanu Mihaela, amplasată în s.*****raionul *****. (vol.II, f.d.8).

- **procesul verbal de examinare al obiectului din 02 iulie 2025**, conform căruia, a fost examinat telefonul mobil de model Redmi 14C, ce aparţine părţii vătămate Răileanu Mihaela, cu nr. *****, în cadrul căreia s-a constat că a fost apelată de pe un număr ascuns: la 27 iunie 2025 la ora 10:03, 10:28, 12:57, 14:45 şi 16:33, la 28 iunie 2025 la ora 18:21, 21:58, 22:04, 22:10 şi la 29 iunie 2025 la ora 10:49, 10:56, 11:04, 11:15, 11:23, 13:12 sun apeluri efectuate de pe nr.***** şi apeluri dc pe număr ascuns. În mesageria este un mesaj din 28 iunie 2025 ora 18:38 de la numărul ***** du conţinut necenzurat şi ameninţător. (vol.II, f.d.12-19).

- **procesul verbal de examinare al obiectului din 30 iunie 2025**, conform căruia, a fost examinat telefonul mobil de model Redmi 13 C, ce aparţine bănuitului Răileanu Ion, în cadrul căreia s-a constat că la 28 iunie 2025 a fost apelată abonatul cu nr. *****, cu numele Mihaela R, şi anume sunt 26 de apeluri începând cu ora 15.10 până la ora 22:52 (vol.I, f.d.48-49).

Inculpatul nu a dorit să facă declaraţii în şedinţa de judecată şi nici să beneficieze de dreptul la ultimul cuvânt, uzând de dreptul său de a nu se autoincrimina.

Urmare a analizei probatoriului administrat în ședința de judecată, instanța constată că probele acumulate și prezentate de procurori coroborează și conturează în mod clar tabloul infracțiunilor săvârșite de inculpat caracterizate prin acte de violență fizică împotriva fostei sale soții Răileanu Mihaela.

Tot din cumulul de probe anexate la dosar, rezultă că acțiunile inculpatului au constituit totodată încălcări directe ale ordonanței de protecție emisă de instanță și au pus în pericol integritatea corporală și siguranța victimei, precum și pe cea a copiilor minori ai lor, constituind circumstanțe agravante în evaluarea gravității faptelor.

Astfel, instanţa de judecată constată înafara oricăror dubii că declarațiile victimei Răileanu Mihaela, ale martorilor Lazari Elizaveta și Oloer Vasile precum şi circumstanţele stabilite inechivoc urmare a vizionării probei video anexată la dosar coroborează, sunt complinite prin concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202529P0118 din 22.04.2025 şi confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta de exercitare a actelor de violență fizică și verbală asupra lui Răileanu Mihaela a avut loc, ea a fost săvârşită de inculpat şi întruneşte toate elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de articolul 201^1 alin.(1) lit.a) din Codul penal - *violenţa în familie* adică *acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii* starea de fapt probantă în faza de urmărire penală cât şi pe parcursul cercetării judecătoreşti prin incriminarea faptelor imputate inculpatului fiind demonstrată în totalitate, el urmând, în consecinţă, a fi pedepsit.

Tot astfel, indubitabil se confirmă faptul că inculpatul a încălcat în repetate rânduri (la 27.05.2025 şi 28.06.2025) măsurile din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie emisă în raport cu el faţă de victima Răileanu Mihaela, astfel faptele există, ele au fost săvârşite de inculpat şi cu referire la ambele episoade sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracţiunilor prevăzute de articolul 320^1 din Codul penal cu indicii *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*, starea de fapt probantă în faza de urmărire penală cât şi pe parcursul cercetării judecătoreşti prin incriminarea faptelor imputate inculpatului fiind demonstrată în totalitate, el urmând, în consecinţă, a fi de asemenea pedepsit.

Faptele săvârşite se atribuie la categoria infracţiunilor celor mai puțin grave.

Inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau a celui narcolog. Are trei copii minori.

Circumstanțe atenuante sau agravante în sarcina sa nu au fost identificate.

La locul de trai, inculpatul este caracterizat ca o persoană care consumă în mod frecvent băuturi alcoolice, manifestând, ca urmare, un comportament agresiv față de fosta sa soție. De asemenea, acesta a avut anterior conflicte cu Legea și se află în relații tensionate cu persoanele din anturajul apropiat.

Aici, instanţa menţionează că inculpatul a fost anterior condamnat, prin Sentința Judecătoriei Șoldănești din 07.08.2015 în baza art.287 alin.(1) Cod penal,

fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă și prin sentința judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 07.08.2020 în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, procesul penal fiind încetat conform art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

În perioada anilor 2020-2025 inculpatul a fost sancționat contravențional de 25 ori pentru diverse contravenții, ultima fiind la 13.03.2025.

Instanţa reţine că faptele au fost săvârşite în contextul violenţei în familie, domeniu în care legea impune un nivel sporit de protecţie pentru persoanele vulnerabile. Încălcarea repetată a ordonanţei de protecţie evidenţiază un risc real şi imediat de reiterare a comportamentului violent.

Având în vedere gravitatea concretă a faptelor, modul lor de comitere, caracterul repetitiv al conduitei, antecedentele şi atitudinea generală de sfidare a normelor legale, instanţa concluzionează că inculpatul prezintă un pericol social ridicat, manifestând o atitudine de neglijare a ordinii de drept şi a valorilor fundamentale protejate de lege, în special integritatea fizică şi psihică a victimei.

Instanţa de judecată tratează păstrarea tăcerii de către inculpat şi refuzul său de a face declaraţii în şedinţa de judecată ca şi un drept procesual/constituţional al său. Totuşi prin refuzul său de a se expune şi a-şi argumenta poziţia procesuală, inclusiv prin refuzul de a beneficia de dreptul la ultimmul cuvânt acordat de instanţă, precum nici prin alte procedee judiciare legale, inculpatul nu a convins instanţa că el a conştientizat periculozitatea acţiunilor săvârşite, că regretă cele comise şi că a tras concluziile necesare iar astfel, ar merita o reducere a pedepsei sau o pedeapsă mai blândă decât cele pe care le impune procurorul.

El nu s-a căit şi nu a manifestat în alt mod regretul faţă de faptele săvârşite, omiţînd să demonstreze şi să asigure instanţa că atare fapte nu vor mai avea loc.

În baza tuturor circumstanţelor cauzei, a prevederilor art.61 alin.(2) din Codul penal, care enunţă, că scopul pedepsei penale este restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, având în vedere că inculpatul nu a recunoscut vinovăţia şi gravitatea faptelor săvîrşite, instanţa de judecată, concluzionează, că pentru corectarea şi reeducarea inculpatului este oportun aplicarea unei pedepse exclusiv sub formă de închisoare cu executarea reală a pedepsei, constituind o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă, neexistând circumstanţe pentru aplicabilitatea art.79 sau 90 din Codul penal.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatuluii, se bazează în deplină măsură pe prevederile art.7, 61 şi 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului, acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Cheltuielile de judecată privind efectuarea expertizelor judiciare în cadrul prezentului proces, în cuantum de 448 lei, se vor încasa de la inculpat în folosul statului.

Cu referire la două CD cu înregistrări video, acestea se vor păstra la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

Reieşind din cele expuse în partea descriptivă a prezentei sentinţe, conducându-se de prevederile articolelor 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat şi îl condamnă pe Răileanu Ion *****în baza articolelor 201^1 alineat (1) litera a) şi 320^1 din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa după cum urmează:

- în baza articolului 201^1 alineat (1) lit.a) din Codul penal – 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza articolului 320^1 din Codul penal (episodul din 27.05.2025) – 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza articolului 320^1 din Codul penal (episodul din 28.06.2025) – 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În baza articolului 84 alineat (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul, parţial al pedepselor aplicate, **lui Răileanu Ion *****i se stabileşte pedeapsa definitivă – închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Termenul executării pedepsei de către Răileanu Ion *****se v-a calcula din momentul reţinerii sale.

Se aplică faţă de Răileanu Ion până la intrarea în vigoare a sentinţei măsura preventivă arestarea preventivă.

Se încasează de la Răileanu Ion în folosul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în prezentul proces.

Corpurile delicte - două CD-uri cu înregistrări video, urmează a fi păstrate la cauza penală, pe toată durata păstrării ei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU