

Dosarul nr.1-350/2021
Nr.PIGD(1-21068317-09-1-07052021)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 iunie 2021
Judecătoria Bălți (Sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefieri
cu participarea:
acuzatorului de stat
apărătorul inculpatului, avocatul
inculpatului

mun. Bălți

Marcel POPESCU
Ionela CEAICA, Corina ODAJIU

Lilia SELEVESTRU
Vitalie RUSU
Alexandr MOROȘAN

a examinat în ședință de judecată publică în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Moroșan Alexandr Serghei, născut la *****, originar și locuitor al o***** moldovean, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus serviciului militar, subofițer superior al Serviciului de patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Secției de patrulare Nord a Direcției de patrulare Nord al IGP al MAI, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate A22101959 eliberat la 24.04.2012 număr de identitate *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) și art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost examinată în termenul 11 mai 2021 – 03 iunie 2021, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța-

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul, Moroșan Alexandr Serghei, activând în funcția de subofițer superior al Serviciului de patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Secției de patrulare Nord a Direcției de patrulare Nord al IGP al MAI, împreună cu cet. *****, care activează în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate publică al Inspectoratului de poliție Bălți al MAI, acționând intenționat, începând cu luna iulie anul 2020 susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, în atribuțiile cărora intră selectarea candidaților pentru ulterioara angajare în serviciu la Inspectoratului de poliție Bălți, în scopul de a-i determina pe aceștia la angajarea lui Motruc Vadim Igor în una din funcțiile cu statut special din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, au pretins de la mama ultimului, Motruc Ludmila Emilian, bani în sumă de 900 euro, pe care i-a primit personal Moroșan Alexandr Serghei de la aceasta, în una din zilele de la sfârșitul lunii iulie anul 2020, în apropierea

domiciliului din or. Biruința r-nul Sîngerei, bani care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 17 719,92 lei.

Ulterior, cet. Moroșan Alexandr Serghei împreună cu cet. Cojocaru Dmitri Ion, care activează în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate publică al Inspectoratului de poliție Bălți al MAI, acționând intenționat, începând cu una din zilele lunii octombrie anul 2020 susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Central al Serviciului medical al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, în atribuțiile cărora intră selectarea și expertiza medico-militară strictă a candidaților la angajare în organele de afaceri interne în scopul de a-i determina pe aceștia la eliberarea concluziei medicale necesare pentru angajarea lui Motruc Vadim Igor în una din funcțiile cu statut special din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, au pretins de la mama ultimului, Motruc Ludmila Emilian, bani în sumă de 3500 lei, pe care aceasta le-a transmis polițiștilor prin plasarea lor pe scaunul din față a pasagerului a automobilului lui Cojocaru Dmitri, care era parcat pe teritoriul spălătoriei auto din or. Biruința r-nul Sîngerei.

2. În ședința de judecată inculpatul Moroșan Alexandr Serghei, fiind asistat de avocatul Vitalie Rusu, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de Procedură Penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are nici o obiecție asupra probelor acumulate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a recunoscut vina integral și a declarat că începând cu luna iulie anul 2020 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, în atribuțiile cărora intră selectarea candidaților pentru ulterioara angajare în serviciu la Inspectoratului de poliție Bălți, în scopul de a-i determina pe aceștia la angajarea lui Motruc Vadim Igor în una din funcțiile cu statut special din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, a pretins de la mama ultimului, Motruc Ludmila Emilian, bani în sumă de 900 euro, pe care i-a primit personal de la aceasta, în una din zilele de la sfârșitul lunii iulie anul 2020, în apropierea domiciliului din or. Biruința r-nul Sîngerei, bani care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 17 719,92 lei.

A mai declarat inculpatul faptul că începând cu una din zilele lunii octombrie anul 2020 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Central al Serviciului medical al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, în atribuțiile cărora intră selectarea și expertiza medico-militară strictă a candidaților la angajare în organele de afaceri interne în scopul de a-i determina pe aceștia la eliberarea concluziei medicale necesare pentru angajarea lui Motruc Vadim Igor în una din funcțiile cu statut special din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, a pretins de la mama ultimului, Motruc Ludmila Emilian, bani în sumă de 3500 lei, pe care aceasta le-a transmis polițiștilor prin plasarea lor pe scaunul din față a pasagerului a automobilul lui Cojocaru Dmitri, care era parcat pe teritoriul spălătoriei auto din or. Biruința r-nul Sîngerei.

3. Instanța de judecată constată vinovăția inculpatului, reieșind din declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției date în ședința de judecată, precum și următoarele probe administrate în faza de urmărire penală recunoscute și susținute de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- **Declarațiile inculpatului Moroșan Alexandr** făcute în ședința de judecată, prin care acesta a recunoscut faptele incriminate și circumstanțele indicate în actul de acuzare.

- **Declarațiile martorului Motruc Ludmila** care a declarat că este locuitoare a orașelului Biruința r-nul Sîngerei, este căsătorită și are doi copii, unul care este mai mare Mutruc Vadim

fiind student la facultatea de drept „Alec Russo” din Bălți la frecvență redusă. Din motivul că acesta este la frecvență redusă, au decis să-l angajeze pe Mutruc Vadim în organele de poliție al MAI. Locuind în or. Biruința este cunoscută cu Moroșan Alexandr care la fel este locuitor al or. Biruința, a apelat la domnul Moroșan Alexandr la sfârșitul lunii iulie anul 2020 cu solicitare ca să-l angajeze pe fiul său în poliție, telefonându-l pe Moroșan Alexandru să le acorde un timp pentru a vorbi despre angajarea la muncă a fiului Mutruc Vadim. Moroșan Alexandru le-a acordat două ore ca să discute în familie pe această întrebare și apoi l-a telefonat s-au înțeles unde să se întâlnească. Ea Mutruc Ludmila împreună cu soțul Mutruc Igor și fiul Mutruc Vadim s-au apropiat la domiciliul lui Moroșan Alexandru și au vorbit referitor la angajarea fiului. Moroșan A. le-a auzit solicitarea lor după care a comunicat că, va vorbi cu prietenul său sau șefii lui de inspecție. Moroșan A. le-a acordat aproximativ două ore pentru a discuta cu familia referitor la angajarea fiului după ce a dat acordul. Ea cu familia și soțul au plecat la oraș cu chestiile personale, între timp cât erau prin oraș a telefonat-o Moroșan A. și a spus că pentru a fi angajat fiul ei în poliție este nevoie să-i transmită lui bani în sumă de 900 euro. Ea cu soțul a fost de acord și s-au deplasat la curtea blocului unde locuiește domnul Moroșan A., i-a transmis lui Moroșan A. banii în sumă de 900 de euro, i-a plasat în port bagajul mașinii. Moroșan A. a spus să mai aștepte ceva timp până când se va rezolva problema.

La data de 11 septembrie 2020 împreună cu fiul său Mutruc V. și Moroșan Alexandru cu automobilul ei personal s-au deplasat la Chișinău la spitalul MAI, unde fiul trebuia să treacă controlul medical necesar, între timp ea a așteptat în mașină. Moroșan A. și Vadim au venit cu rezultat negativ, fiindcă la comisia medicală era o doamnă pe nume Eugenia, care a comunicat fiului său că, nu întrunește condițiile cu privire la greutate și trebuie să scadă câteva kilograme, după care să revină peste o lună de zile. A mai trecut o lună de zile când a fost apelată de către Moroșan Alexandr, care le-a comunicat că fiul ei va fi apelat de un coleg de al său la care colegul lui are cunoștințe la spitalul MAI. A doua zi după aceasta fiul său a fost telefonat de persoana respectivă Cojocaru Dumitru, ea la față nu-l cunoștea pe domnul Cojocaru, această persoană l-a luat pe fiul ei la lucrări de construcție în satul Elizaveta, după aceasta venind fiul acasă le-a comunicat că Cojocaru Dumitru îl va ajuta să fie angajat în organele de poliție. Ulterior în luna octombrie în anul 2020, data exactă nu și-o amintește s-a întâlnit cu polițistul Cojocaru Dumitru, care se afla împreună cu Moroșan Alexandr la spălarea auto din orașelul Biruința. În cadrul discuției cu acesta, i-a fost sugerat prin gesturi și cuvinte că, ei dețin cunoștințe în cadrul comisiei medicale și îl pot ajuta pe fiul ei la soluționarea pozitivă a problemei apărute contra unei sume bănești. Moroșan Alexandr a spus că este nevoie de 3500 de lei, după care ea a scos din portmoneu trei mii cinci sute de lei și i-a pus într-o cutie pentru medicamente și în prezența ambilor polițiști cutia cu bani a pus-o pe scaunul din față al automobilului. A doua zi fiul ei împreună cu Cojocaru Dumitru s-a deplasat la Chișinău, unde fiind ajutat de Cojocaru fiul ei a trecut comisia medicală. După ce l-a adus acasă pe fiul ei, Cojocaru Dumitru a cerut o mulțumire în suma de 200 lei., pentru o doamnă pensionară care a fost influentă să-l ajute pe fiul ei la comisia medicală Ea i-a transmis suma de bani cerută lui Cojocaru D.

La 03.12.2020 ea a revenit din Rusia și în una din zilele ulterioare fiul Motruc V. a telefonat-o și i-a spus că Cojocaru Dumitru dorește să vorbească cu dânsa și i-a trimis prin mesaj numărul lui Cojocaru, după care ea l-a telefonat pe Cojocaru și i-a spus să vină la dânsa acasă. În scurt timp Cojocaru a venit la dânsa acasă și i-a cerut un împrumut de trei mii de lei, a promis că îi întoarce peste o săptămână. Ea neavând lei moldovenești, i-a dat lui Cojocaru D. suma de 15 000 de ruble rusești.

La 10.12.2020 Cojocaru D: a venit din nou la ea acasă, i-a comunicat că, fiul ei trebuie

angajat de urgență și mai trebuie suma de 5000 de lei. Bani ceruți în sumă de 5000 de lei Cojocaru a indicat că trebuie să-i transmită angajatei secției resurse umane din cadrul IP Bălți, Mutruc Diana pentru urgentarea angajării fiului. A doua zi data de 11.12.2020, fiul ei s-a întâlnit cu Cojocaru la ușa blocului unde locuiește domnul Cojocaru în orașelul Biruința și i-a transmis restul banilor 15 000 de ruble rusești. Până în prezent fiul său nu a fost angajat în organele de poliție. Ei au așteptat sărbătorile de iarnă și împreună cu familia a făcut concluzia că nu mai așteaptă deoarece fiul este primul curs la universitate și s-a mai consultat de drepturile omului. Acasă în calculator a găsit adresa și numele de la SPIA la care s-au adresat.

La declarațiile făcute de dânsa la 20.01.2021 în legătură cu cazul de trafic de influență comis de organele de poliție Cojocaru și Moroșan comunicând că, la 21.01.2021 aproximativ pe la orele 16 a fost telefonată de către Cojocaru Dumitru care a zis că săptămâna viitoare va pleca cu fiul ei Vadim să treacă comisia medicală, deoarece concluzia comisiei medicale din luna octombrie a fost expirată. Tot atunci i-a comunicat că fiul urmează să plece la spitalul MAI pentru a trece comisia medicală a doua oară și a mai spus că o să o telefoneze din timp când vor pleca la Chișinău. Cojocaru i-a comunicat chiar în acea zi că a vorbit cu careva persoane de conducere din cadrul IP Bălți referitor la angajarea fiului său în poliție. La întrebarea ei dacă mai este nevoie de mai adăugat ceva, Cojocaru a spus că nu trebuie nimic, că a dat destul și așa e rușine, a încheiat discuția cu aceia că o va telefona din timp personal să o anunțe când și în ce zi fiul ei Motruc V. va pleca împreună cu el sau cu șeful lui Cojocaru la Chișinău. Această discuție cu Cojocaru a fost înregistrată de fiul ei Mutruc Vadim cu telefonul personal, unde și se păstrează. Peste două zile la 29.01.2021 la orele 14-15⁰⁰ ea se afla la o spălătorie auto la ieșirea din mun. Bălți în direcția spre satul Elizaveta, când aștepta să-și preia automobilul, de ea s-a apropiat Cojocaru care era în formă de polițist cu automobilul de serviciu și cu colegul său de serviciu, pe care ea nu l-a văzut, fiindcă acesta era așezat în automobilul de serviciu, colegul lui nu a participat la discuția lor. Cojocaru i-a spus că datorită lui la moment la IP Bălți sunt libere patru locuri de muncă.

Deoarece doresc să se restabilească în funcție persoane care anterior au activat în poliție, dar sunt patru locuri libere și doresc să se restabilească băieți care anterior au lucrat în poliție, din aceste motive tineri ca fiul ei nu prea vreau să-i angajeze, deoarece trebuie mult învățați și a indicat cu degetul spre colegul său de lucru care în timpul lucrului stătea în telefon.

Domnul Cojocaru a spus că o va telefona când va fi necesar să plece cu fiul ei la comisia medicală, după care domnul Cojocaru a plecat. Deoarece pe parcursul săptămânii nu a fost telefonată și nu i-a fost clară discuția cu domnul Cojocaru era mare zgomot de la automobilele care circulau pe drum și a hotărât să-l telefoneze pe domnul Cojocaru să-l întrebe ce a dorit să spună și el i-a explicat că fiul ei va fi angajat la serviciu în poliție și săptămâna viitoare fiul ei împreună cu Cojocaru sau cu șeful ultimului vor pleca la Chișinău să treacă comisia medicală. Pe parcursul următoarei săptămâni nu a fost telefonată de către domnul Cojocaru.

La data de 04.02.2021 ea a hotărât să-l telefoneze pe Moroșan Alexandr și l-a invitat la o cafea și l-a întrebat dacă cunoaște ceva referitor la angajarea fiului ei. Moroșan Alexandr nu i-a răspuns la telefon, însă pe la orele 15⁰⁰ acesta a telefonat-o și ea a cerut o întâlnire. Acesta a spus că va veni a doua zi doar ea să-i amintească de dimineață, cum a și făcut. La 05.02.2021 aproximativ la orele 08:00 l-a telefonat pe Moroșan Alexandr și el a spus că este pe drum spre casa ei. L-a invitat pe Moroșan în casă au servit împreună o cafea, în cadrul discuției Moroșan a întrebat, ce nu sunt mișcări?, la ce ea i-a comunicat că a apelat la el deoarece are încredere în el și din luna august nu s-a hotărât nimic, și iată săptămâna aceasta urmează să plece să treacă comisia medicală însă domnul Cojocaru nu a telefonat-o și nici nu a fost. Poate nu au ajuns banii

unde trebuie?, însă Moroșanu a spus că se va duce și va vorbi încă o dată cu persoanele cu care au vorbit anterior despre angajarea fiului ei în poliție, dar de bani a comunicat că au ajuns unde trebuie. Lui Moroșan i-a spus că fiul ei stă acasă fără lucru și ar vrea să plece la Moscova la lucru. La întrebarea referitor la angajarea fiului ei în organele de poliție Moroșan a spus că în cazul angajării unui cunoscut pe nume Vicu, care îl cunoaște și fiul ei, Vicul a finisat cursurile de angajare la poliție. Moroșan a spus că pleacă să se întâlnească cu Cojocaru apoi vor pleca la IP Bălți să afle la ce etapă se află angajarea fiului ei. Moroșanu se indigna că așa greu se rezolvă întrebarea dată, a mai spus că el și-a luat angajamentul față de ei și el va răspunde de toate și lui nu-i trebuie probleme căci banii au ajuns peste tot. Chiar de la bun început el a întrebat ce trebuie, căci cu Vicu puțin l-au târăganat, deoarece inițial i-au cerut o sumă apoi încă o sumă, iar el a spus că deja i-a spus omului suma cerută și nu poate suplimentar să ceară alta. Vicu nici nu avea suma de bani care i s-a cerut pentru a rezolva întrebarea angajării în serviciu în poliție și el a dat din banii lui, adică Alexandru așa a înțeles că a rezolvat întrebare în privința angajării în poliție și a dat bani de la sine. Atunci ea i-a comunicat lui Moroșan A. că ulterior Cojocaru i-a cerut suplimentar pentru a influența persoanele publice din cadrul IP Bălți în vederea urgentării angajării fiului ei la poliție și a primit încă de la dânsa bani în sumă de 5000 lei. Moroșan Alexandr s-a mirat și a întrebat-o, de ce nu i-a comunicat despre asta, că în prezent la poliția de patrulare unde activează sunt patru locuri vacante, însă nu cunoaște din ce motive nu angajează pe nimeni și nici prin transfer.

Moroșan Alexandru a spus că pleacă chiar acum la Cojocaru D. să vadă ce se întâmplă de ce nu se rezolvă întrebarea dată, apoi o va suna și o va informa. A comunicat că îi este rușine de situația dată. Tot la data de 05.02.2021 aproximativ la orele 16:00 Moroșan Alexandr a telefonat-o pe rețeaua Whatsapp, însă ea nu a reușit să răspundă și la telefonat înapoi, Moroșan i-a spus că vine la dânsa și deja intră în casă. Când a intrat Moroșan în casă era foarte supărat și nu avea față pe el, Moroșan a spus că a vorbit cu toate persoanele implicate în angajarea la serviciu în poliție, adică la persoanele la care a apelat el și Cojocaru și a înțeles că greșeala e a lui, deoarece nu a apelat la timp și a fost angajată o altă persoană în locul fiului ei, iar acum sunt patru locuri vacante la IP Bălți și unul din locuri este al fiului ei și la 09.02.2021 îi dă răspuns când fiul trebuie să plece la comisia medicală pentru angajare, iar după comisie vine ordinul în timp de 10-15 zile sau o lună, dacă până pe data de 15.03.2021 fiul ei nu va fi angajat la poliție atunci se va duce personal la persoanele la care a apelat și va cere banii înapoi pentru ca să-i întoarcă, dacă nu se primește el întoarce banii de la el și pe urmă se va clarifica cu persoanele implicate la angajarea în serviciu al fiului ei, el a spus că și-a asumat răspunderea și îi întoarce toți banii inclusiv pe ce-i care i-a dat lui domnul Cojocaru. Ea la întrebat de ce Cojocaru a mai cerut suma de 5000 lei, la ce Moroșan a spus că s-a schimbat cineva care se ocupă cu angajarea persoanelor în organele de poliție, de aceia a fost nevoie de bani. Moroșan a rugat-o să aștepte până la data de 15.03.2021, la 09.02.2021 după ce a fost audiată de procuror a plecat spre casă, în drum spre casă aproximativ la orele 17:10 minute, ea a fost telefonată prin rețeaua Whatsapp de către Moroșan Alexandru, unde acesta i-a comunicat că în decurs de o săptămână va fi telefonată de el și o va anunța în ce zi și cu cine din conducerea IP Bălți, fiul ei Motruc Vadim va pleca la Chișinău pentru a trece comisia medicală, alte discuții cu el la acel moment nu a fost.

La 18.02.2021 aproximativ pe la orele 13:00 ea a fost telefonată prin rețeaua Viber de către Cojocaru D., care i-a spus ca să-l anunțe pe fiul său Vadim să se prezinte la IP Bălți în decurs de o oră la doamna Mutruc Diana pentru a fi transmisă îndreptarea pentru comisia medicală. Fiul ei a plecat și a primit îndreptarea respectivă. A doua zi la data de 19.02.2021 Cojocaru a venit la dânsa acasă aproximativ la orele 05 dimineața l-a luat pe Mutruc Vadim și au

plecat la Chișinău, unde fiul ei urma să treacă comisia medicală, tot în aceeași zi la orele 18:40 și făcea griji că fiul ei nu este acasă și nici a telefon nu răspunde, la sunat pe Cojocaru care i-a spus că este totul bine și a trecut comisia medicală și fiul ei nu răspunde că este deconectat telefonul. În scurt timp aproximativ peste 20 minute a fost telefonată de domnul Cojocaru care i-a comunicat că, fiul ei este acasă. În discuție cu fiul, acesta i-a spus că a trecut comisia medicală și în timpul când se afla la control la medicul oftalmolog, ultimul a pretins de la el bani drept mulțumire că va efectua controlul medical în lipsa livretului militar pe care fiul ei la uitat acasă, la ce fiul ei i-a transmis medicului suma de 200 lei.

Tot la data de 19.02.2021 la orele 19:30 fiul ei Mutruc Vadim a fost telefonat de un polițist pe nume Vicu, familia nu o cunoaște, de persoana dată Vicu, anterior a vorbit Moroșan Alexandr că l-ar fi angajat fără probleme în poliție, care l-a chemat pe fiu să vorbească. Fiul a plecat să discute cu Vicu și a venit acasă la orele 21 și a povestit că la întâlnirea cu Vicu, unde el a plecat cu o rudă de-a lor Oboroc Valeria, cu Vicu au fost prezenți mai mulți bărbați și Vicu i-a cerut să-i dea telefonul să-l verifice dacă fiul nu înregistrează discuția lor, fiul a refuzat și i-a dat telefonul lui Oboroc Valeria, care puțin s-a îndepărtat de locul unde discuta fiul ei cu Vicu. Despre ce a vorbit fiul ei cu Vicu, fiul nu i-a comunicat. Din data de 19.02.2021 până în data de azi nu a avut careva discuții cu Moroșan A. și Cojocaru D.

A comunicat că, la data de 12.03.2021 aproximativ la orele 17:30 fiul ei a fost telefonat de către Cojocaru Dmitri și i-a spus că în scurt timp el v-a veni la ei acasă, să discute cu fiul ei. În câteva minute Cojocaru a venit la ei acasă și fiul ei la invitat în casă, deoarece Cojocaru a cerut să servească o cafea, ea a văzut că Cojocaru a intrat în ogradă, dar nu a mai ieșit să vorbească cu el, fiul ei Mutruc Vadim a preparat o cafea și a ieșit afară să vorbească cu Cojocaru, despre ce au vorbit ei, ea nu a auzit. După ce au vorbit aproximativ 25-30 de minute după care Cojocaru D. a plecat iar fiul ei s-a întors în casă. Din cuvintele fiului a înțeles că Cojocaru l-a rugat să mai aștepte un timp în ce privește angajarea la serviciu, deoarece nu sunt gata rezultatele analizelor medicale, cât timp urmează până când fiul ei va fi angajat în organele de poliție nu i-a spus.

La întrebările adresate martorul a comunicat că banii în sumă de 900 euro le-a pus în mașina lui Moroșan Alexandru, de culoare surie, modelul nu în cunoaște.

Moroșan A. a comunicat că urmau să apeleze la persoanele din conducere din cadrul IP Bălți pentru rezolvarea angajării fiului. Suma de 200 lei i-au fost transmiși lui Cojocaru pentru doamna care a ajutat să treacă comisia medicală. Cojocaru a comunicat că suma suplimentară a fost necesară pentru urgentarea angajării. Suma de 15 000 de ruble rusești nu a fost restituită deoarece, a rămas în contul sumei de 5000 de lei, care a fost cerută pentru urgentarea angajării fiului în organele de poliție. Deoarece angajații poliției nu au rezolvat întrebarea de angajare a feciorului la poliție de aceea s-a adresat la SPIA. Din banii care i-a transmis lui Moroșan a. și Cojocaru D., nu i-a fost restituit nimic nici de către Moroșan nici de către Cojocaru. Domnul Vicu de care a vorbit mai sus, a înțeles că a fost angajat anterior de către domnul Moroșan pe așa schemă. Domnul Vicu nu a fost prezent nici o dată la transmiterea sumelor de bani către domnul Moroșan și domnul Cojocaru. La transmiterea banilor nu a luat careva recipise de la domnul Moroșan. (f.d. 22-25, 62-65, 82-84, 118-119 vol. I; f.d. 108-115 vol. III) ;

- **Declarațiile martorului Motruc Vadim**, care a declarat că la momentul de față își face studiile la facultatea de drept la Universitatea de Stat din Bălți, din aceste considerente își dorea să se angajeze în organele de drept, pentru acumularea practicii. Mama sa îl cunoștea pe Moroșan Alexandr, care avea posibilitatea să-l ajute la angajarea lui în serviciu. Mama Motruc Ludmila s-a adresat la Moroșan Alexandru în luna iulie 2020. La prima întâlnire cu Alexandru

era prezent și el, mama și tatăl său Igor. Moroșan le-a dat răgaz pentru a discuta cu familia întrebarea în privința angajării lui în poliție. În aceeași zi au mers la Alexandru și au discutat, la care acesta a dat de înțeles că va discuta în continuare cu persoanele publice din poliția mun. Bălți. În luna iulie 2020 Alexandru a telefonat și a indicat suma de 900 Euro necesară de a fi transmisă lui pentru rezolvarea întrebării de angajare. Din cuvintele mamei sale el a aflat despre transmiterea banilor ceruți. La 11.09.2020 el împreună cu mama lui și Alexandru au plecat la Chișinău pentru a trece comisia medicală pentru a primi concluzia necesară pentru angajarea în serviciu. În timpul trecerii comisiei medicale o doamnă pe nume Eugenia, familia căreia nu o cunoaște, care activa la comisia medicală, nu a eliberat permisiunea de trecere controlul medical din motivul obezității. Prin Alexandru a făcut cunoștință cu Dumitru Cojocari, dânsul la condus la secția cadre al IP Bălți, unde a primit de la Mutruc Diana îndreptarea pentru a trece comisia medicală. În luna septembrie 2020 a finisat trecerea comisiei medicale la Sîngerei. Ulterior la contactat pe Dumitru pentru al informa, însă acesta la chemat la el acasă pentru al ajuta la construcția casei în satul Elizaveta. Dânsul nu era la curent dacă s-a transmis banii pentru a trece comisia medicală la Chișinău, însă cunoștea că în luna octombrie 2020, el cu Dumitru vor merge la Chișinău, pentru a trece comisia medicală. La locul de față Dumitru s-a apropiat la registratură de către Eugenia și au discutat în privința lui. În aceeași zi a trecut comisia medicală și din convorbirea telefonică purtată de către Dumitru a aflat că, rezultatele comisiei medicale vor fi la 22.10.2020. În ziua când a trecut comisia medicală Dumitru la condus până acasă, acesta a mai solicitat o sumă de bani pentru a mulțumi pe Nina Petrovna, persoana care i-a ajutat să se lămurească la Chișinău la comisia medicală, despre ce sumă de bani mergea vorba nu ține minte.

La 01.12.2020 s-a întâlnit cu Dumitru pentru a discuta asupra întrebării lui de angajare și la întrebările adresate, Cojocaru D. îi explica că este necesar de a aștepta. La 03.12.2020 la telefonat Cojocaru D. și a rugat să-i dea numărul de telefon al mamei sale pentru întrebări personale. La convorbirea acestora el nu a fost prezent, însă din discuția cu mama a aflat că Cojocaru D. a solicitat de la mama bani cu împrumut în sumă de 3000 lei și mama i-a oferit cu împrumut suma de 15 000 ruble rusești. La 11.12.2020 el s-a întâlnit cu Cojocaru la ultimul acasă la Biruința și i-a transmis suplimentar suma de 15 000 ruble rusești în contul sumei de 5000 lei cerută de el pentru urgentarea angajării lui la poliție. Cojocaru D. i-a comunicat că până la sfârșitul anului este necesar de așteptat cu angajarea la serviciu. În decembrie la ziua poliției la sunat și la felicitat la care Cojocaru D. i-a zis că, totul merge bine. La 03.01.2021 părinții lui sau întâlnit cu Cojocaru D. și au venit la ei acasă și au discutat despre lucru în poliție. Ulterior Cojocaru D. a solicitat să aștepte până la 16.01.2021.

La 27.01.2021 la orele 16:00 Cojocaru D. a sunat pe mama Motruc L. și atunci el a înregistrat convorbirea lor telefonică. Această înregistrare telefonică poate să o prezinte procurorului pe caz pentru examinare. Cojocaru D. în acea convorbire a zis că în următoarea săptămână va merge împreună cu el la Chișinău pentru a trece comisia medicală a doua oară, pentru a se angaja în organele de drept. Locul unde se vor întâlni ora, ziua și cine va merge cu ei, el va informa adăugător. Însă, scopul aceluși apel telefonic mai mult semăna cu faptul de a o calma pe mama ca ea să nu-și facă griji. Din acel moment Cojocaru D. nu a sunat până la data de 29.01.2021. În acea zi mama lui întâmplător s-a întâlnit cu Cojocaru D. la ieșirea din oraș la o spălătorie auto. Din spusele mamei a aflat că, Cojocaru D. i-a povestit că, în organele poliției nu tare doresc să-l ia la serviciu, deoarece sunt 4 locuri vacante în poliție, însă ei angajează mai mult prin transfer, iar pe cei fără practică nu prea doresc să-i angajeze la serviciu.

Din cuvintele mamei a aflat că la 04.02.2021 ea l-a sunat pe Moroșan Alexandr pentru a clarifica situația în privința angajării sale la serviciu în poliție. A doua zi la 05.02.2021 Moroșan

A. a venit la ei acasă. Ei l-au informat că, Vadim trebuia să meargă în perioada 01.02.2021-07.02.2021 la Chișinău însă, de către Cojocari nu au fost întreprinse acțiunile promise din aceste considerente sau adresat la Moroșan A. pentru a afla care sunt motivele că nu a fost angajat la serviciu. Din discuție cu acesta el a fost șocat că, Cojocaru D. a solicitat și a primit de la Motruc L. încă 5000 lei, despre ce el nu cunoștea. În aceeași zi, seară, Moroșan A. a venit la ei acasă și a zis că în timpul apropiat el va merge iarăși la Chișinău pentru a trece repetat comisia medicală, aproximativ până la 15.03.2021. În cazul în care el nu va fi angajat la poliție, atunci Moroșan A. a promis că va întoarce toți banii din buzunarul lui.

La 18.02.2021 Cojocaru D. a telefonat-o pe mama lui Motruc L. spunând că este necesar ca Vadim să se apropie la comisariatul de poliție Bălți pentru a primi îndreptarea la comisia medicală la Chișinău. La orele 13:00 se afla în fața comisariatului IP Bălți, unde s-a apropiat Cojocaru D. și la petrecut la secția cadre la doamna Mutruc Diana. În biroul de serviciu a lui Motruc D., aceasta l-a întrebat unde are viza de reședință, ce medici a trecut și altele. În timpul discuției doamna Mutruc Diana telefona persoanele de la Chișinău pentru a se interesa în privința locurilor la cursuri. În final Motruc Diana a spus că nu sunt și îl vor telefona atunci când vor apărea locuri vacante la cursuri. Ulterior i-a comunicat lui Cojocaru că, Motruc Diana, i-a zis că nu este în posibilitate să-l angajeze la studii la care acesta a rămas uimit. Apoi Cojocaru D. i-a dat îndreptarea la comisia medicală de la Motruc Diana. Cojocaru D. i-a zis că, la 19.02.2021 vor merge împreună la orele 5 dimineața. În dimineața zilei de 19.02.2021 la orele 5 dimineața Cojocaru D. deja se afla lângă casa lor și îl aștepta în mașina sa. Ei au mers împreună la Chișinău în drum ei nu au discutat despre situația în cauză. La orele 8:00 el deja se afla la ușile spitalului MAI. Dânsul a intrat în biroul registraturii unde a primit de la doamna Eugenia îndreptare la toți medicii fără ca să-i ceară livretul militar și cartela medicală. După controlul la oftalmolog aceasta a cerut de la el ceva la coafe, ceai și dânsul i-a lăsat 200 lei. După ce doamna Eugenia i-a dat actului lui mai vechi el a și trecut ceilalți medici. Când a început să treacă psihologul, acela a început să-l întrebe cine a vorbit pentru el, ca să treacă comisia medicală, acesta se făcea că nu înțelege despre ce vorbește. În acel moment a intrat doamna Eugenia și i-a zis că pentru el a vorbit Nina Petrovna de la cadre. După acesta el a plecat acasă, în drum spre casă Cojocaru D. i-a întors 200 de lei care el i-a dat medicului oftalmolog și 800 de lei achitate pentru comisia medicală.

În seara aceleiași zile el a fost sunat de Beiciuc Vitalie, care i-a cerut o întâlnire pentru că trebuie să discute ceva. Când sau întâlnit cu Beiciuc Vitalic, acesta i-a cerut telefonul mobil pentru a nu-l înregistra și a început să-l întrebe dacă el a scris despre toată situația în cauză la procuratură. El la rândul său încerca să-l convingă că nu cunoaște despre ce vorbește. El l-a informat că Cojocaru D. și Moroșan A. foarte tare se tem și nu știu ce să facă.

Beiciuc Vitalic îl convingea că dacă la 19.02.2021 el nu trecea comisia medicală, atunci prin intermediul lui ar fi întorși toți banii care i-a luat Moroșan A. și Cojocaru D. La 26.02.2021 el l-a sunat pe Cojocaru D. pentru ca acesta, să-i întoarcă mapa cu documente care au rămas la dânsul în automobil, la care acesta a zis că va intra în zilele apropiate, din acel moment nu au mai contactat. (f.d. 31-34, 79-81, 97-100, 120-122 vol. I);

- **Declarațiile martorului Mutruc Diana** care a declarat că activează în funcția de șef Secție resurse umane din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți din 20.01.2020, până atunci din anul 2004, a activat în Secția respectivă în mai multe funcții. Pe cet. Cojocaru Dmitri îl cunoaște ca consătean și ca angajat al Inspectoratului de poliție Bălți. Cu acesta nu sunt în relații de rudenie și nici de prietenie. În una din zilele lunii septembrie anul 2020, la ea s-a adresat șeful Serviciului patrulare din cadrul IP Bălți Șotropa Mihail, care i-a comunicat că deoarece în

Serviciul condus de dumnealui sunt mai multe locuri vacante, a recrutat o persoană pentru angajare, care ulterior s-a dovedit a fi cet. Motruc Vadim. Șotropa Mihail i-a spus că această persoană este pe loc, adică la IP Bălți și a rugat să-i explice care este procedura de angajare și în cazul în care persoana respectivă este de acord, urmează să depună actele. Astfel, s-a prezentat Motruc Vadim în biroul ei de serviciu, unde ea i-a explicat procedura de angajare în organele de poliție conform Hotărârii Guvernului nr. 460/2017. Detaliat i-a explicat acestuia ce acte urmează să prezinte. În una din următoarele zile, tot din luna septembrie anul 2020, Motruc V. a prezentat setul de acte necesare pentru angajare în organele de poliție și paralel i-a fost eliberată acestuia îndreptare pentru examinare la comisia medicală a MAI. La concursul de ocupare a funcțiilor publice cu statut special din cadrul IP Bălți, desfășurat în octombrie 2020, Motruc Vadim nu a participat, deoarece nu a întrunit condițiile necesare pentru a fi admis la participarea la concurs, inclusiv nu a trecut comisia medicală.

Ulterior, Motruc Vadim a trecut comisia medicală și a fost declarat apt pentru angajare în organele de poliție, însă deoarece la Serviciul patrulare din cadrul IP Bălți, unde candida dumnealui, nu erau locuri vacante și deoarece acesta era locuitor a raionului Sîngerei, l-a informat că poate să candideze pentru alte funcții vacante, inclusiv la IP Sîngerei. Motruc Vadim, a fost de acord și i-a spus că se va interesa la IP Sîngerei. Ulterior, Motruc Vadim nu s-a adresat la Secția resurse umane a IP Bălți. În luna februarie a anului 2021, la ea s-a adresat șeful Serviciului patrulare din cadrul IP Bălți Șotropa Mihail, iarăși cu întrebarea de angajare a lui Motruc V., deoarece el a trecut comisia medicală și dacă este posibil de a fi angajat. Deoarece Motruc V., era prezent la IP Bălți a cerut să se prezinte în biroul ei de serviciu, unde să discute întrebarea în prezența lui. Motruc Vadim s-a prezentat, iar Șotropa Mihail a plecat. I-a comunicat lui Motruc Vadim, că la Serviciul patrulare din cadrul IP Bălți sunt funcții vacante, însă dumnealui nu reușește să participe la concursul de ocupare a funcției vacante, deoarece el nu reușește să acumuleze pachetul de acte necesare pentru a fi admis la concursul dat și a expirat termenul adeverinței medicale prin care se confirmă că este apt din punct de vedere medical, pentru a fi angajat în organele de poliție. La acel moment la ușa biroului ei de serviciu s-a prezentat Cojocarui Dmitri și a întrebat dacă este posibilitate să se angajeze Motruc Vadim, în Serviciul patrulare din cadrul IP Bălți, unde ea i-a comunicat că sunt expirate actele. La acel moment ea la telefonat pe secretarul comisiei medicale MAI d-na Eugenia Gîscă, i-a comunicat situația în privința lui Motruc V., la ce aceasta a spus ca persoana să se adreseze cu actele pe care le are la comisia medicală, unde ea se va uita peste acte. Aceasta i-a eliberat îndreptare lui Motruc Vadim la comisia medicală, în cazul în care acesta va dori să opteze pentru o funcție vacantă la IP Bălți. Până în ziua de azi careva informație referitoare la faptul dacă Motruc Vadim, a trecut comisia medicală a MAI, ea nu deține. Cojocarui Dmitri, nu a intervenit la ea cu rugămintea de a-l ajuta pe Motruc V., să fie angajat în organele de poliție sau pentru urgentarea angajării persoanei respective, nu i-a promis și nu i-a dat careva sume bănești sau alte bunuri în acest scop. Nici ea nu i-a cerut. În discuția ce a avut loc la ea în biroul de serviciu, unde era prezent și Cojocarui D., la întrebarea sa de ce el umblă cu Motruc Vadim, Cojocarui Dmitri i-a spus că mama lui Motruc Vadim, l-a rugat să-l însoțească pe acesta. Ea nu s-a gândit că Cojocarui Dmitri, urmărea careva scopuri personale și materiale. Pe angajatul poliției de patrulare Moroșan Alexandru, ea nu-l cunoaște. Așa polițist, adică pe nume Moroșan Alexandr, nu s-a adresat la ea cu rugămintea de a organiza angajarea lui Motruc Vadim, în organele de poliție. Ea o cunoaște pe doamna Stogov Nina Petrovna, care la moment este pensionară, iar anterior a activat la Secția resurse umane a IP Bălți. Aceasta nu s-a adresat la ea cu rugămintea de a organiza angajarea lui Motruc Vadim, în organele de poliție. (f.d. 177-179 vol. III);

- **Declarațiile martorului Stogov Nina Petru** care a comunicat că, din luna decembrie anul 2009, ea este pensionară a MAI, până atunci a activat în funcția de inspector superior în cadre la Inspectoratul de poliție Bălți.

În perioada anilor 2010-2017 a activat în funcția de inspector în cadre la Întreprinderea de Stat „Paza de Stat”. Pe Cojocaru Dmitri Ion, ea l-a cunoscut anume în perioada de activitate la ÎS „Paza de Stat”, unde acesta a activat ca șofer și anume conducea automobilul de serviciu a șefului d-nul Romașcan. Nu își amintește când concret în anul 2019, sau 2020 a fost telefonată de Cojocaru D., care a întrebat dacă ea poate să ajute o persoană să fie angajată la serviciu în poliție. Ea i-a răspuns că de mulți ani nu activează, este la pensie și el trebuie să se adreseze la lucrătorii din secția cadre din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți cu privire la angajarea în organele de poliție a persoanei respective. Pe doamna Eugenia, care activa la comisia medico-militară la spitalul MAI, care nu cunoaște ce familie are și ce funcție deținea, dar cunoaște că ea lucra la registratură, ea o cunoaște, dar nu era în careva relații apropiate sau de prietenie cu aceasta. Pe doamna Eugenia ea nu a telefonat-o și nu a rugat-o să-i acorde careva ajutor la careva persoane să treacă comisia medicală pentru angajare. Ea nici nu cunoaște numărul de telefon a doamnei Eugenia.

În perioada când activa la IP Bălți, cu doamna Eugenia făcea legătură doar prin telefonul intern al MAI și nu avea nevoie de numărul de telefon mobil a acesteia. Ea nu i-a acordat careva consultații lui Cojocaru D., cum să procedeze ca persoana care îl interesa să treacă cu bine comisia medicală și să fie angajat la serviciu în organele de poliție. Cet. Cojocaru Dmitri nu i-a propus careva sume bănești și nici ea nu i-a cerut careva sume de bani pentru ca să ajute o careva persoană să treacă comisia medicală și să fie angajată la serviciu în organele de poliție. Ea nu cunoaște persoane pe nume Motruc Vadim și Motruc Ludmila. Pe inspectorul de patrulare din cadrul Direcției de patrulare Nord Moroșan Alexandr, ea la fel nu-l cunoaște. Vrea să comunice, că atunci când Cojocaru Dmitri a telefonat-o a doua oară, ea a cunoscut numărul de telefon al acestuia și nici nu i-a răspuns, deoarece ceea ce a rugat-o el este o prostie. În perioada anilor 2020-2021, cu Cojocaru Dmitri ea nu s-a întâlnit (f.d. 180-182 vol. III).

- **Procesul-verbal de primire a denunțului din 20.01.2021**, în care Motruc Ludmila declară circumstanțele faptei infracționale comise de Moroșan A. și Cojocaru D. (f.d. 21 vol. I);
- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 22.01.2021**, prin care se confirmă examinarea telefonului mobil „Samsung SM-A50SFN/DS” ce aparține lui Motruc L. (f.d.48-61 vol.I);
- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 10.02.2021**, prin care se confirmă examinarea telefonului mobil „Samsung SM-A515F/DSM” ce aparține cet. Motruc V. f.d. 66-78 vol. I;
- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 02.03.2021**, prin care se confirmă examinarea telefonului mobil „Samsung SM-A50SFN/DS” ce aparține cet. Motruc L. f.d. 85-96 vol. I;
- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 16.03.2021**, prin care se confirmă examinarea telefonului mobil „Samsung SM-A515F/DSM” ce aparține cet. Motruc V., la care este anexată stenograma comunicărilor purtate de Cojocaru D. cu Motruc V. la 12.03.2021. f.d.101-117 vol. I;
- **Informația cu privire la cursul valutar** a valutei la situația de la sfârșitul lunii iulie anul 2020. f.d. 123-124 vol. I;
- **Actele de procedură cu referire la autorizarea**, prelungirea, încetarea, pertinența, transcrierea și legalizarea desfășurării măsurii speciale de investigație interceptarea și

înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre cet. Motruc Ludmila Emilian și Motruc Vadim Igor cu Moroșan Alexandr Serghei și/sau Cojocaru Dmitri Ion și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii din 26.02.2021, 23.02.2021, 16.03.2021, 17.03.2021, 18.03.2021. f.d. 172, 175-179, 183-187, 190, 224-232 vol. I;

- **Procesul-verbal din 17.03.2021**, de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, la care sunt anexate stenogramele comunicărilor din 05.02.2021 dintre Motruc Ludmila, Motruc Vadim și Moroșan Alexandr, din 18.02.2021 dintre Motruc Vadim, Mutruc Diana și Cojocaru Dmitri, din 18.02.2021 dintre Motruc L. și Cojocaru D., din 19.02.2021 dintre Motruc Vadim și medicii din cadrul comisiei medicale. f.d. 196-223 vol. I;
- **Actele de procedură cu referire la autorizarea**, prelungirea, încetarea, pertinența și legalizarea desfășurării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 068388484, ce se află în posesia bănuitului Cojocaru D. din 27.02.2021, 23.02.2021, 16.03.2021, 17.03.2021, 18.03.2021. f.d. 3-7, 12-17, 22, 39-46 vol. II;
- **Procesul-verbal din 17.03.2021**, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor la care sunt anexate stenogramele comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 068388484, ce se află în posesia bănuitului Cojocaru Dmitri Ion. f.d. 25-38 vol. II;
- **Actele de procedură cu referire la autorizarea**, prelungirea, încetarea, pertinența și legalizarea desfășurării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 068569492, ce se află în posesia bănuitului Moroșan Alexandr din 27.02.2021, 23.02.2021, 16.03.2021, 17.03.2021, 18.03.2021. f.d. 49-53, 58-63, 68, 84-91 vol. II;
- **Procesul-verbal din 17.03.2021**, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor la care sunt anexate stenogramele comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 068569492, ce se află în posesia bănuitului Moroșan Alexandr Serghei. f.d. 71-83 vol. II;
- **Actele de procedură cu referire la autorizarea**, prelungirea, încetarea, pertinența și legalizarea desfășurării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 060520893, care este în posesia martorului Motruc Ludmila din 27.02.2021, 23.02.2021, 16.03.2021, 17.03.2021, 18.03.2021. f.d. 95-99, 104-109, 114, 128-137 vol. II;
- **Procesul-verbal din 17.03.2021**, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor la care sunt anexate stenogramele comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 060520893, care este în posesia martorului Motruc Ludmila Emilian. f.d. 117-127 vol. II;
- **Actele de procedură cu referire la autorizarea**, prelungirea, încetarea, pertinența și legalizarea desfășurării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 060719942, care este în posesia martorului Motruc Vadim Igor din 27.02.2021, 23.02.2021, 16.03.2021, 17.03.2021, 18.03.2021. f.d. 141-145, 150-155, 160, 172-179 vol. II;
- **Procesul-verbal din 17.03.2021**, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor la care sunt anexate stenogramele comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 060719942, care este în posesia martorului Motruc Vadim Igor. f.d. 163-171 vol. II;
- **Ordonanța din 19.03.2021 și procesul verbal de ridicare din 22.03.2021** prin care se confirmă ridicarea de la Inspectoratului de poliție Bălți a actelor premergătoare a angajării cet. Motruc Vadim în una din funcțiile vacante din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți. f.d. 116-135 vol. III;

- **Procesul verbal de examinare a documentelor din 12.04.2021** prin care se confirmă examinarea documentelor premergătoare a angajării cet. Motruc V. în una din funcțiile vacante din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți. f.d. 136 vol. III;
- **Ordonanță din 12.04.2021**, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a documentelor premergătoare a angajării cet. Motruc V. în una din funcțiile vacante din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, ridicate la 22.03.2021 de la Inspectoratului de poliție Bălți. f.d. 137 vol. III;
- **Ordonanța din 22.03.2021 și procesul verbal de ridicare din 24.03.2021** prin care se confirmă ridicarea de la medicul-șef al Comisiei Medicale Centrale al Serviciului medical al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova a fișelor examenului medical al colaboratorului(persoanei) ce se angajează, întocmite pe numele cet. Motruc Vadim. f.d. 138-140 vol. III;
- **Procesul verbal de examinare a documentelor din 16.04.2021** prin care se confirmă examinarea fișelor examenului medical al colaboratorului(persoanei) ce se angajează, întocmite pe numele cet. Motruc Vadim, ridicate de la medicul-șef al Comisiei Medicale Centrale al Serviciului medical al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova. f.d. 141-175 vol. III;
- **Procesul verbal de examinare a documentelor din 24.03.2021** prin care se confirmă examinarea Registrul de evidență a candidaților pentru angajare în serviciu pentru anii 2019-2021 al Comisiei Medicale Centrale al Serviciului medical al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova. f.d. 167-175 vol. III;
- **Ordonanță din 12.04.2021**, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a fișelor examenului medical al colaboratorului(persoanei) ce se angajează, întocmite pe numele cet. Motruc Vadim, ridicate de la medicul-șef al Comisiei Medicale Centrale al Serviciului medical al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova și copiilor autentificate de pe înscrisurile din Registrul de evidență a candidaților pentru angajare în serviciu pentru anii 2019-2021 al Comisiei Medicale Centrale al Serviciului medical al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova. f.d. 176 vol. III;
- **Actele de procedură cu referire la autorizarea** extragerii și examinării datelor informatice stocate în sistemele informatice și pe suporturile de stocare a datelor informatice din telefoanele bănușilor Cojocar D. și Moroșan A., din 25.03.2021 și 29.03.2021. f.d. 183-188, 193-198 vol. III;
- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 20.04.2021** prin care se confirmă examinarea telefonului Samsung Galaxy Essentialis SNR58J30ECBFH ce aparține învinutului Cojocar Dmitri. f.d. 189-192 vol. III;
- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 26.04.2021** prin care se confirmă examinarea telefoanelor XIAOMI MI NOTE 10 LITE și MEIZU M3NOTE ce aparțin învinutului Moroșan Alexandr. f.d. 199-2018 vol. III;
- **Ordonanță din 17.02.2020**, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a suporturilor de informații, după cum urmează:
 1. Purtătorul de informație cu înregistrarea fișierelor audio a mesajelor vocale remise la 18.12.2020, ora 12:19, de Moroșan Alexandru către Motruc Ludmila, prin rețeaua „WhatsApp, de pe telefonul mobil de model Samsung SM-A50SFN/DS, IMEI 358583/10/089514/6 și IMEI 358584/10/089514/4 ce aparține cet. Motruc Ludmila Emilian, împachetat în plic, care a fost sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a Procuraturii Anticorupție;

2. Purtătorul de informație cu înregistrarea fișierului audio, de pe telefonul mobil de model Samsung SM-A515F/DSM, IMEI 354274/11/140684/2 și IMEI 354275/11/140684/9 ce aparține cet. Motruc Vadim;
3. Purtătorul de informație cu înregistrarea fișierului audio, de pe telefonul mobil de model Samsung SM-A515F/DSM, IMEI 354274/11/140684/2 și IMEI 354275/11/140684/9 ce aparține cet. Motruc Vadim, examinat la 16.03.2021;
4. Purtătorul de informație cu nr. de inventar 4/218-STS cu inscripțiile „Înregistrarea de imagini audio-video de pe 05.02.2021, c.p.2021960005” care conține înregistrările comunicărilor audio din 05.02.2021 dintre Motruc L., Motruc V. și Moroșan A.;
5. Purtătorul de informație cu nr. de inventar 4/218-STS cu inscripțiile „Înregistrarea de imagini audio-video de pe 05.02.2021, c.p.2021960005. COPIE” care conține copia înregistrărilor comunicărilor audio din 05.02.2021 dintre Motruc L., Motruc V. și Moroșan A.;
6. Purtătorul de informație cu nr. de inventar 4/332-STS cu inscripțiile „Înregistrarea de imagini audio-video de pe 18.02.2021, c.p.2021960005” care conține înregistrările comunicărilor audio din 18.02.2021 dintre Motruc V., Mutruc D. și Cojocaru D.;
7. Purtătorul de informație cu nr. de inventar 4/332-STS cu inscripțiile „Înregistrarea de imagini audio-video de pe 18.02.2021, c.p.2021960005. COPIE” care conține copia înregistrărilor comunicărilor audio din 18.02.2021 dintre Motruc V., Mutruc D. și Cojocaru D.;
8. Purtătorul de informație cu nr. de inventar 4/333-STS cu inscripțiile „Înregistrarea de imagini audio-video de pe 18.02.2021, c.p.2021960005” care conține înregistrările comunicărilor audio din 18.02.2021 dintre Motruc L. și Cojocaru D.;
9. Purtătorul de informație cu nr. de inventar 4/333-STS cu inscripțiile „Înregistrarea de imagini audio-video de pe 18.02.2021, c.p.2021960005 COPIE” care conține copia înregistrărilor comunicărilor audio din 18.02.2021 dintre Motruc L. și Cojocaru D.
10. Purtătorul de informație cu nr. de inventar 4/356-STS cu inscripțiile „Înregistrarea comunicărilor audio pe c.p.2021960005” care conține înregistrările comunicărilor audio din 19.02.2021 dintre Motruc V., Cojocaru D. și alte persoane;
11. Purtătorul de informație cu nr. de inventar 4/356-STS cu inscripțiile „Înregistrarea comunicărilor audio pe c.p.2021960005. COPIE” care conține copia înregistrărilor comunicărilor audio din 19.02.2021 dintre Motruc V., Cojocaru D. și alte persoane;
12. Purtătorul de informație cu nr. de inventar 4/339-STS cu inscripțiile „Informația pertinentă pe c.p.2021960005” care conține înregistrările comunicărilor telefonice efectuate la telefonul celular cu numărul 068388484, ce se află în posesia lui Cojocaru Dmitri;
13. Purtătorul de informație cu nr. de inventar 4/342-STS cu inscripțiile „Informația pertinentă pe c.p.2021960005” care conține înregistrările comunicărilor telefonice efectuate la telefonul celular cu numărul 068569492, ce se află în posesia lui Moroșan Alexandr;
14. Purtătorul de informație cu nr. de inventar 4/341-STS cu inscripțiile „Informația pertinentă pe c.p.2021960005” care conține înregistrările comunicărilor telefonice efectuate la telefonul celular cu numărul 060520893, care este în posesia martorului Motruc Ludmila;
15. Purtătorul de informație cu nr. de inventar 4/340-STS cu inscripțiile „Informația pertinentă pe c.p.2021960005” care conține înregistrările comunicărilor telefonice

efectuate la telefonul celular cu numărul 060719942, care este în posesia martorului Motruc Vadim;

16. Purtătorul de informație care conține foto a acțiunilor de examinare a telefonului ce aparține învinutului Cojocaru D., anexă la procesul verbal de examinare a obiectului don 20.04.2021;

17. Telefonul mobil de model Samsung Galaxy Essentialis SNR58J30ECBFH, IMEI1:354021086246954/01, IMEI2: 354022086246952/01, ce aparține lui Cojocaru D.;

18. Purtătorul de informație care conține înregistrările audio a ședinței de judecată din 19.03.2021 cu privire la audierea în cadrul urmăririi penale nr. 2021960005 de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți a martorului Motruc Ludmila Emilian;

19. Purtătorii de informație cu nr. de inventar 4/4-209-STS din 09.03.2021; 4/4-240-STS din 15.03.2021 și 4/4-241-STS din 16.03.2021, care conțin înregistrările comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 060154543, ce se află în posesia lui Cojocaru Dmitri;

20. Purtătorii de informație cu nr. de inventar 4/4-112-STS din 02.02.2021; 4/4-128-STS din 08.02.2021; 4/4-156-STS din 16.02.2021; 4/4-173-STS din 22.02.2021; 4/4-178-STS din 26.02.2021; 4/4-208-STS din 09.03.2021; 4/4-239-STS din 15.03.2021; 4/4-242-STS din 16.03.2021 și 4/339-STS, care conțin înregistrările comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 068388484, ce se află în posesia lui Cojocaru Dmitri;

21. Purtătorii de informație cu nr. de inventar 4/4-109-STS din 02.02.2021; 4/4-125-STS din 08.02.2021; 4/4-153-STS din 16.02.2021; 4/4-170-STS din 22.02.2021; 4/4-175-STS din 26.02.2021; 4/4-205-STS din 09.03.2021; 4/4-236-STS din 15.03.2021 și 4/4-245-STS din 16.03.2021 și 4/342-STS, care conțin înregistrările comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 068569492, ce se află în posesia lui Moroșan Alexandr;

22. Purtătorii de informație cu nr. de inventar 4/4-110-STS din 02.02.2021; 4/4-126-STS din 08.02.2021; 4/4-154-STS din 16.02.2021; 4/4-171-STS din 22.02.2021; 4/4-176-STS din 26.02.2021; 4/4-207-STS din 09.03.2021; 4/4-238-STS din 15.03.2021 și 4/4-243-STS din 16.03.2021 și 4/341-STS, care conțin înregistrările comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 060520893, care este în posesia martorului Motruc Ludmila;

23. Purtătorii de informație cu nr. de inventar 4/4-111-STS din 02.02.2021; 4/4-127-STS din 08.02.2021; 4/4-155-STS din 16.02.2021; 4/4-172-STS din 22.02.2021; 4/4-177-STS din 26.02.2021; 4/4-206-STS din 09.03.2021; 4/4-237-STS din 15.03.2021 și 4/4-244-STS din 16.03.2021 și 4/340-STS, care conțin înregistrările comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu numărul 060719942, care este în posesia martorului Motruc Vadim. f.d.220-222 vol. III;

4. În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege.

Audiind părțile în cadrul examinării cauzei penale, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Moroșan Alexandr Serghei s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal** - trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane (**episodul primirii sumei de 900 euro de la Motruc Ludmila**) și a infracțiunii prevăzute la **art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal** - trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane (**episodul primirii sumei de 3500 lei de la Motruc Ludmila**).

5. În acest sens instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vreo persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul protejat este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum Inspectoratul de Poliție Bălți, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice. Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată. Pentru existența infracțiunii de trafic de influență instanța reține că, trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă:

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către coruptor. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate coruptorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite

din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Infrațiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv, în speță fapta comisă de către inculpat se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Motruc Ludmila Emilian pentru a-l ajuta pe Motruc Vadim în angajarea acestuia în cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți. În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute art. 326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește latura subiectivă a infrațiunii se reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infrațiunii, știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea Inspectoratului de Poliție Bălți și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice.

Acțiunea, care constituie elementul material al infrațiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși, legal, nedatorate, respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

Subiectul infrațiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat în săvârșirea infrațiunii *prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.)* Cod penal - conform următoarelor semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

6. Referitor la personalitatea învinutului în cursul urmăririi penale s-a stabilit, că inculpatul la locul de muncă și trai se caracterizează pozitiv, nu este dependent de alcool sau droguri, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, are loc permanent de trai, anterior n-a fost condamnat.

În conformitate cu prevederile art. 76 și art. 77 CP RM, în acțiunile lui Moroșan A. nu s-

au stabilit circumstanțe ce atenuează sau agravează vinovăția.

În contextul celor expuse acuzatorul de stat a solicitat de a recunoaște vinovat pe Moroșan Alexandr Serghei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de Procedură Penală de a-i numi pedeapsă, după cum urmează:

- pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal – amendă 2250 unități convenționale;
- pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal – amendă 2250 unități convenționale;

Conform prevederilor art. 84 Cod penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Astfel, prin aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal procurorul a solicitat a stabili lui Moroșan Alexandr Serghei pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat ca instanța de judecată să dispună confiscarea de la Moroșan A., în mod solidar, a banilor primiți împreună cu Cojocaru Dumitru de la persoana respectivă în sumă de 900 euro și 3500 lei cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului, deoarece la momentul reținerii inculpatului Moroșan A. nu mai deținea mijloacele bănești dobândite ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență și deoarece martorul Motruc Ludmila a dat banii lui Moroșan A. urmărind un avantaj criminal.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 106 Cod penal procurorul a solicitat confiscarea de la Moroșan Alexandr Serghei, în mod solidar, în proprietatea statului a sumelor bănești dobândite ilicit de către inculpat ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență, în sumă de 900 euro și 3500 lei, primiți împreună cu Cojocaru Dmitri de la cet. Motruc Ludmila.

În vederea asigurării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, acuzatorul de stat a solicitat menținerea în continuare a măsurii asigurătorii autorizate în cursul procesului penal prin Încheierea Judecătorei Bălți din 26.04.2021 - punerea sub sechestru pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate învinutului Moroșan Alexandr și anume pe 1/2 din apartamentul nr. 37 amplasat în or. Biruința, str. Constantin Stamati 11, cu numărul cadastral 7402102165.01.003, cu suprafața de 70,1 m.p., cu valoarea estimativă a bunului în sumă de 16 030 lei.

Cu referire la corpurile delictelor, procurorul a menționat că soarta acestora urmează a fi soluționată în cursul examinării cauzei penale disjuncte cu referire la învinuirea cet. Cojocaru Dmitri de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal.

7. Apărătorul inculpatului, Vitalie Rusu, a pledat în apărarea inculpatului solicitând o pedeapsă penală stabilită în temeiul art. 364¹ CPP și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă, invocând circumstanțele atenuante faptul că inculpatul a recunoscut vina, are la întreținere doi copii minori, nu este angajat oficial în câmpul muncii, soția sa nu este angajată în câmpul muncii, este pentru prima dată în conflict cu legea penală.

8. Inculpatul vina și-a recunoscut-o integral, se căiește de cele comise, a promis că în viitor nu va mai comite asemenea fapte, are doi copii minori la întreținere, nu este angajat oficial în câmpul muncii, este de acord cu achitarea amenzii.

9. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului,

instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 75 – 88 ale Codului penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul Moroșan Alexandr Serghei a fost găsit vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu alin. (1) art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform alin.(2) art. 61 din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În detrimentul inculpatului nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Potrivit alin.(4) art.16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Moroșan Alexandr Serghei este calificată ca și infracțiune gravă.

Analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul Moroșan Alexandr Serghei a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentat prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

10. Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea

vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că ultimul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru precum și se caracterizează pozitiv la locul de trai, se căiește de cele comise, nu are antecedente penale, are doi copii la întreținere, nu este angajat oficial în câmpul muncii, soția nu este angajată în câmpul muncii, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de amendă.

În contextul celor expuse instanța de judecată va recunoaște vinovat pe Moroșan Alexandr Serghei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de Procedură Penală va numi pedeapsă, după cum urmează:

- pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal – amendă 2250 unități convenționale (episodul primirii sumei de 900 euro de la Motruc Ludmila);

- pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal – amendă 2250 unități convenționale (episodul primirii sumei de 3500 lei de la Motruc Ludmila);

Conform prevederilor art. 84 Cod penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Astfel, prin aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal instanța de judecată va stabili lui Moroșan Alexandr Serghei pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

11. În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deținute contrar dispozițiilor legale;

f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

(2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă faptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că în urma săvârșirii infracțiunii, inculpatul a obținut suma de 900 euro și 3500 lei, urmează a fi dispusă confiscarea specială de la

Moroșan Alexandr Serghei, în mod solidar, a banilor primiți împreună cu Cojocaru Dmitri de la Motruc Ludmila în sumă de 900 euro și 3500 lei cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului, deoarece la momentul reținerii inculpatului Moroșan Alexandr Serghei nu mai deținea mijloacele bănești dobândite ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență și deoarece martorul Motruc Ludmila a dat banii lui Moroșan Alexandr Serghei urmărind un avantaj criminal.

12. Cu referire la corpurile delictive, instanța de judecată menționează că soarta acestora urmează a fi soluționată în cursul examinării cauzei penale disjuncte cu referire la învinuirea cet. Cojocaru Dmitri de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal.

13. Măsura asiguratorie autorizată în cursul procesului penal prin Încheierea Judecătorei Bălți din 26.04.2021 - punerea sub sechestru pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate învinuitului Moroșan Alexandr și anume pe 1/2 din apartamentul nr. 37 amplasat în or. Biruința, str. Constantin Stamati 11, cu numărul cadastral 7402102165.01.003, cu suprafața de 70,1 m.p., cu valoarea estimativă a bunului în sumă de 16 030 lei, urmează a fi menținută pînă la executarea integrală a sentinței.

14. Cheltuieli de judecată nu au fost invocate.

15. Acțiunea civilă nu a fost intentată.

16. Pentru aceste motive și conform art. 364¹, art.384-385, art.389, art.395, art.397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată -

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat Moroșan Alexandr Serghei, născut la *****, cod personal *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale.

Se recunoaște vinovat Moroșan Alexandr Serghei, născut la *****, cod personal *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal instanța de judecată se stabilește lui Moroșan Alexandr Serghei pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

A confisca de la Moroșan Alexandr Serghei, în mod solidar, *****, în sumă de 900 euro și 3500 lei cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului, în conformitate cu art. 106 Cod Penal.

Se menține măsura asiguratorie autorizată în cursul procesului penal prin Încheierea Judecătorei Bălți din 26.04.2021 - punerea sub sechestru pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate învinuitului Moroșan Alexandr și anume pe 1/2 din apartamentul nr. 37 amplasat în or. Biruința, str. Constantin Stamati 11, cu numărul cadastral 7402102165.01.003, cu suprafața de 70,1 m.p., cu valoarea estimativă a bunului în sumă de 16 030 lei, pînă la executarea integrală a sentinței.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Marcel POPESCU