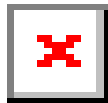


Dosarul nr. 1-703/2021  
Nr. electronic 1-21037540-12-1-12032021



S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

17 iunie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă  
Grefieri

Djeta Chistol  
Victoria Gobjilă, Elvira Mocrii,  
Victor Pena, Elena Gonciar

Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului  
Inculpatului

Veaceslav Balan  
Anatolie Jereghi  
Nicu Buruiană

**juducând în şedinţa de judecată publică cauza penală în învinuirea lui**

**Buruiană Nicu Ştefan**, născut la data de \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, nu este angajat oficial în câmpul muncii, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, fără grad de dizabilitate, anterior a fost judecat prin:

- Sentinţa Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 06.06.2012, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, executarea căreia a fost suspendată condiţionat în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 2 (doi) ani;

- Sentinţa Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 13.01.2014, fiind achitat în ceea ce priveşte învinuirea de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta lor întruneşte elementele constitutive ale aceste infracţiunii şi încetat procesul penal, intentat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, din motivul împăcării părţilor; casată parţial prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 03.07.2014, Buruiană Nicu Ştefan, fiind recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale;

- Sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 15.05.2019, în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani; casată integral prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 12.09.2019, procesul penal a fost

încetat, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală; antecedentele penale stinse

### **de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal**

#### A C O N S T A T A T:

**Inculpatul Buruiană Nicu Ștefan**, la data de 18.01.2020, aproximativ la orele 16:00, conducând mijlocul de transport de model „Lexus GS 300”, cu n/î \*\*\*\*\*, ignorând prevederile pct. 121 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere și exploatând unitatea de transport, fără a fi supus controlului tehnic de stat, pe str. Vadul lui Vodă, 80, mun. Chișinău, a fost stopat de către echipajul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, format din subofițerii de patrulare Fedco Vadim și Guzun Vitalie, care erau implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu MAI 9900. După stopare, în vederea neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în baza art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, Buruiană Nicu Ștefan a oferit angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, Fedco Vadim Igor, bani în sumă de 200 MDL, plasând două bancnote cu nominalul de 100 MDL sub actele pe care le deținea.

**În ședința de judecată martorul Fedco Vadim Igor a declarat** că la data de 18.01.2020, în timp ce se afla în serviciu cu auto-patrula MAI 9900, împreună cu colegul său, subofițerul de patrulare Guzun Vitalie, deplasându-ne pe str. Vadul lui Vodă 80 din mun. Chișinău, aproximativ pe la orele 16:00, a observat un automobil de model „Lexus” cu n/î \*\*\*\*\*, care se deplasa haotic. Astfel, au stopat automobilul respectiv pentru verificarea șoferului, în vederea stabilirii faptului dacă se află sau nu în stare de ebrietate. Solicitând actele de la conducătorul mijlocului de transport, s-a stabilit că la volan se afla Buruiană Nicu. În continuare, verificând actele prezentate de către acesta, s-a stabilit că revizia tehnică și asigurarea automobilului, erau expirate. La întrebările adresate de către ei, șoferul le-a spus că automobilul nu-i aparține lui, dar unui prieten de-al său. Așadar, dat fiind faptul că nu era necesitate ca Buruiană Nicu să fie condus la inspectorat, la fața locului, el s-a așezat în automobilul de serviciu și a început să întocmească în privința acestuia un proces-verbal cu privire la contravenție. Între timp, Buruiană Nicu s-a apropiat de ușa automobilului de serviciu, care era deschisă și i-a propus să verifice încă o dată actele lui. La întrebarea sa pentru ce ar trebui el să verifice încă o dată actele, Buruiană Nicu i-a răspuns „că să mâncăm mai bine”. Susține că atunci, sub actele care i le-a prezentat Buruiană Nicu, a observat 2 bancnote a câte 100 lei moldovenești. Astfel, l-a preîntâmpinat pe acesta că poate fi atras la răspundere penale, conform art. 325 Cod penal, însă inculpatul a insistat și mai departe ca să ia actele pentru a le verifica, el refuzând să facă acest lucru. Comunică faptul că atunci, în privința lui Buruiană Nicu, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 Cod contravențional, pe care acesta l-a semnat, după care a urcat în automobil și a plecat de la fața locului. Menționează faptul că în acea zi, colegul său Vitalie Guzun, a filmat momentul verificării lui Buruiană Nicu, înregistrările video respective, fiind anexate la materialele cauzei penale. Din câte își amintește, atunci colaboratorii poliției nu erau dotați încă cu camere de luat vederi și colegul său a filmat cu totul cu telefonul său. De asemenea, din câte ține minte, după ce a fost stopat Buruiană Nicu, la solicitarea lor, ultimul a prezentat spre verificare permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, asigurarea și raportul la revizia tehnică a automobilului, însă nu poate comunica cu certitudine cine nemijlocit s-a apropiat de ușa șoferului și cui i-au

fost înmânate actele date. Mai subliniază că inculpatul Buruiană Nicu, când a prezentat actele pe care ei le-au solicitat, a spus ca ei să verifice încă o dată documentele „ca să mâncăm mai bine”. La rândul său, el îndată a început să-l preîntâmpine, spunându-i că pentru așa cuvinte poate fi tras la răspundere penală pentru corupere activă. În acest sens, concretizează că Buruiană Nicu nu a spus direct ca le oferă bani pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, dar i-a rugat să verifice actele încă o dată.

**În ședința de judecată martorul Guzun Vitalie Leonid a declarat că** la data de 18.01.2020, a fost implicat în serviciu cu auto-patrula MAI 9900, în sectorul Ciocana din mun. Chișinău, împreună cu colegul său Fedco Vadim. Astfel, în timpul patrulării, aproximativ pe la orele 15:00-16:00, aflându-se pe str. Vadul lui Vodă din mun. Chișinău, au observat un automobil de model „Lexus”, care se deplasa haotic și care a fost stopat aproximativ la intersecția străzilor Maria Drăgan și Vadul lui Vodă din mun. Chișinău. Susține că după acesta și el, și colegul său s-au apropiat de conducătorul auto și au solicitat de la acesta actele pentru verificare. Ultimul, din câte își amintește, a prezentat careva acte de identitate. În continuare, verificând în baza de date automobilul, s-a constatat că acesta nu avea asigurare și revizie tehnică. Așadar, colegul său Fedco Vadim, i-a comunicat că urmează să fie întocmit în privința lui Buruiană Nicu un proces-verbal cu privire la contravenție, după care acesta s-a așezat pe bancheta din față a automobilului de serviciu și a început să întocmească procesul respectiv. Între timp, afirmă ce de el s-a apropiat Buruiană Nicu, care este prezent în sală. Acesta a încercat să-i mai dea o dată documentele pe care le prezentase anterior, pentru verificare, la care el i-a spus să se ducă la colegul său, deoarece el documentează cazul. În acel moment, șoferul automobilului s-a îndreptat spre mașina lor de serviciu, unde se afla colegul său Fedco Vadim, pe bancheta din față și întocmea actele necesare, ușa și fereastra acestuia fiind deschise. La un moment dat, a auzit cum colegul său Fedco Vadim îl avertiza pe Buruiană Nicu despre prevederile art. 325 Cod penal și de aceea, a decis să se apropie de cei doi. Ajungând în preajma lor, a văzut că domnul Buruiană Nicu i-a întins lui Fedco Vadim, pentru a verifica încă o dată, niște documente. Menționează faptul că din locul unde se afla, a putut observa că sub actele pe care Buruiană Nicu le-a întins colegului său, era ceva asemănător cu niște bancnote, care atârnau un pic în jos, însă ce fel de bancnote erau, el nu a văzut clar. Afirmă că după aceasta, a auzit cum Buruiană Nicu îi spunea colegului său că „toți iau, numai voi nu luați”. Într-un final, ultimul a înțeles că nu-i poate mitui și după ce a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru că mașina nu avea revizie tehnică și asigurare, în timp ce Buruiană Nicu se îndrepta spre automobil, colegul său Fedco Vadim i-a comunicat că din câte a văzut, sub actele pe care inculpatul dorea să i le dea spre verificare încă o dată, erau 200 lei. Comunică faptul că după aceasta, ei au mers pe str. Octavian Goga 18 din mun. Chișinău, unde au depus plângere pe numele lui Buruiană Nicu. Din câte își amintește, după ce l-au stopat pe Buruiană Nicu și s-au apropiat de automobilul acestuia, colegul său Fedco Vadim a cerut actele la control, însă la moment, nu poate comunica ce acte concret a prezentat șoferul și în ce format erau acestea. Despre faptul că mașina care era condusă de către Buruiană Nicu nu are revizie tehnică și asigurare, ei au aflat după ce au făcut un apel la serviciu, automobilul respectiv fiind verificat prin intermediul unei baze de date. Concretizează că nu a auzit întreaga discuție pe care a avut-o colegul său Fedco Vadim cu Buruiană Nicu, dar la un moment dat, a auzit cum colegul său l-a preîntâmpinat pe ultimul, în conformitate cu art. 325 Cod penal. El, la rândul său, știind că este vorba despre corupție, a reacționat imediat la cele auzite și s-a apropiat de ușa automobilului de serviciu, care era deschisă. Declară că nu ține minte dacă Fedco Vadim l-a anunțat pe Buruiană Nicu despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. De asemenea, nu cunoaște

de câte ori Buruiană Nicu i-a propus colegului său acele hârtii asemănătoare cu bancnotele. Mai adaugă că bancnotele pe care le-a văzut sub actele lui Buruiană Nicu nu au fost puse în automobilul de serviciu și nici nu au fost transmise colegului său, de aceea, ei nici nu au considerat necesar să-l rețină pe Buruiană Nicu, dar au făcut denunț.

**În ședința de judecată inculpatul Buruiană Nicu Ștefan vina nu și-a recunoscut-o și a declarat că** nu-și amintește data concretă când a avut loc cazul examinat, dar în una din zile, deplasându-se pe str. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, a fost stopat de către un echipaj de poliție. Menționează că după aceasta, colaboratorii poliției s-au apropiat de automobilul său și i-au cerut pentru verificare pașaportul tehnic și permisul de conducere. În continuare, prezentând actele solicitate, polițiștii l-au întrebat dacă nu are aplicate amenzi în privința sa, după care, au început să verifice în baza de date, după numerele de înmatriculare a automobilului, informația respectivă. Astfel, după ce colaboratorii poliției au verificat baza de date, i-au comunicat că automobilul nu are revizie tehnică și asigurare. În legătură cu acest fapt, ei au început să-i întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție. Susține că în acea zi, el nu era cu mașina sa proprie, dar cu mașina unui prieten și de aceea nu cunoștea dacă acesta are sau nu actele date. Așadar, s-a uitat prin mașină, a găsit niște acte, le-a luat pe toate care erau acolo și s-a îndreptat spre colaboratorii poliției pentru a le prezenta. Afirmă că nu le-a propus acestora bani, adică mită, ci doar a discutat cu ei. Respectiv, în continuare, unul din cei doi polițiști a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa, i-a aplicat o amendă, după care el a urcat în automobil și a plecat. Comunică că a fost de acord să-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și că a achitat amenda chiar în aceeași zi. Declară că a discutat cu polițiștii despre ceai, despre faptul că toți vor să mănânce, dar acesta a fost un simplu dialog, adică el nu a propus și nici nu a încercat în așa mod să le dea mită colaboratorilor poliției. De asemenea, recunoaște că a avut o discuție precum că are prieteni și cunoaște că toți iau mită, dar nu a avut intenția să le dea bani colaboratorilor poliției. Concretizează că el s-a apropiat de unul din polițiști cu asigurarea și revizia tehnică ca el să le verifice și posibil că atunci, acestuia i s-a părut că îi propune mită. Adaugă că până în acea zi, el nu îi cunoștea pe polițiștii care au documentat cazul și că a auzit atunci cum Fedco Vadim l-a avertizat de răspundere penală, conform art. 325 Cod penal, dar nu a atras atenția la faptul dat.

**Cu toate că inculpatul Buruiană Nicu Ștefan nu-și recunoaște vina, instanța de judecată menționează faptul că vinovăția acestuia se demonstrează prin materialele cauzei penale și anume:**

- corpul delict – discul optic DVD-R „Freestyle” 4,7 GB, ridicat prin procesul-verbal de constatare din 30.01.2020, examinat prin procesul verbal de examinare din 23.02.2021 și recunoscut prin Ordonanța din 23.02.2021 (f.d. 16, 42);
- elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2021, prin care a fost consemnată efectuarea examinării fișierelor video din 18.01.2020, cu documentarea numelui Nicu Buruiană, pe str. Vadul lui Vodă 80, mun. Chișinău (f.d. 43-48)

Alte materiale ale cauzei penale.

**Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatul Buruiană Nicu Ștefan este dovedită pe deplin, ultimul este vinovat de corupere activă, adică oferirea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și acțiunile lor se califică conform art. 325 alin. (1) Cod penal.**

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

Latura obiectivă poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

Prin promisiune înțelegem angajamentul, obligația pe care și-o asumă făptuitorul față de o persoană cu funcție de răspundere de a-i transmite sau acorda în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, anumite bunuri sau servicii. Promisiunea poate purta o formă scrisă sau verbală, poate fi expresă sau prin aluzie. Promisiunea, ca formă a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă se consideră consumată din momentul când ea a ajuns la cunoștința persoanei cu funcție de răspundere. Nu este necesar ca persoana căreia îi este adresată promisiunea să înțeleagă pe deplin despre ce este vorba.

Prin oferire înțelegem propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului. Oferta poate fi precedată de promisiune, dar, în asemenea caz, infracțiunea se consideră consumată din momentul formulării promisiunii.

Deosebirea dintre oferire și promisiune este imprecisă. Ea constă în faptul că oferirea, spre deosebire de promitere, se realizează într-un viitor mai apropiat. Bunurile sau foloasele viitoare nu sunt prezentate sau puse la dispoziția persoanei cu funcție de răspundere în momentul respectiv.

Darea de bani sau alte bunuri constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului.

În cazul în care bunurile sau serviciile n-au fost primite sau acceptate de persoana cu funcție de răspundere, din motive ce nu depindeau de voința corupătorului, acțiunile lui urmează a fi calificate drept tentativă la dare de bunuri sau alte foloase.

Pentru existența infracțiunii de corupere activă nu importă dacă făptuitorul dă, oferă sau promite bunurile sau serviciile enumerate în art. 324 cod penal direct, adică el însuși, sau indirect, adică prin intermediar. Este necesar de menționat că acțiunilor de „oferire” și de „dare” de bunuri sau servicii de la coruperea activă le corespunde, la coruperea pasivă, o acțiune de „primire”, iar acțiunii de „promitere” a bunurilor sau serviciilor de la corupere activă îi corespunde, în cazul coruperii pasive, „acceptarea”.

Nu interesează dacă actul în vederea comiterii căruia se dau, se oferă sau se promit bunuri sau servicii este legal sau ilegal.

Latura subiectivă este manifestată prin intenție directă. Promisiunea, oferirea sau darea serviciilor se înlăptuiesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a înlăptzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiunii ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, precum și în scopul de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă.

În calitate de subiect al infracțiunii poate apărea orice persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Reieșind din cele enunțate supra și din circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Buruiană Nicu Ștefan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pe când nerecunoașterea vinovăției de către ultimul, reprezintă doar o metodă de apărare a acestuia în vederea eschivării de la răspundere penală.

În acest sens, urmează a fi subliniat faptul că este neîntemeiat argumentul apărătorului inculpatului Buruiană Nicu Ștefan – avocatul Jereghi Anatolie, precum că clientul său urmează a fi achitat, deoarece nu a promis și nici nu a oferit colaboratorilor poliției bani sau bunuri ce nu li se cuvin, cu scopul ca în privința sa să nu fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, or oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al acestuia, de aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

De asemenea, este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Astfel, instanța de judecată reține faptul că reieșind din declarațiile martorilor Fedco Vadim și Guzun Vitalie, precum și din înregistrarea video, anexată la materialele cauzei penale, este evident faptul că Buruiană Nicu Ștefan a avut intenția de a oferi bani colaboratorilor poliției, cele 2 bancnote cu nominalul de 100 MDL, fiind observate de către colaboratorul poliției Fedco Vadim.

Totodată, intenția inculpatului Buruiană Nicu Ștefan de a oferi bani colaboratorilor poliției rezultă și din faptul că deși, după verificarea în baza de date a automobilului condus de către ultimul, s-a stabilit că acesta nu are revizie tehnică și asigurare, totuși, Buruiană Nicu Ștefan insista ca colaboratorii poliției să mai verifice o dată actele, menționând faptul că „hai poate să bei un ceai, ia mai verifică o dată” și „toți iau mită”.

Mai mult ca atât, este neîntemeiată și cererea apărării privind declararea nulității probei video, pe motiv că aceasta nu a fost dobândită în modul prevăzut de art. 158 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, adică prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

Conform art. 164 Cod de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin

date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Instanța de judecată reține faptul că în imaginile video, anexate la cauza penală, este fixat momentul când inculpatului Buruiană Nicu Ștefan este atenționat de răspunderea penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, de către colaboratorul poliției Fedco Vadim, precum și momentul când acesta, fără a i se fi pretins verbal, prin mimici, gesturi sau alte modalități mijloace bănești, în mod intenționat și direct, a recurs la realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin „oferire”, insistând ca să fie verificate încă o dată actele, sub care, potrivit declarațiilor martorului Fedco Vadim, se aflau 2 bancnote cu nominalul de 100 MDL.

Potrivit art. 93 alin. (2) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; înregistrările audio sau video, fotografiile.

Conform art. 94 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu poate fi recunoscută în calitate de probă și urmează a fi exclusă din dosar proba care provine dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.

În acest sens, urmează a fi subliniat faptul că proba video a fost obținută în cadrul urmăririi penale, aceasta fiind prezentată de către martorul Guzun Vitalie și anexată la procesul-verbal de constatare din 30.01.2020, adică în corespundere cu prevederile art. 158 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

Așadar, se impune concluzia că proba video a fost ridicată de la martorul Guzun Vitalie în strictă conformitate cu legea procesual penală, având la bază dispozițiile art. 93, 94 și 90 Cod de procedură penală, fapt consemnat în procesul-verbal de constatare, conform art. 260 Cod de procedură penală.

Respectiv, în speță nu s-au constatat careva încălcări ce ar duce la achitarea inculpatului, or, deși înregistrarea a fost efectuată pe telefonul propriu al colaboratorului de poliție Guzun Vitalie, aceasta a fost recunoscută ca corp delict și anexată la materialele cauzei penale în limitele prevederilor legale.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe care atenuează inculpatului Buruiană Nicu Ștefan, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Buruiană Nicu Ștefan, conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Alin. (2) al aceluiași articol statuează că perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că inculpatul Buruiană Nicu Ștefan nu și-a recunoscut vinovăția, anterior a fost judecat, dar antecedentele penale sunt stinse, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea lui este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probă și cu amendă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Respectiv, având în vedere prevederile legale citate supra, instanța de judecată dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a corpului delict – un disc optic DVD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat prin procesul-verbal privind actele de constatare din 30.01.2021, examinat prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2021, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 23.02.2021 (f.d. 15, 16, 42, 43-48).

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 382-384 Cod de procedură penală, instanța de judecată

## H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Buruiană Nicu Ștefan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în beneficiul statului în mărime de 2 000 (unități convenționale), ceea ce constituie suma de 100 000,00 (una sută mii) lei RM.



În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei principale aplicate în privința lui Buruiană Nicu Ștefan, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, se suspendă condiționat, pe un termen de probă de 1 (unu) ani și nu va fi executată, dacă în termenul de probă, Buruiană Nicu Ștefan nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă Buruiană Nicu Ștefan să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se aplică în privința lui Buruiană Nicu Ștefan măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a corpului delict – un disc optic DVD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat prin procesul-verbal privind actele de constatare din 30.01.2021, examinat prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2021, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 23.02.2021.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință

Djeta Chistol