Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi), judecător Andrei Mocanu

dosarul nr.2r-1909/25
2-25115885-02-25r-03102025

D E C I Z I E

12 februarie 2026
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Mațarin Anatolie,

în cauza civilă la cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Rotari Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mațarin Anatolie privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.036s-956/2025 din 01 august 2025, obligarea executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare,

împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 10 septembrie 2025, prin care s-a admis cererea înaintată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 13 august 2015, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere către Rotari Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mațarin Anatolie privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.036s-956/2025 din 01 august 2025, obligarea executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare (f.d.3-5).

În motivarea cererii a indicat că SFS a recepționat la data de 07 august 2025 încheierea executorului judecătoresc Maţarin Anatolie nr.036s-956/2025 din 01.08.2025 privind refuzul de a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr. H/24/7/730 din 30 decembrie 2024 emis de către SFS DGRC privind încasarea de la Rotari Ion în

beneficiul statului a obligației fiscale în mărime de 59 612,62 lei. A notat că drept temei de refuz executorul a indicat prevederile art.14 Cod de executare.

A specificat că nu este de acord cu încheierea respectivă şi solicită anularea acesteia întrucât în conformitate cu prevederile art.1 din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

A conchis că executorul judecătoresc urma să primească și si intenteze procedura de executare actul investit cu caracter și putere executorie, ori art.34 alin.(3) al Legii nr.113 din 17.06.2010 interzice executorilor judecătorești refuzul în executarea unui document executoriu dat în competența sa.

A solicitat Serviciul Fiscal de Stat anularea încheierii nr.036s-956/2025 din 01 august 2025 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare și a obliga executorul judecătoresc de a primi documentul executoriu - hotărârea H/24/7/30 din 30 decembrie 2024 emis de Serviciul Fiscal de Stat, spre executare silită.

Poziția instanței de fond:

2. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 10 septembrie 2025, s-a admis cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Rotari Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mațarin Anatolie privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.036s-956/2025 din 01 august 2025 și obligarea executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Maţarin Anatolie privind refuzul intentării procedurii de executare nr.036s-956/2025 din 01 august 2025.

S-a obligat executorul judecătoresc Maţarin Anatolie de a primi documentul executoriu nr. H/24/7/730 din 30 decembrie 2024 spre executare (f.d.20-21).

Solicitarea recurentului:

3. La data de 25 septembrie 2025, executorul judecătoresc Mațarin Anatolie a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 10 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu respingerea cererii înaintate de Serviciul Fiscal de Stat, ca fiind neîntemeiată (f.d.23-28).

Termenul de declarare a recursului:

4. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată menționează că Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi) a emis încheierea la data de 10 septembrie 2025 și a fost expediată pentru cunoștință părților, prin intermediul poștei terestre, la data de 10 septembrie 2025 (f.d.22), însă avize de recepție sau alte acte referitor la recepționarea acesteia, la materialele cauzei nu sânt.

La data de 25 septembrie 2025, recurentul executorul judecătoresc Mațarin Anatolie a depus recurs. Astfel, Colegiul judiciar atestă că recursul a fost declarat în termenul stabilit de art.425 Cod de procedură civilă.

Argumentele recurentului:

5. În susținerea recursului, executorul judecătoresc Mațarin Anatolie a indicat că în speța dată se atestă cu certitudine că documentul executoriu a fost prezentat contrar exigențelor prevăzute de codul de executare, in special documentul executoriu nu a fost certificat cu ștampila Serviciului Fiscal de Stat. A specificat că în condițiile de punere în executare a documentelor executorii sunt reglementate de art.14 alin.(3) Cod de executare și se semnează de persoana cu funcție de răspundere și se certifică cu ștampila organului respectiv.

A concluzionat că la adoptarea actelor, instanțele judecătorești urmează să se conducă strict de prevederile Codului de executare, iar soluțiile să fie în conformitate cu aceste prevederi.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, încheierea instanței de fond urmează a fi casată parțial, soluționând prin decizie problema respectivă, reieșind din considerentele ce succed.
7. Conform art.424 alin.(1) Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
8. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
9. Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea nr.036s-956/2025 din 01.08.2025, executorul judecătoresc Mațarin Anatolie, în temeiul art.14 Cod de executare, a refuzat de a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr.H/24/7/730 din 30 decembrie 2024 emis de către Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea de la Rotari Ion în beneficiul statului a obligației fiscale în mărime de 59 612,62 lei (f.d.10).
10. La data de 13 august 2015, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere către Rotari Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mațarin Anatolie privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.036s-956/2025 din 01 august 2025 (f.d.3-5).
11. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 10 septembrie 2025, s-a admis cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Rotari Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mațarin Anatolie privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.036s-956/2025 din 01 august 2025 (f.d.20-21).

12. Colegiul judiciar reține că potrivit art.1 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
13. În conformitate cu art.60 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
14. Conform art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
15. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Rotari Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mațarin Anatolie privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.036s-956/2025 din 01 august 2025 (f.d.3-5).
16. În conformitate cu prevederile art.61 alin.(1) lit.c) Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod.
17. Articolul 14 alin.(3) Cod de executare stabilește că alte documente executorii decât cele eliberate de instanţa de judecată, cu excepţia celor prevăzute la art.11 lit.k), se semnează de persoana cu funcţie de răspundere şi se certifică cu ştampila organului respectiv. Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin.(1), cu excepţia prevederilor lit.g) şi h).
18. Verificând legalitatea încheierii de refuz în raport cu prevederile legale aplicabile și argumentele invocate în contestație, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond în mod întemeiat a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Mațarin Anatolie.
19. În acord cu art.40 alin.(5) al *Legii nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică şi serviciile de încredere*, în cazul în care, conform legislaţiei, se cere ca documentul pe suport de hârtie să fie autentificat cu ştampilă, **documentul electronic se consideră a fi corespunzător cerinţei respective**.
20. În consecință, Colegiul constată că executorul judecătoresc a aplicat în mod eronat prevederile art.14 din Codul de executare, refuzând primirea documentului executoriu pe motivul lipsei ștampilei, ori documentul prezentat **era semnat electronic** și întrunea cerințele legale, nefiind necesară aplicarea suplimentară a sigiliului.
21. Aderent, Colegiul judiciar reține că interpretarea formalistă a cerințelor prevăzute de art. 14 din Codul de executare, în sensul impunerii obligatorii a ștampilei pe un document emis în format electronic, contravine evoluției cadrului normativ în materia digitalizării serviciilor publice și a utilizării semnăturii electronice. Ori scopul normei legale este de a garanta autenticitatea și integritatea documentului executoriu, condiții care, în cazul semnăturii electronice, sunt pe deplin asigurate.

22. Astfel, refuzul primirii spre executare a documentului executoriu pe motivul că nu este întocmit conform prevederilor art.14 Cod de executare, este neîntemeiat.
23. Prin urmare, Colegiul concluzionează că soluția instanței de fond în partea expusă este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea corectă a normelor de drept material și procesual aplicabile, iar motivele invocate în calea de atac nu sunt de natură să răstoarne concluziile acesteia.
24. Referitor la dispoziția expusă în încheierea recurată privind obligarea executorului judecătoresc de a primi titlul executoriu, Colegiul o consideră neîntemeiată și urmează în această parte a fi casată, din următoarele considerente.
25. Încheierea executorului judecătoresc privind refuzul de a primi spre executare documentul executoriu, a fost verificată doar sub aspectul motivului de refuz indicat conform art.14 Cod de executare.
26. În cazul dat, nu este exclus că poate există și alte temeiuri de primire sau neprimire a documentului executoriu spre executare, aceasta fiind prerogativa exclusivă a executorului judecătoresc, care urmează să verifice întrunirea condițiilor legale privind primirea documentului executoriu spre executare (*competența, cuprinsul documentului executoriu etc*.).
27. Reieșind din caracterul parțial întemeiat al argumentelor invocate în recurs de către executorul judecătoresc Mațarin Anatolie, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial încheierea instanței de fond în partea ce vizează obligarea executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare și, pronunțând o nouă soluție în această parte, de a respinge cererea Serviciului Fiscal de Stat privind obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu nr.H/24/7/730 din 30 decembrie 2024 emis de Serviciul Fiscal de Stat, spre executare silită.
28. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) și art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Mațarin Anatolie.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 10 septembrie 2025 în partea obligării executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu spre executare, soluționând prin decizie problema respectivă, prin care:

Se respinge cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Rotari Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mațarin Anatolie privind obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu nr.H/24/7/730 din 30 decembrie 2024 emis de Serviciul Fiscal de Stat, spre executare silită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca