

**S E N T I N Ț Ă**

**În numele Legii**

13 martie 2017

or. Nisporeni

Judecătoria Ungheni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul G. ȘIȘCANU

Grefier T. POPA

Cu participarea:

Procurorului E. BALAN

Avocaților S. XXXXXXXXXXX și V. FOLTEA

a examinat, în ședință de judecată publică, cauza penală după învinuirea lui:

- 1) XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX, născut la XXXXXXX, originar și domiciliat în com. XXXXXXX, r. Nisporeni, de naționalitate moldovean, nesupus militar, studii superioare, celibatar, activează în calitate de ofițer superior de investigații în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat, fără antecedente penale, IDNP XXXXXXX și
- 2) XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXX, născut la XXXXXXX, originar și domiciliat în com. XXXXXXX, r. Nisporeni, de naționalitate moldovean, nesupus militar, studii superioare, celibatar, activează în calitate de ofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat, fără antecedente penale, IDNP XXXXXXX,

ambii învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) și d), Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 11 februarie 2015 - 13 martie 2017.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată

**a c o n s t a t a t :**

1. Inculpatul, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, se învinuiește în aceea că, deținând funcția de ofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, în baza ordinului nr. 255 din 28 iunie 2013, adică fiind o persoană publică, acționând prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

La data de 8 iulie 2014, în intervalul orelor 9<sup>30</sup>-10<sup>00</sup>, acționând în comun acord cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în temeiul Hotărârii de efectuare a percheziției și Încheierii judecătorului de instrucție din 4 iunie 2014, a efectuat o percheziție la domiciliul cet. XXXXXXXXXXX Valentin, situată în s. Iurcenii, r. Nisporeni, unde au depistat o armă de vânătoare păstrată ilegal de către ultimul și patru cartușe de calibru mic, care, conform raportului de expertiză nr. 297 din 23 decembrie 2014, sunt muniții, cartușe valabile pentru tragere pentru arme de vânătoare și pistoale, revolvere și arme de producție al altor state.

Tot atunci, în cadrul discuțiilor purtate cu XXXXXXXXXXX Valentin, inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a comunicat primului că urmează a fi tras la răspundere conform legislației, pentru faptul păstrării ilegale a armei și munițiilor depistate, iar fapta sa se pedepsește cu închisoare pe un termen de la 3 la 6 ani.

În continuarea intențiilor sale criminale, orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, acționând prin înțelegere prealabilă cu inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, au extorcat și au primit de la XXXXXXXXXXX Valentin suma de 500 Euro, echivalentul sumei de 9562 lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei valabil la data de 8 iulie 2014, pentru a nu-l trage la răspundere pe ultimul, pentru faptul păstrării ilegale a armei de vânătoare și a munițiilor depistate în urma efectuării percheziției la domiciliul acestuia, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX fiind încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. c) și d), Cod penal al RM.

2. În cadrul susținerilor verbale, acuzatorul de stat a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în prevederile art. 326 alin. (2) lit. b), Cod penal al RM, ca trafic de influență săvârșit de două persoane, din motivul că acesta nu urma să întreprindă careva acțiuni ce țin de atribuțiile lui de serviciu, ci urma să influențeze persoanele publice din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni

3. Inculpatul, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, deținând funcția de ofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, în baza ordinului nr. 188 din 31 mai 2013, adică fiind o persoană publică, la data de 8 iulie 2014, a primit de la XXXXXXXXXXXX Valentin suma de 500 Euro, echivalentul sumei de 9562 lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei valabil la data de 8 iulie 2014, pentru a influența persoane publice din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, ca ultimul să nu fie tras la răspundere, din cauza păstrării ilegale a armei de vânătoare și a munițiilor depistate în urma efectuării percheziției la domiciliul acestuia

4. Inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina și a relatat, că la data de 8 iulie 2014, el a fost anunțat de către șeful Secției investigații al Inspectoratului de poliție Nisporeni, BOCANU Ion, pentru a participa împreună cu inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la o percheziție, în s. Iurcenii, r. Nisporeni. Aproximativ la ora 10<sup>00</sup>, au ajuns la poarta gospodăriei unei persoane pe care el nu o cunoștea, unde urmau să efectueze percheziția. După ce au strigat, la poartă a ieșit dl. XXXXXXXXXXXX Valentin, căruia i s-a comunicat că în gospodăria sa urmează să fie efectuată percheziția și i s-a adus la cunoștință ordonanța de percheziție. În continuare, XXXXXXXXXXXX Valentin a fost întrebat dacă deține arme și/sau muniții ilegale. Atunci, ultimul a prezentat două arme de vânătoare, pe care pe una deținea acte, iar pe alta nu. Deși, XXXXXXXXXXXX Valentin fiind întrebat repetat dacă mai deține arme ilegal și acesta a răspuns că nu deține, totuși ei au efectuat percheziția în domiciliul acestuia, din motivul că aveau informație că acesta mai deține și o treia armă. În urma percheziției o altă armă și/sau muniții ei nu au depistat. În continuare, în camera unde era safeul în care se păstrau armele menționate supra, au fost întocmite toate actele necesare percheziției, iar arma deținută ilegal a fost pusă într-un sac, care fost sigilat și dusă la Inspectoratul de poliție Nisporeni. Afirmă, că el nu a văzut ca cineva să ceară, să ofere sau să primească careva bani și nu a auzit ca cineva să discute despre bani. Totodată, a menționat că când inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a întocmit procesul-verbal de percheziție, el a ieșit afară la un scrânciob.

5. Inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată vina și-a recunoscut-o parțial și a relatat, că la data de 8 iulie 2014, el împreună cu inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s-au deplasat în s. Iurcenii, r. Nisporeni, pentru a efectua percheziția la domiciliul XXXXXXXXXXXX Valentin, care din informația parvenită de la un informator, deținea ilegal o armă de vânătoare. Aproximativ la ora 10<sup>00</sup>, au ajuns la poarta gospodăriei lui XXXXXXXXXXXX Valentin. După ce au strigat, la poartă a ieșit ultimul, căruia i s-a comunicat că în gospodăria sa urmează să fie efectuată percheziția și i s-a adus la cunoștință încheierea judecătorului de instrucție și ordonanța de efectuare a percheziției. În continuare, XXXXXXXXXXXX Valentin a fost întrebat dacă deține arme și/sau muniții ilegale. Atunci, ultimul a prezentat două arme de vânătoare, pe care pe una deținea acte, iar pe alta nu. Văzând că arma deținută ilegal nu seamănă cu arma despre care aveau informație că XXXXXXXXXXXX Valentin o deține ilegal, ei totuși au efectuat percheziția. În urma percheziției o altă armă nu au depistat, însă au depistat patru cartușe care erau pentru arma de vânătoare deținută ilegal. În continuare, în timpul când întocmea procesul-verbal de percheziție, de el s-a apropiat XXXXXXXXXXXX Valentin, care insistă ca după ridicarea armei să-i fie întoarsă arma înapoi, pentru a o înregistra în mod legal, totodată întrebându-l „dacă cinci sute este de ajuns?”. El, necunoscând legislația în vigoare cu privire la arme, și neștiind că după efectuarea expertizei arma deținută ilegal nu se întoarce persoanei de la care a fost ridicată, s-a gândit că este posibil să-l ajute pe XXXXXXXXXXXX Valentin să-i fie restituită arma. Atunci, XXXXXXXXXXXX Valentin, a ieșit din casă și s-a dus în garaj, iar când a revenit, i-a propus cinci sute de lei, însă el i-a comunicat că în schimbul la această sumă nu este posibil să-l ajute. Auzind aceasta, XXXXXXXXXXXX Valentin s-a adus și a adus suma de 500 Euro. Văzând banii, și deoarece avea nevoie de surse financiare pentru a-și repara automobilul, care era accidentat, el s-a lăsat dus de val și a acceptat această sumă de bani, gândindu-se că va putea influența persoana responsabilă de arme din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, pentru a-l putea ajuta pe XXXXXXXXXXXX Valentin să-și înregistreze arma. În continuare, au împachetat arma și cartușele deținute ilegal și le-au dus la Inspectoratul de poliție Nisporeni. Ulterior, citind legea, și-a dat seama că nu este posibil de a i se restitui arma lui XXXXXXXXXXXX Valentin și din care motiv nu a mai încercat să influențeze persoana responsabilă de arme din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni și a decis să restituie suma de 500 Euro. De asemenea, inculpatul a declarat că când XXXXXXXXXXXX Valentin s-a apropiat de el și i-a propus banii, inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu era în cameră, ci se afla pe balcon și nu este sigur dacă ultimul a auzit discuția lor. La fel, a menționat că la poartă ei nu au discutat despre bani. Se căiește sincer de cele săvârșite.

6. În cursul urmăririi penale și în cursul judecății, au fost administrate și următoarele probe:

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX Valentin, care în ședința de judecată a relatat că, la data de 8 iulie 2014, aproximativ în intervalul orelor 09<sup>30</sup>-10<sup>00</sup>, la domiciliul său, situat în s. Iurcenii, r. Nisporeni, s-au prezentat colaboratorii de poliție - inculpații XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care i-au comunicat că urmează să efectueze percheziție în gospodăria sa, din motiv că dețin informația precum că el deține ilegal o armă de vânătoare, prezentându-i în același timp actele permise în acest sens. Atunci, el a scos și li-a prezentat o pușcă de vânătoare pe care o deținea ilegal. În continuare, în timp ce inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX întocmea un proces-verbal, de el s-a apropiat fiica sa XXXXXXXXXXXX Claudia care i-a propus să nu-l tragă la răspundere și să se înțeleagă într-un alt mod, și anume i-a propus bani, iar acesta i-a răspuns că „Se poate”. Ulterior, inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că urmează să-i dea suma de 500, iar deoarece el a înțeles 500 lei, i-a adus acestuia suma de 500 lei. Însă, inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat că urmează să-i dea 500 Euro și nu 500 lei, în caz contrar riscă închisoare de la 3 la 6 ani, din care motiv el s-a dus și i-a adus o bancnotă cu nominalul de 500 Euro și i-a transmis-o acestuia. Martorul a mai declarat, că inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a văzut cum el i-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX banii, însă acesta nu i-a cerut și nu a primit de la el careva bani și pretenții față de acesta el nu are.

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX Victor, care în ședința de judecată a relatat că, la data de 4 iunie 2014, el a procurat o armă de vânătoare, iar la data de 8 iulie 2014, în timp ce se afla la domiciliul său, situat în s. Iurcenii, r. Nisporeni, împreună cu tatăl său XXXXXXXXXXXX Valentin și sora sa XXXXXXXXXXXX Claudia, aproximativ la ora 10<sup>00</sup>, s-au prezentat colaboratorii de poliție - inculpații XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care i-au comunicat tatălui său că urmează să efectueze percheziție în gospodăria lor, din motiv că dețin informația precum că el deține ilegal o armă de vânătoare. Atunci, tatăl său a scos și li-a prezentat o armă de vânătoare deținută legal și arma de vânătoare, menționată mai sus, deținută ilegal. După care, în timpul percheziției, aceștia au depistat în camera sa patru cartușe, însă el despre existența acestora nu cunoștea. În continuare, în timp ce inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX întocmea un proces-verbal, de el s-a apropiat sora sa XXXXXXXXXXXX Claudia care i-a propus să nu-l tragă la răspundere pe tatăl lor și să se înțeleagă într-un alt mod. Ulterior, inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX li-a cerut lui și surorii sale să iasă din acea odaie și acesta a rămas împreună cu tatăl său. După o perioadă scurtă de timp a văzut cum tatăl său XXXXXXXXXXXX Valentin s-a dus la mașină, care se afla în garaj, și a revenit cu o sumă de bani în lei, care mai târziu a aflat de la tatăl său că era suma de 500 lei și i-a întins să-i dea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX însă, ultimul nu i-a luat. Atunci, tatăl său a ieșit din acea odaie, iar când s-a reîntors i-a înmănat inculpatului o bancnotă cu nominalul de 500 Euro. După aceasta, inculpații au împachetat arma și au plecat. După ce aceștia au plecat, tatăl său i-a comunicat că le-a dat inculpaților suma de 500 Euro, pentru a nu fi tras la răspundere. Martorul a mai declarat, că inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a văzut cum tatăl său i-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX banii, însă acesta nu i-a cerut și nu a primit de la tatăl său careva bani.

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX Claudia, care în ședința de judecată a relatat că, la data 8 iulie 2014, în timp ce se afla la domiciliul său, situat în s. Iurcenii, r. Nisporeni, împreună cu tatăl său XXXXXXXXXXXX Valentin și fratele său XXXXXXXXXXXX Victor, aproximativ la ora 10<sup>00</sup>, s-au prezentat colaboratorii de poliție - inculpații XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care li-au comunicat că urmează să efectueze percheziție în gospodăria lor, prezentându-le în același timp actele permise în acest sens. În continuare, inculpații au întrebat dacă în casă sunt păstrate. Atunci, tatăl său XXXXXXXXXXXX Valentin a prezentat două arme de vânătoare, pe care pe una deținea acte, iar pe alta nu. După care, în timpul percheziției, aceștia au depistat niște cartușe. Deoarece, inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX repeta în șir pedeapsa pe care o prevede legea pentru păstrarea ilegală a armei și cartușelor, ea s-a speriat și i-a propus să nu-l tragă la răspundere pe tatăl lor și să se înțeleagă într-un alt mod. Ulterior, inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX li-a cerut ei și fraterului său să iasă din acea odaie și acesta a rămas împreună cu tatăl său. După o perioadă scurtă de timp a văzut cum tatăl său XXXXXXXXXXXX Valentin a ieșit din acea odaie, iar când s-a reîntors i-a înmănat inculpatului o bancnotă cu nominalul de 500 Euro. După aceasta, inculpații au împachetat arma și au plecat. După ce aceștia au plecat, tatăl său i-a comunicat că le-a dat inculpaților suma de 500 Euro, pentru a nu fi tras la răspundere. Martorul a mai declarat, în momentul când tatăl său XXXXXXXXXXXX Valentin i-a transmis banii inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX era pe balcon, în scrânciob și nu cunoaște dacă acesta a văzut sau când au fost transmisi banii.

- raportul de expertiză nr. 290 din 21 noiembrie 2014, potrivit căruia bancnota cu nominalul 100 Dolari SUA cu seria și nr. LB17281662K B2, corespunde

după calitate și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice (f.d.57-62 Vol. I);

- raportul de expertiză nr. 297 din 23 decembrie 2014 și planșele demonstrative anexe, din conținutul căruia reiese că cele patru cartușe de calibru mic, ridicate de la XXXXXXXXXXXX Valentin, sunt muniții și sunt valabile pentru tragere (f.d.71-75 Vol. I);
- raportul de expertiză nr. 315 din 20 decembrie 2014 și planșele demonstrative anexe, din conținutul căruia reiese că pe suprafețele celor patru cartușe de calibru mic, ridicate de la XXXXXXXXXXXX Valentin, nu au fost depistate urme papilare valabile pentru identificarea cărorva persoane (f.d.76-80 Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 6 noiembrie 2014, din conținutul căruia reiese că de la XXXXXXXXXXXX Valentin a fost ridicată o bancnotă cu nominalul 100 Dolari SUA (f.d.33 Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 25 noiembrie 2014, din conținutul căruia reiese că de la XXXXXXXXXXXX Valentin au fost ridicate patru cartușe de calibru mic (f.d.35 Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2014, din conținutul căruia reiese că de la XXXXXXXXXXXX Victor a fost ridicat un stic (USB flash), ce conține înregistrările comunicărilor dintre acesta și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX (f.d.37 Vol. I);
- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 21 noiembrie 2014, potrivit căruia a fost examinat sticul (USB flash), ridicat de la XXXXXXXXXXXX Victor (f.d.38-40 Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 18 noiembrie 2014, potrivit căruia de la Inspectoratul de poliție Nisporeni a fost ridicat dosarul contravențional nr. 1655 din anul 2014 (f.d.43 Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 ianuarie 2015, potrivit căruia a fost examinat dosarul contravențional nr. 1655 din anul 2014, ridicat de la Inspectoratul de poliție Nisporeni, din conținutul căruia reiese că XXXXXXXXXXXX Valentin au fost sancționați contravențional în baza art. 361 alin. (4), Cod contravențional al RM (f.d.44 Vol. I);
- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 19 noiembrie 2014 și stenogramele comunicărilor interceptate anexe, din conținutul cărora reiese că XXXXXXXXXXXX Valentin i-a dat inculpatului 500 Euro (f.d.93-103 Vol. I).

7. Partea apărării - avocatul FOLTEA Vasile, în ședința de judecată a renunțat la probele cu martorii TACU Grigore și CONDRAT Dorin.

8. Inculpatul CROITORU Gheorghii este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b), Cod penal al RM - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*

9. Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, instanța de judecată consideră că, învinuirea formulată inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu și-a găsit confirmare și el urmează a fi achitat, din considerentele ce urmează a fi expuse mai jos:

10. Atât în procesul urmăririi penale, la punerea sub învinuire cât și în ședința de judecată, acuzația n-a demonstrat și n-a probat cu nimic prin care acțiuni, ori care sunt acțiunile lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin care s-a încălcat prevederile art. 326 alin. (2) lit. b), Cod penal al RM.

11. Conform art. 52 alin. (1), Cod penal al RM, *se consideră componență de infracțiune totalitatea elementelor și semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, care califică o faptă prejudiciabilă drept o infracțiune concretă.*

12. Potrivit articolului comentat, *componența de infracțiune se formează din patru grupe de semne ce caracterizează cele patru elemente ale infracțiunii, dintre care două obiective: obiectul și latura obiectivă, și două subiective: subiectul și latura subiectivă.*

13. În acest sens, instanța reliefează că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), Cod penal al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

14. Instanța de judecată cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de partea acuzării și partea apărării, fiind luate în ansamblu și înlănțuirea lor logică, a conchis că în ședința de judecată nu s-a confirmat faptul că inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a pretins, acceptat sau primit, bani de la TELEMAN Valentin.

15. Dimpotrivă, din declarațiile inculpaților XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și TÎMBUR XXXXXXXXXXXX, în coroborare cu declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX Valentin, TELEMAN Victor și ULINICI Claudia, în ședința de judecată cu certitudine și incontestabil s-a constatat că TELEMAN Valentin, a discutat despre traficele de influență și i-a transmis suma de 500 Euro doar inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, iar inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu se afla în acea odaie, ci se afla pe balcon.

16. Din cele enunțate rezultă că în speță, la inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, lipsește acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a sumei de 500 Euro.

17. În consecință, având în vedere că acțiunea prejudiciabilă a infracțiunii traficului de influență se poate realiza doar prin aceste trei modalități normative cu caracter alternativ, menționate supra, iar la inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX aceste acțiuni lipsesc, instanța conchide că în speță lipsește latura obiectivă.

18. Prin urmare, ținând cont că orice faptă penală include în mod obligatoriu semne referitoare la toate cele patru elemente ale componenței de infracțiune, iar în cauză s-a constatat că lipsește latura obiectivă, și astfel lipsește componența de infracțiune, instanța de judecată concluzionează că la inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

19. Referitor la afirmațiile martorilor XXXXXXXXXXXX Valentin și XXXXXXXXXXXX Victor, precum că inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a văzut cum inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a primit de la XXXXXXXXXXXX Valentin bani, instanța nu le poate lua în considerație, deoarece trezesc îndoiele, din motivul că, atât inculpații CROITORU Gheorghii și TÎMBUR Igor, cât și martorul XXXXXXXXXXXX Claudia, au declarat în ședința de judecată că când XXXXXXXXXXXX Valentin i-a transmis suma de 500 Euro lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu era de față, ci se afla pe balcon, pe când primii doi afirmă că era de față.

20. Distinct de cele menționate supra, provoacă dubii faptul că XXXXXXXXXXXX Valentin când îi transmitea banii lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, putea să urmărească unde se uita XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

21. Prin urmare, instanța reține că în cauză există dubii serioase că inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX ar fi văzut sau că ar fi auzit cum XXXXXXXXXXXX Valentin i-a transmis banii în speță lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, iar în temeiul principiului *in dubio pro reo*, de aceste dubii nu poate să profite decât inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

25. Conform art. 390 alin. (1), Cod de procedură penală al RM, *sentința de achitare se adoptă dacă:*

- 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;
- 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat;
- 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;
- 4) fapta nu este prevăzută de legea penală;
- 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

22. Raportând circumstanțele de fapt constatate în cauză, la norma de drept enunțată supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX urmează a fi achitat pe art. 326 alin. (2) lit. b), Cod penal al RM, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

23. Totuși, din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din care instanța a reținut starea de fapt mai sus descrisă, se constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care se face vinovat de comiterea faptelor reținute în sarcina sa - *primirea de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească o acțiune în*

exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii - traficul de influență, atât sub aspectul **semnelor obiective**, cât și sub aspectul **semnelor subiective**.

24. În drept, fapta inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care constă în aceea că, fiind o persoană publică, la data de 8 iulie 2014, a primit de la XXXXXXXXXXXX Valentin suma de 500 Euro, echivalentul sumei de 9562 lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei valabil la data de 8 iulie 2014, pentru a influența persoane publice din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, ca ultimul să nu fie tras la răspundere, din cauza păstrării ilegale a armei de vânătoare și a munițiilor depistate în urma efectuării percheziției la domiciliul acestuia, se încadrează în prevederile art. 326 alin. (1), Cod penal al RM.

25. La acest segment instanța relevă, că a exclus din învinuire elementul constitutiv „săvârșit de două persoane” și a recalificat acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX din prevederile art. 326 alin. (2) lit. b), Cod penal al RM, în prevederile art. 326 alin. (1), Cod penal al RM, deoarece, cum s-a constatat mai sus, inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX urmează a fi achitat pe art. 326 alin. (2) lit. b), Cod penal al RM, deoarece în privința acestuia nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și astfel infracțiunea de trafic de influență în cauză nu a fost săvârșită în participație.

26. În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență convenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal al RM, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

27. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

28. Inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1), Cod penal al RM, infracțiune care, în conformitate cu art. 16, Cod penal al RM, se califică ca mai puțin gravă.

29. Este caracterizat pozitiv.

30. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76, Cod penal al RM, în privința lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX sunt: căința sinceră și repararea benevolă a pagubei pricinuite.

31. Deși, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine și incontestabil, că inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, în opinia instanței împrejurarea dată nu poate fi considerată ca o circumstanță atenuantă din motiv că, în principiu, nu poate fi caracteristică persoanei publice. Or, legislația în vigoare, ce reglementează statutul poliștilor, prevede drept condiție specială pentru a candida la o funcție în cadrul poliției, lipsa antecedentelor penale.

32. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77, Cod penal al RM, instanța de judecată nu a stabilit.

33. Circumstanțe excepționale, în sensul art. 79, Cod penal al RM, instanța nu a constatat.

34. Potrivit art. 75 alin. (2), Cod penal al RM, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

35. Instanța notează în acest sens, că art. 326 alin. (1), Cod penal al RM, stabilește în calitate de pedeapsă principală amenda sau închisoare.

36. Ținând cont de faptul, că individualizarea judiciară a pedepsei trebuie să fie adecvată și proporțională față de fiecare infractor, fiind raportată la pericolozitatea socială a acestuia și trăsăturile sale specifice care îi definesc personalitatea, și având în vedere că în cazul de față infractorul nu este un simplu cetățean, ci un polișt, care ar trebui să stea la straja legii însă, acesta în schimbul unei remunerații ilicite urma să influențeze o persoană publică pentru a nu pedepsi o altă persoană care a comis un delict de păstrare a armei și munițiilor, judecata ajunge la concluzia că atingerea scopului pedepsei în speță poate fi asigurat doar prin aplicarea unei pedepse principale mai aspre din rândul celor alternative, care cu siguranță va fi suficientă pentru corectarea infractorului și pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

37. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61, Cod penal al RM, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

38. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

39. Ținând cont de comportamentul postinfracțional al inculpatului și atitudinea acestuia față de fapta săvârșită și aprecierea morală negativă a acțiunilor sale infracționale și de faptul că în privința sa s-a constatat un cumul de circumstanțe atenuante, instanța de judecată conchide că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90, Cod penal al RM și ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX poate fi obținută prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei.

40. Inculpații XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX au beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege. În acest context, pe toată desfășurarea procesului penal, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, au beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

41. La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive, judecata consideră că:

- bancnota cu nominalul 100 Dolari SUA cu seria și nr. LB17281662K B2, care se află anexată la dosar, urmează a fi confiscată în beneficiul statului;

- patru cartușe de calibrul mic, destinate pentru armele de vânătoare și puște de calibrul 5,6 mm, de predat Inspectoratului de poliție Nisporeni în vederea adoptării soluției în conformitate cu Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă;

- 5 compact discuri CD-R de model „BARGES” cu înregistrări audio și video, un stic (USB flash) de model „TRANSCEND 16 GB” și dosarul contravențional nr. 1655 din anul 2014, ridicat de la Inspectoratul de poliție Nisporeni, care se află anexate la dosar, de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare.

42. În conformitate cu art. 90, Cod penal al RM, art. 162, art. 382-389 și art. 395-396, Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată

#### h o t ă r ă ș t e:

A-1 achita pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX xxxxx pe art. 326 alin. (2) lit. b), Cod penal al RM, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se recunoaște vinovat și se condamnă XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX xxxxx pe art. 326 alin. (1), Cod penal al RM, la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 90, Cod penal al RM, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX xxxxx cu o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu condiția că el în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX xxxxxx să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictive:

- bancnota cu nominalul 100 Dolari SUA cu seria și nr. LB17281662K B2, care se află anexată la dosar, se confiscă în beneficiul statului;
- patru cartușe de calibru mic, destinate pentru armele de vânatoare și puște de calibrul 5,6 mm, de predat Inspectoratului de poliție Nisporeni, în vederea adoptării soluției în conformitate cu Legea nr. 130 din XXXXXXXXXXX privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă;
- 5 compact discuri XXXXXXXXXXX-R de model „BARGES” cu înregistrări audio și video, un stic (USB flash) de model „TRANSCEND 16 GB” și dosarul contravențional nr. 1655 din anul 2014, ridicat de la Inspectoratul de poliție Nisporeni, care se află anexate la dosar, de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare.

Sentița este cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în curs de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Ungheni.

**Președintele ședinței,**

**judcătorul**

**ȘIȘCANU Grigore**