Dosarul penal nr. 1-988/2023
1-23187904-09-1-28122023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

31 mai 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Veaceslav Vacari
Apărătorului Mariana Ciubara

În prezența:
Inculpatului Postolachi Alexandru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Postolachi Alexandru ***** a.n. *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în s. ***** r-nul *****, de naționalitate moldovean, ne căsătorit, studii medii speciale, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 28.12.2023 – 31.05.2024,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Postolachi Alexandru, la 14.12.2023 în jurul orei 02:50, ne deținând permis de conducere a mijloacelor de transport, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model ”*****” cu n/î ***** şi deplasându-se pe traseul mun. Bălți str. Aerodromului, intersecție cu str. Sorocii, a fost stopat de către angajații de patrulare a DP Nord. În cadrul discuţiei cu cet. Postolachi Alexandru, ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, dintre care comportament agresiv, dereglări de articulaţie, reacţie încetinită, din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, fapt pentru care a fost suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică.

Din acest considerent lui Postolachi Alexandru i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și acesta a refuzat categoric de la petrecerea examenului medical cu prelevarea probelor biologice, ultimul categoric a refuzat în baza procesului verbal nr. 6 din 14.12.2023, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Fiind verificat, conform „eData Systems”, s-a stabilit că Postolachi Alexandru nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport.

Astfel prin acțiunile sale Postolachi Alexandru a încălcat prevederile art. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere potrivit căruia ”conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Postolachi Alexandru a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod Penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Postolachi Alexandru fiind asistat de avocatul Mariana Ciubara, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire

penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Postolachi Alexandru după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține declarațiile date la urmărirea penală și cele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității.

Deși inculpatul Postolachi Alexandru a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- proces verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii.
- proces verbal de testare alcoolscopică.
- proces verbal de examinare medical nr. 6 din 14 decembrie 2023
- proces verbal de examinare a înregistrărilor video din incinta IMSP Bălți și din momentul stopării cet. Postolachi Alexandru.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța consideră că a fost dovedită integral vinovăția lui Postolachi Alexandru de comiterea infracţiunii incriminate.

La calificarea acţiunilor inculpatului instanţa de judecată ia în considerație prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. De asemenea, instanța de judecată va mai reține și prevederile pct. 11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere conform căruia, conducătorului auto, înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

La fel, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct. 3) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R.

Moldova nr. 296 din 16.04.2009, conform căruia: se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Instanța de judecată va mai reține prevederile pct.10 alin.(2) lit. a) Regulamentului circulației rutiere, conform căruia, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede... permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Potrivit art.134^{12} alin. (1) Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatului Postolachi Alexandru, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor: art. 264^{1} alin.(4) Cod penal, după semnele calificative: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, acțiuni săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Postolachi Alexandru, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvârșirii aceseia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Postolachi Alexandru, a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(4) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă - muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu

închisoare de până la 1 an închisoare, care potrivit art.16 Cod penal, este calificată ca infracțiune ușoară.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Postolachi Alexandru, și-a recunoscut vina în ședința de judecată și a solicitat ca cauza penală în privința sa să fie examinată în procedură simplificată, a comis o infracțiune din categoria celor ușoare, în stare de ebrietate, cu intenție, fără participație.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 9 luni închisoare.

Totodată, la aplicarea pedepsei inculpatului Postolachi Alexandru instanța de judecată ține cont de prezenţa circumstanțelor agravante şi atenuante la săvîrşirea infracţiunii.

Circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatului Postolachi Alexandru - recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante conform prevederilor art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatului Postolachi Alexandru – nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că, prin sentința Judecătoriei Drochia sediul ***** din 08.08.2023, Postolachi Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) CP şi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru un termen de 160 (una sută șaizeci) ore.

Prin răspunsul Biroului de Probațiune ***** ”Nord” nr. 32/02 din 02.01.2024, munca neremunerată în folosul comunității pentru un termen de 160 (una sută șaizeci) ore, stabilită , prin sentința Judecătoriei Drochia sediul ***** din 08.08.2023, a fost executată integral.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Postolachi Alexandru pedeapsă în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

Conform art.90 alin.(1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Avînd la bază cele mai sus-elucidate, ținând cont de faptul că inculpatul sincer se căiește de cele comise, în temeiul art.90 Cod penal, instanța de judecată consideră că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită real, stabilindu-i o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

Conform art. 90 alin. (5), (6) lit. a) Cod penal, în caz de condamnare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţămîntul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea

infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța ordonanța de ridicare din 14.12.2023 , a fost dispus ridicarea automobilului de model „*****” cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate cet. Postolachi Alexandru.

Prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte din 18.12.2023, emisă de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Veaceslav Vacari, s-a restituit cet. Postolachi Alexandru, automobilul de model „*****” cu n/î ***** (f.d.51).

Corpul delict - automobilul de model „ *****” cu n/î *****, care a fost predat cet. Postolachi Alexandru originar și domiciliat în r-nul ***** sat. *****, de lăsat în folosința și dispoziția acestuia.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Postolachi Alexandru măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Postolachi Alexandru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

Conform art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Postolachi Alexandru, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) an şi nu se va executa pedeapsa aplicată, dacă în perioada de probațiune stabilită, el nu va săvârși o nouă infracțiune, iar prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă Postolachi Alexandru ca în perioada de probațiune fixată: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Corpul delict - automobilul de model ,, *****” cu n/î *****, care a fost predat cet. Postolachi Alexandru, de lăsat în folosința și dispoziția acestuia.

Se aplică în privința inculpatului Postolachi Alexandru, măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**