Dosar nr. 1-82/2024
PIGD: 1-23085506-09-1-15062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 octombrie 2024 or. Făleşti

Judecătoria Bălți (sediul Făleşti),
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Daniela Chiriac
apărătorul inculpatului, avocatul Oleg Ciumaș
inculpatului Tripaduș Igor
în lipsa părții vătămate *****, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Tripaduș Igor ***** născut la *****, originar și domiciliat în satul ***** raionul Fălești, studii gimnaziale, se află în relație de concubinaj, doi copii minori la întreținerea sa, angajat în calitate de muncitor în cadrul S.R.L. ”Drobmetal” din mun. Bălți, supus serviciului militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, reţinut pe caz nu a fost, anterior judecat, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat a Republicii Moldova, IDNP ***** condamnat
- *prin sentința Judecătoriei Fălești din 13.12.1996 în temeiul art. 119 alin. (3) Cod penal, la închisoare pe un termen de 5 ani*, *fiind absolvit de răspundere penală în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia,*

acuzat de săvârşirea a două infracţiuni prevăzute în art. 320[1] Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 15.06.2023 – 14.10.2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore pentru infracțiunea săvârșită la data de 05.05.2023 și pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore pentru infracțiunea săvârșită la data de 06.05.2023. Prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, de stabilit pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege, iar prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, ai stabili pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Tripaduș Igor ***** la data de 05.05.2023, în jurul orelor 16:45, acționând cu intenție directă, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanţa de judecată în ordonanţa

de protecţie a victimei violenţei în familie, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanţei de protecţie a victimei violenței în familie din data de 05.05.2023, emisă de către Judecătoria Bălţi sediul Făleşti a fost recunoscut ca agresor familial şi i-au fost stabilite un şir de restricţii, inclusiv şi de a nu se apropia şi a sta departe de locul de trai şi/sau locul aflării fostei sale soții ***** și a copiilor minori ***** ***** și *****, precum şi de a nu comunica cu victima pe o perioadă de trei luni de zile, ignorând măsurile de protecţie stabilite de către instanţa de judecată, sub diferite pretexte, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată, a intrat în gospodăria lui *****, amplasate în satul ***** raionul Făleşti unde a provocat un conflict verbal cu aceasta și s-a aflat o anumită perioadă de timp.

Tot, Tripaduș Igor, la data de 06.05.2023, în jurul orelor 16:30, acționând cu intenție directă, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanţei de protecţie a victimei violenței în familie din data de 05.05.2023, emisă de către Judecătoria Bălţi sediul Făleşti a fost recunoscut ca agresor familial şi i-au fost stabilite un şir de restricţii, inclusiv şi de a nu se apropia şi a sta departe de locul de trai şi/sau locul aflării fostei sale soții ***** și a copiilor minori ***** ***** și *****, precum şi de a nu comunica cu victima pe o perioadă de trei luni de zile, ignorând măsurile de protecție stabilite de către instanţa de judecată, sub diferite pretexte, a intrat în gospodăria lui *****, amplasate în satul ***** raionul Făleşti unde s-a aflat și a comunicat cu aceasta o anumită perioadă de timp.

În ședința de judecată, inculpatul a depus cerere privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are careva obiecții asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declarații sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul a relatat cele invocate în actul de învinuire, comunicând suplimentar că, împreună cu ***** s-a aflat în concubinaj din anul 2010 până în anul 2023, când în urma unui conflict, ultima a apelat la ajutorul organelor de drept și a fost emisă în privința sa ordonanța de protecției pe un termen de 3 luni, fiindu-i aplicată brățara de monitorizare de către angajații biroului de probațiune Fălești. Ținând cont de această ordonanță, a părăsit domiciliu și a închiriat un apartament în municipiul Bălți. Recunoaște faptul că a încălcat ordonanța de protecție de două ori, a doua zi a mers acasă pentru a-și lua hainele, apoi a mers să-și ia instrumentele de bărbierit. La moment nu locuiește împreună cu *****, însă contribuie financiar la întreținerea copiilor minori comuni. Regretă mult de cele săvârșite, și-a făcut concluziile de rigoare pentru viitor și solicită instanței aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată, menționează că nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat, motiv din care nu dorește să fie recunoscută în calitate de

parte civilă pe caz. Cât privește pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului, o lasă la discreția instanței.

Vina inculpatului este dovedită şi de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal privind audierea părţii vătămate ***** care a explicat că, locuiește în satul Pîrlița r-nul Fălești și este fosta concubină și soție a lui Tripaduș Igor, cu care a divorțat în anul 2020, din cauza conflictelor în familie.

După divorț, o anumită perioadă de timp au locuit în relații de concubinaj cu acesta, dar din cauza abuzului de alcool din partea lui Tripaduș Igor, în urma căruia acesta iniția conflicte în familie permanente, ea s-a adresat către Judecătoria Bălți, sediul Fălești, ca rezultat, la 05.05.2023, s-a emis o ordonanță de protecție în privința ei și a copiilor pe un termen de trei luni, cu restricția impusă lui Tripaduș Igor de a nu comunica și a nu se apropia de locuința acesteia și a locului unde ei se află.

Tot, la data de 05 mai 2023, cet. Tripaduș Igor, a fost prezentat către Biroul de Probațiune, unde i s-a explicat toate restricțiile menționate în ordonanță și i-a fost aplicat la picior dispozitivul electronic (brațara), iar seara la orele 17:30, Tripaduș Igor fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, a venit la domiciliul ei, inițiind un conflict sub pretextul că vrea să-și ia hainele din casă, încălcînd toate cerințele din ordonanța indicate.

Pe  cazul care s-a adresat către organele de poliție a IP Fălești, după care, la data de 06 mai 2023, în jurul orelor 16:30, Tripaduș Igor iarăși s-a prezentat la domiciliul ei, fără a o înștiința, unde, intrând în ogradă, a luat de la poartă o bicicletă și a cerut buletinul său, iar cînd ea i-a dat buletinul lui, acesta a plecat.

La momentul de față ne având careva pretenții față de fostul concubin Tripaduș Igor, nu dorește să depună careva plângeri sau să înainteze careva acțiuni civile (f.d.26, 38-39, 44-45);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Bandalac Ionela, care a relatat că, locuiește în satul ***** r-nul Fălești, în vecinătate cu cet. *****, iar la 05 mai 2023, în jurul orelor 17:20, a auzit gălăgie din ograda gospodăriei vecinei *****, unde l-a văzut cum intra fostul concubin Tripaduș Igor, despre care cunoștea că, ultimul nu are drept să între în locuința dată, avînd restricții din ordonanța de protecție a victimei.

În prezența ei, Tripaduș Igor, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, a inițiat un conflict verbal cu *****, numind-o cu diferite cuvinte necenzurate, iar la solicitarea acesteia de a părăsi locuința dată, categoric refuza, continuînd să conflictueze mai departe. Tripaduș Igor motiva că a intrat în ograda dată cu scopul de a-și lua ciorapi, iar după ce și i-a luat, a plecat din gospodărie. Tot atunci Tripaduș Igor a scos de pe picior brațara electronică, aruncînd-o în grădină (f.d. 27);

- Procesul-verbal privind audierea martorului Gurduza *****, care a explicat că, activează în calitate de consilier superior al Biroului de Probațiune Fălești, iar la 05 mai 2023, a primit spre executare încheierea nr. 2o/pr-10/2023 a Judecătoriei Bălți sediul Fălești pe faptul aplicării în privința lui Tripaduș Igor, a.n. 1971, loc. raionului Fălești, satul ***** a unor anumite restricții cu referire de a sta departe de locuința concubinei *****, excluzînd orice contact vizual cu aceasta și copii minori.

Măsurile de protecție au fost aplicate cu monitorizare electronica GPS, pe un termen de trei luni de zile, la aceiași dată agresorul familiar Tripaduș Igor și victima ***** s-au prezentat la BP Fălești, cărora i-a fost înmînat echipamentul de monitorizare electronică, și anume victimei i-a fost înmînat traker, iar agresorului i-a fost instalat la piciorul dispozitivul special cu bloc central-brațara.

De la agresorul s-a luat angajament în scris privind răspunderea care poate surveni în cazul încălcării restricțiilor stabilite sau deteriorării intenționate a utilajului electronic, conform art. 320/1, Cod penal.

Totodată lui Tripaduș Igor, i-au fost explicate condițiile de exploatare a echipamentului de monitorizare electronic. La data de 05 mai 2023, a primit raportul Direcției Monitorizare Electronică al INP privind încălcarea condițiilor și modului de respectarea obligații/restricții din partea lui agresorul Tripaduș Igor.

La 05 mai 2023, în jurul orei 16:30, s-a apropiat de domiciliul victimei ***** și a scos de sinestătător brațara electronica de pe picior, deteriorînd-o, după care i-a aplicat din nou brațara electronică la picior (f.d. 77-78);

- Înștiințare telefonică 902 din 05.05.2023, efectuată de către inspectorul DME a INP Filiminschi Maxim, privind faptul că la data de 05.05.2023, în jurul orelor 16:45, Tripăduș Igor a încălcat ordonanța de protecție, apropiindu-se de victimă (f.d. 9);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.05.2023 și planșa fotografică anexă la aceasta, în cadrul căruia a fost cercetată gospodăria cet. *****, amplasată în sat. ***** r-nul Fălești, prin care se individualizează locul comiterii infracțiunii (f.d.10-15);

- Încheierea privind emiterea ordonanței de protecţie din 05.05.2023 emise de către Judecătoria Bălţi sediul Făleşti și acordul privind monitorizarea electronică în privința victimei ***** (f.d. 16-17);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 18.05.2023, în cadrul căruia a fost examinată încheierea de protecție a victimelor violenței în familie din 05.05.2023 emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești în privința cet. *****, *****, ***** și ***** și acordul privind monitorizarea electronică în privința victimei ***** (f.d.18);

- Copia confirmării privind dovada de primire a copiei de pe încheierea (redactată integral) a Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 05.05.2023 potrivit căreia se certifică că Tripaduș Igor a primit contra semnătură copiile actelor nominalizate (f.d. 21);

- Procesul-verbal de examinare din 19.05.2023 potrivit căruia a fost examinată copia confirmării din 05.05.2023 (f.d. 22);

- Rezultatele testului alcoolscopic „Drager 6810” nr. 581 din 05.05.2023, ora 18:50 min și procesul-verbal de testare alcoolscopică din 05.05.2023, în cadrul căruia s-a fixat rezultatul testării alcoolscopice şi anume că în aerul expirat de către Tripaduș Igor, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,04 mg/l (f.d. 24-25);

- Înștiințare telefonică 902 din 06.05.2023, efectuată de către inspectorul DME a INP Cozma Alexandru, privind faptul că la data de 06.05.2023, în jurul orelor 16:30, Tripăduș Igor a încălcat ordonanța de protecție, apropiindu-se de victimă (f.d. 29);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.05.2023 și planșa fotografică anexă la aceasta, în cadrul căruia a fost cercetată gospodăria cet. *****, amplasată în sat. ***** r-nul Fălești, prin care se individualizează locul comiterii infracțiunii (f.d. 30-34);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.05.2023, prin care s-a examinat informația parvenită de la DME din 07.05.2023 (f.d. 58);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.05.2023, prin care s-a examinat dosarul Biroul de Probațiune Fălești de monitorizare electronică al cet. Tripaduș Igor (f.d. 75).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că acţiunile inculpatului se încadrează în norma art. $320^1$ Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor

calificativi: - *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează din punct de vedere pozitiv la locul de trai (f. d. 88), la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (f. d. 86, 87), anterior judecat, antecedentele penale stinse, angajat în câmpul muncii, doi copii minori la întreținerea sa (f. d. 89).

Ca circumstanţă atenuantă, conform art. 76 Cod penal, recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului, nu au fost reținute.

Sancțiunea art. $320^1$ Cod Penal, prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracțiunile comise de către inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave*.

La stabilirea cuantumului pedepsei faţă de inculpat, instanţa atestă că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. $364^1$ Cod de procedură penală al RM.

Potrivit art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 a limitelor pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar în urma reducerii aceste limite sunt de la 120 la 150 ore.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*

Pedeapsa pentru infracțiunile în cauză va fi stabilită potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, care stipulează că, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru*

*concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră*.

În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Astfel, ținând cont de circumstanţele cauzei în cumulul lor, de personalitatea inculpatului, aplicând efectele alin. (1) art. 80/1 Cod penal al RM, instanța va aplica lui Tripaduș Igor o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, care, în opinia instanței, ar fi echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunile comise și va atinge scopul legii penale, or, inculpatul a aplicat violența fizică asupra victimei anterior, fiind atras la răspundere contravențională (f.d. 84).

Potrivit prevederilor art. 67 Cod penal al R. Moldova, *(1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.*

*(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.*

*(2[1]) După pronunţarea hotărârii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.*

*(2[2]) Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare.*

*(3) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

*(4) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.*

*(5) Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti.*

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

Conform art. 157 Cod de procedură penală, ”*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*”

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 18 mai 2023 (f.d. 19) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale – încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 05 mai 2023 și acordul privind monitorizarea electronică semnată de *****, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanța din 19 mai 2023 (f. d. 23) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale – confirmarea faptului că Tripaduș Igor a primit copia încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) la 05 mai 2023, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanța din 18 mai 2023 (f. d. 57, 76) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale – Raportul Direcției Monitorizare Electronică a Inspectoratului Național de probațiune din 07 mai 2024 și notele informative din 05.05.2023 și 06.05.2023, precum și dosarul personal pe numele lui Tripaduș Igor parvenit de la Biroul de probațiune Fălești, pe 15 file, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *instanța se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 09 iunie 2023 (f.d. 106) în privința inculpatului Tripaduș Igor a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Ținând cont de faptul că lui Tripaduș Igor i se stabilește o pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, acesta va semna un angajament prin care se obligă, potrivit art. 67 al. 2[2]) Cod penal, să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

Corpuri delicte pe caz nu au fost reținute.

Cheltuieli judiciare pe caz nu au fost suportate și de către partea acuzării nu au fost invocate.

În temeiul celor relatate, conform art. $364^1$, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Tripaduș Igor *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. $320^1$ Cod penal şi în baza acestei norme i se aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, după cum urmează:

- pentru infracțiunea săvârșită la data de 05.05.2023 – 130 ore.
- pentru infracțiunea săvârșită la data de 06.05.2023 – 130 ore.

Potrivit art. 84 alin. 1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Tripaduș Igor *****pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore.

Potrivit art. 67 al. $2^2$) Cod penal, se obligă Tripaduș Igor să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui Tripaduș Igor că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin