Dosarul nr. 1-201/2025 (1-25137113-46-1-25092025)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

15 octombrie 2025 orașul Florești

Judecătoria Soroca Sediul Florești
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii
Grefierul Doina Cercașev
Cu participarea:
Procurorului Ruslan Știrbu
Avocatului Anna Berezovschi

A examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Țurcanu Petru********, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul. ***** sat. *****studii *****, ********** persoane la întreținere, *****serviciului militar, anterior ***** ***** limba de stat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 24.09.2025 – 15.10.2025

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Țurcanu Petru***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.264[1] alin.(5) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de amendă, încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 17.80 lei.

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

Țurcanu Petru********** nedeținînd de permis de conducere, a condus mijlocul de transport de modelul *****”, cu numărul de înmatriculare*****, prin satul *****r-l ***** pînă cînd pe una din străzile localității nominalizate, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către angajații de poliție ai DP Nord.

La propunerea agenţilor de patrulare, de a fi suspus testării alcoolscopice, cu aparatul alcooltest „Drager” în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, precum și de a fi suspus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, cet. Țurcanu Petru***** a refuzat în mod categoric.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Țuracnu Petru***** a încălcat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, prevăzute de pct. 11 lit. (j): „Conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Țurcanu Pertru prin înscris autentic a declarat că recunoaşte în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364[1] CPP impun, cît se poate de clar, că declaraţia de recunoaştere a faptei/faptelor reţinută în rechizitoriul să fie însoţită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunţă neechivoc la dreptul de a interoga martori în faţa instanţei. Renunţarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Țurcanu Petru, a declarat că de cele comise îi pare rău, solicitând instanţei de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Vinovăţia inculpatului Țurcanu Petru***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat şi prin:

-Declaraţiile martorului Ivanov Mihail, care fiind audiat la organul de urmărire penală a menționat că, la moment activează în calitate de agent-șef adjunct în cadrul SS al SP SR FR DR al DP Nord. La 12.09.2025, se afla în serviciu, împreună cu agent superior Bodron Ion. La 12.09.2025, în jurul orelor 22:10 minute, se deplasau în satul ***** r-l ***** pe drumul din sat, unde au observat un automobil de model *****”, cu numărul de înmatriculare ***** Modul de deplasare al automobilului nominalizat i-a trezit suspiciuni că, șoferul poate fi în stare de ebrietate alcoolică, din motiv că, se deplasa haotic pe drum. Atunci, împreună cu colegul de serviciu, au hotărât să stopeze automobilul dat, în urma căruia au pornit girofarele și au stopat automobilul nominalizat. În acel moment șoferul automobilului s-a conformat legii și a stopat pe partea regulamentară a carosabilului. Ivanov Mihail, împreună cu colegul de serviciu Bodron Ion, s-au apropiat de automobilul de model *****” cu numărul de înmatriculare *****, s-au prezentat și au cerut șoferului să prezinte actele pe automobilul nominalizat și permisul de conducere. Șoferul a prezentat actele pe automobil, menționând faptul că nu deține permis de conducere. Conform actelor prezentate, s-a stabilit că la volanul automobilului se afla cet. Țurcanu Petru********** născut la *****, cu viza de domiciliu în satul *****r-l *****

În timpul discuției, din cavitatea bucală a cet. Țurcanu Petru***** se simțea un miros puternic de alcool, motiv pentru care a fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, la care șoferul Țurcanu Petru a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice.

Auzind acest fapt, cet. Țurcanu Petru***** i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau să-i fie prelevate probe biologice sub formă de sânge, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pe care o poartă în caz de refuz, ultimul a refuzat categoric. Ulterior, cet. Țurcanu Petru***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport.

Automobilul condus de către Țurcanu Petru, de model *****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost transportat cu evacuatorul la parcarea specială din mun. Soroca, strada Vasile Stroescu 75 A, până la hotărârea cazului dat. (f.d.12-13).

-Declaraţiile martorului Bodron Ion care fiind audiat la organul de urmărire penală a menționat că, activează în calitate de agent superior în cadrul SS al SP SR FR DR al DP Nord. La 12.09.2025, se afla în serviciu împreună cu agent-șef adjunct Ivanov Mihail. În aceea noapte, aproximativ la orele 22:10 minute, se deplasau în satul *****raionul ***** Pe drumul din sat, au observat un automobil de model *****” cu numărul de înmatriculare ***** Modul de deplasare al automobilului i-a trezit suspiciuni că șoferul se află în stare de ebrietate alcoolică, deoarece se

deplasa haotic pe carosabil. Atunci, împreună cu colegul Ivanov Mihail, au decis să stopeze automobilul, au pornit girofarurile, iar șoferul s-a conformat și a oprit regulamentar. Bodron Ion și colegul său, Ivanov Mihail s-au apropiat de automobilul *****”, cu numărul de înmatriculare *****, s-au prezentat și au solicitat actele pe automobil și permisul de conducere. Șoferul a prezentat actele pe automobil, dar a menționat că nu deține permis de conducere. Conform actelor, la volan se afla cet. Țurcanu Petru********** născut la *****, domiciliat în satul *****raionul *****

În timpul discuției, Bodron Ion a simțit miros de alcool din cavitatea bucală a șoferului. Întrebat, acesta a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Bodron Ion i-a propus să fie supus testării alcoolscopice sau recoltării probelor biologice de sânge, atenționându-l asupra răspunderii penale în caz de refuz. Acesta a refuzat categoric. Ca urmare, cet. Țurcanu Petru***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Automobilul *****”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost transportat cu evacuatorul la parcarea specială din municipiul Soroca, strada Vasile Stroiescu 75 A, până la soluționarea cauzei. (f.d.24-26).

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare, prin care de la agent-șef adjunct din cadrul SS al SP SR FR DR al DP Nord, Ivanov Mihail, a fost ridicat un purtător de informație, un CD cu inscripția „DVD-R 16x Verbatim”, pe care se află o secvență video, pe faptul documentării conducătorului mijlocului de transport Ţurcanu Petru********** privind refuzul de la trecerea testării alcoolscopice sau prelevării probelor biologice cum ar fi sînge, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. (f.d.15-16).

-Proces-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală, prin care CD-ul ridicat, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală (f.d.19-20).

*Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului Țurcanu Petru***** în comiterea faptelor imputate.*

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând astfel un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că, datorită încălcării normelor legale de circulație, puteau avea loc grave accidente de circulație care s-ar fi soldat cu victime omenești și importante pagube materiale.

Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere. Inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea

acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Instanţa reţine că fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Obiectul juridic al infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe constă în relaţiile sociale referitoare la siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, relaţii care sunt incompatibile cu conducerea sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

Elementul material al laturii obiective se poate realiza printr-o acţiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație produsă de alcool sau alte substanțe interzise.

Latura subiectivă a infracţiunii presupune vinovăţia inculpatului sub formă de intenţie, care poate fi directă sau indirectă.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei indirecte, conform dispoziţiilor art. 17 Cod Penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale şi deşi nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârşirea faptei.

De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Acțiunile inculpatului Țurcanu Petru***** urmând a fi just calificate pe art. 264^1 alin.(5) Cod penal după elementele de calificare – Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei și de a fi suspus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere .

În prezent art.264^1 alin.(5) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(5) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime 2 250 unități convenționale sau închisoare de la 2 ani la 3 ani și 9 luni.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Țurcanu Petru anterior nu a fost judecat (f.d.44-46), potrivit cazierului contravențional (f.d.43) anterior ultimul a fost tras la răspundere contravențională, potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează pozitiv (f.d.39), la evidența medicului narcolog și psihiatru ne se află (f.d.40).

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest context, ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80/1 alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (5) Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă.

În aprecierea instanţei, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor,

experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, inculpatul a fost supus testării alcooscopice cu aparatul ”Drager”, pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 18,70 (optsprezece,70) lei.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.09.2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, un purtător de informație CD pe care se află un fișier audio-video (f.d.20), prin ordonanța organului de urmărire penală a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilul de model *****” cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.23).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) și 6) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz: documentele, obiectele ridicate de organul de urmărire penală, care au fost recunoscute corpuri delicte, se păstrează la materialele cauzei sau la solicitare se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corpul delict automobilul de model *****” cu numărul de înmatriculare *****, la intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în posesia proprietarului legitim; mijloc material de probă, un purtător de informație CD pe care se află un fișier audio-video, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe tot termenului păstrării dosarului.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 16.09.2025, în privința lui Țurcanu Petru***** a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.35-36). Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. La caz, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Țurcanu Petru***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 60-67, 64, 75-77, 80/1, din Codul penal, art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Țurcanu Petru********** se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, ceea ce constituie 112.500 lei.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3/1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda (56.250 lei) stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În privinţa lui Țurcanu Petru***** de aplicat măsura preventivă – obligaţia de nepărăsire a localităţii, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează de la Țurcanu Petru********** IDNP ***** în beneficiul bugetului de stat cheltuieli judiciare în sumă de 18 (optsprezece), 70 lei .

Corpul delict automobilul de model *****” cu numărul de înmatriculare *****, la intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în posesia proprietarului legitim.

Mijloc material de probă, un purtător de informație CD pe care se află un fișier audio-video, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe tot termenului păstrării dosarului.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**