Prima instanţă: Judecătoria Edineț, sediul central (judecător Prisacari Cristina)
Dosarul nr.2a-364/24 (nr.2-23164731-03-2a-11042024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Stanislav Grosu
Grefier: Rodica Oceredniî

examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de avocatul Lungu Cristina în interesele IP Şcoala Profesională or. Cupcini și cererea de recurs declarată de IP Şcoala Profesională or. Cupcini împotriva hotărârii din 27 decembrie 2023 și încheierii din 14 februarie 2024 emise de Judecătoria Edineț, sediul central în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Breguța Victor către IP Școala Profesională or. Cupcini privind anularea Ordinului din 23.09.2023 cu privire la concedierea din funcție, restabilirea lui Breguța Victor în funcție de profesor de educație fizică și sport, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței:

La data de 17 noiembrie 2023, reclamantul Breguța Victor prin intermediul avocatului Rădeanu Gheorghe a formulat o cerere de chemare în judecată către IP ”Școala Profesională din Cupcini” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, prejudiciului moral cauzat și cheltuielilor de judecată.

În argumentarea cererii a invocat faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 21 septembrie 2023, a fost admisă parțial cererea lui Breguța Victor depusă în instanţa de judecată privind restabilirea în funcţie, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la muncă, prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată. Conform hotărârii nominalizate, a fost anulat Ordinul nr. 26 din data de 23 martie 2023 cu privire la concedierea lui Breguţa Victor din funcția de profesor de educaţie fizică şi sport din IP ”Școala Profesională din Cupcini”, fiind restabilit în funcţia de profesor de educaţie fizică şi sport din IP ”Școala Profesională din Cupcini”, începând cu data de 23 martie 2023, s-a încasat de la IP ”Școala Profesională din Cupcini” în beneficiul lui Breguța Victor despăgubirea pentru întreaga perioadă de absenţă forţată

de la muncă, pentru perioada 23 martie 2023 - 21 septembrie 2023 în mărime de 9 938,95 lei, s-a încasat de la IP ”Școala Profesională din Cupcini” în beneficiul lui Breguța Victor, prejudiciul moral în mărime de 3 975,58 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 8 000 lei.

Reține că, la data de 22 septembrie 2023, reclamantul a recepționat copia Ordinului nr. 86 din data de 21 septembrie 2023, semnat de directorul interimar al IP ”Școala Profesională din Cupcini”, Cucoară Svetlana, prin care a fost informat, că începând cu 21 septembrie 2023 a fost concediat din serviciu conform art. 86 alin. (1) lit. (h) în legătură cu absenţa fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ţine cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă.

Susține că, în Ordinul de concediere nu este indicată data când a lipsit de la serviciu, la fel nu este indicat intervalul de timp, în care a lipsit. Concomitent cu Ordinul de concediere, reclamantul a recepționat şi un Act de constatare, din care rezultă că dânsul a lipsit de la serviciu începând cu ora 9:35min. - 17:00 min. Din informaţia pe care o deține, administrația școlii a aflat despre hotărârea instanţei de judecată, de restabilire a sa în serviciu, la ora 9 şi 30 min., reiese că tot în timp de 5 minute a fost creată o comisie alcătuită din 9 persoane care să constate absența sa de la serviciu.

Reclamantul consideră, că acest act a fost întocmit ilegal, fiindcă este imposbil să se deplaseze după ședința de judecată, care s-a finisat la ora 9:30 în oraşul Cupcini timp de 5 minute, susținând astfel că, prin acţiunile sale, direcţia şcolii, în persoana dnei Cucoară Svetlana, încalcă drepturile sale la muncă.

În urma celor menționate în cererea de chemare în judecată depusă, se solicită:

- ✓ anularea Ordinul nr. 86 din 21 septembrie 2023 cu privire la concedierea lui Breguța Victor în legătură cu absenţa fără motive neîntemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ţine cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă;
- ✓ încasarea din contul IP ”Școala Profesională din Cupcini” în beneficiul lui Breguța Victor a salariului pentru lipsa forţată de la muncă începând cu data de 21 septembrie 2023, reieşind din salariul mediu lunar de 1 987,79 lei, până la adoptarea definitivă a hotărârii;
- ✓ încasarea din contul IP ”Școala Profesională din Cupcini” în beneficiul lui Breguța Victor a prejudiciului moral în mărime de 9 938,95 lei;
- ✓ încasarea din contul IP ”Școala Profesională din Cupcini” în beneficiul lui Breguța Victor a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5 000 lei.

La data de 05 decembrie 2023, reprezentantul pârâtului IP”Școala Profesională din Cupcini”, avocatul Cristina Lungu a depus referință asupra cererii de chemare în judecată depusă de Breguța Victor, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neântemeioată și nefondată.

În argumentarea referinței depuse se invocă faptul că, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul, solicită anularea Ordinului nr. 86 din 21 septembrie 2023 cu

privire la concedierea sa în legătură cu absenţa fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ţine cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă.

Menționează că, reclamantul nu a motivat din care considerente solicită anularea Ordinului menţionat supra, nu a invocat nici un temei de anulare a acestui ordin, indică doar motive formale precum că nu este de acord cu ordinul în cauză.

Indică faptul că într-adevăr, la data de 21 septembrie 2023 a fost emisă şi pronunţată Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central prin care s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Breguţa Victor către Şcoala Profesională Cupcini or. Cupcini, prin care: s-a anulat Ordinul nr. 26 din 23 martie 2023 cu privire la concedierea lui Breguţa Victor din funcţia de profesor de educaţie fizică şi sport din IP Şcoala profesională Cupcini; s-a restabilit Breguţa Victor în funcţia de profesor de educaţie fizică şi sport din IP Şcoala profesională Cupcini începînd cu data de 23 martie 2023; s-a încasat de la Şcoala Profesională or. Cupcini în beneficiul lui Breguţa Victor despăgubirea pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă, pentru perioada 23 martie 2023 - 21 septembrie 2023 în mărime de 9 938,95 lei; s-a încasat de la Şcoala Profesională or. Cupcini în beneficiul lui Breguţa Victor prejudiciul moral în mărime de 3 975,58 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 8 000 lei; în rest, pretenţiile depuse de Breguţa Victor către Şcoala Profesională Cupcini or. Cupcini au fost respinse, ca neîntemeiate; hotărârea în privinţa restabilirii în funcţie a lui Breguţa Victor şi încasării despăgubirii pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă a lui Breguţa Victor în sumă de 9 938,95 lei - s-a dispus a fi executată imediat; s-a încasat de la Şcoala Profesională or. Cupcini în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 398,16 lei.

Menționează că, Breguţa Victor cunoştea că la 21 septembrie 2023 a avut loc pronunţarea hotărârii judecătorești prin care a fost restabilit în funcție. Având în vedere că prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 21 septembrie 2023, s-a dispus anularea Ordinului nr. 26 din 23 martie 2023 cu privire la concedierea lui Breguţa Victor din funcţia de profesor de educaţie fizică şi sport din IP Şcoala profesională Cupcini or. Cupcini, rezultă că Ordinul nr. 24 din 21 martie 2023 cu privire la restabilirea lui Breguţa Victor în funcţia de profesor de educaţie fizică şi sport în IP Şcoala Profesională or. Cupcini a rămas în vigoare.

Indică faptul că, cunoscând despre Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 21 septembrie 2023, Breguţa Victor, imediat urma să se prezinte la locul de muncă.

Insistă astfel partea pârâtă că, atât Breguţa Victor cât şi avocatul acestuia cunoşteau despre faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 21 septembrie 2023 s-a dispus anularea ordinului nr. 26 din 23 martie 2023 cu privire la concediere, iar în partea dispozitivă a horărârii s-a indicat că în latura restabilirii în funcţie a lui Breguţa Victor - se dispune executarea imediată a hotărârii. Cu toate acestea, Breguţa Victor nu s-a prezentat la data de 21 septembrie 2023 la locul de muncă unde a fost restabilit: Şcoala Profesională Cupcini, r-nul Edineţ.

Menţionează că, de către Şcoala Profesională Cupcini, a fost întocmit un Act de constatare prin care s-a constatat faptul că angajatul Breguţa Victor, profesor de educaţie fizică fi sport, nu s-a prezentat la locul de muncă la data de 21 septembrie 2023 în intervalul orelor 09:35-17:00. În continuare, administrația Școlii, în baza Actului de constatare din data de 21 septembrie 2023 cu privire la constatarea faptului absenţei de la locul de muncă a d-lui Breguţa Victor, profesor de educaţie fizică şi sport, în baza art. 86 alin. (1) lit. (h) Codului Muncii (absenţa fără motive de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ţine cont de pauza de masă) în timpul zilei), a emis Ordinul nr. 86 din 21 septembrie 2023. Susține astfel că, Ordinul contestat a fost emis în conformitate cu prevederile legale, iar alegaţiile reclamantului sunt neîntemeiate şi nefondate.

Susține că, prevederile Codului Muncii indică că ordinul de restabilire la locul de muncă, inclusiv şi ordinul cu privire la concediere, angajatorul îl aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării (art. 89 alin.3) Codul Muncii). Dat fiind faptul că Breguţa Victor nu s-a prezentat la locul de muncă, Ordinul de concediere a fost remis în adresa acestuia prin intermediul Poştei Moldovei, dovadă servind avizul de recepţie şi scrisoarea de însoţire, din care, se observă că la data de 26 septembrie 2023, Breguţa Victor prin semnătura aplicată pe aviz a recepţionat Ordinul de concediere contestat.

Concluzionează că, procedura de aducere la cunoştinţă a Ordinului de concediere contestat a fost respectată. Considerând că ordinul de concediere a fost legal emis, pârâtul solicită respingerea pretenției de bază, de anulare a ordinului de concediere și a celorlalte pretenții, ca fiind subsecvente primei.

Mai indică faptul că, toate prevederile legale au fost respectate de către pârât la concedierea reclamantului din funcție, la fel reclamantului i-a fost asigurat şi garantat dreptul la muncă, fapt pe care reclamantul l-a neglijat, dând dovadă de un comportament necorespunzător.

Concomitent cu respingerea cererii de chemare în judecată depusă solicită, prin prisma art.94 şi 96 Cod de Procedură Civilă încasarea din contul reclamantui în beneficiul pârâtului, IP ”Şcoala Profesională din Cupcini” cheltuielile de judecată suportate, pentru acordarea asistenţei juridice, în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, care au fost achitați avocatului conform facturii de plată seria nr. IJ0597040 din 29 noiembrie 2023. Or, pârâtul a fost nevoit să suporte cheltuieli suplimentare de judecată în cadrul examinării prezentului litigiu.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 27 decembrie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Breguța Victor către IP ”Școala Profesională din Cupcini” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, prejudiciului moral cauzat și cheltuielilor de judecată.

- S-a anulat Ordinul nr. 86 din data de 21 septembrie 2023 „Cu privire la concediere”, emis de Directorul interimar al IP ”Școala Profesională din Cupcini”, Cucoară Svetlana.
- S-a restabilit Breguța Victor, c/p ***** în funcţia de profesor de educație fizică și sport în cadrul IP ”Școala Profesională din Cupcini”, începând cu data de 27 decembrie 2023.
- S-a obligat administrația IP ”Școala Profesională din Cupcini ” să calculeze și să achite lui Breguța Victor, c/p *****, salariul mediu pentru lipsa forțată de la muncă, în perioada dintre 21 septembrie 2023 - 27 decembrie 2023.
- S-a încasat din contul IP ”Școala Profesională din Cupcini” în beneficiul lui Breguța Victor prejudiciul moral în mărime de 5 000,00 (cinci mii, 00) lei. S-a încasat din contul IP ”Școala Profesională din Cupcini” în beneficiul lui Breguța Victor cheltuielile de judecată suportate în mărime de 5 000,00 (cinci mii, 00) lei.
- S-a încasat din contul IP ”Școala Profesională din Cupcini” în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 350,00 (trei sute cincizeci, 00) lei.
- În rest, pretențiile lui Breguța Victor, s-au respins.
- S-a invocat că, prezenta hotărâre în partea restabilirii la lucru şi încasării unui salariu mediu lunar pentru absență forțată de la lucru, se execută imediat.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 29 decembrie 2023, IP ”Școala Profesională din Cupcini” a contestat hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 27 decembrie 2023 cu apel, solicitând casarea parțială a actului contestat și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 14 februarie 2024 s-a respins cererea reprezentantului pârâtului IP „Școala Profesională din Cupcini”, directorului interimar Cucoară Svetlana, cu privire la explicarea modului de aplicare a hotărîrii Judecătoriei Edineț, sediul central nr.2-2042/23 din 27 decembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Breguța Victor către IP „Școala Profesională din Cupcini” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, prejudiciului moral cauzat și cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 19 februarie 2024 IP „Școala Profesională din Cupcini” a înregistrat cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 februarie 2024, solicitând casarea integrală ca fiind neântemeiată a încheierii și emiterea unei noi decizii potrivit căruia să fie admisă cererea privind explicarea modului de aplicare a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din data de 27.12.2023.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că, având în vedere că prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 21.09.2023, s-a dispus anularea ordinului nr. 26 din 23.03.2023 cu privire la concedierea din funcţia de profesor de educaţie fizică şi sport din IP Şcoala profesională Cupcini or. Cupcini pe Breguţa Victor, respectiv ordinul nr. 24 din 21.03.2023 cu privire la restabilirea în funcţie de profesor de educaţie fizică şi sport în IP Şcoala Profesională or. Cupcini a rămas în vigoare. Cunoscând despre Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 21.09.2023 şi despre faptul că ordinul nr. 24 din 21.03.2023 cu privire la restabilirea în funcţie nu a fost anulat, Breguţa Victor, imediat urma să se prezinte la locul de muncă.

Reține faptul, că atât Breguţa Victor cât şi avocatul acestuia cunoşteau despre faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 21.09.2023 s-a dispus anularea ordinului nr. 26 din 23.03.2023 cu privire la concediere. Cu atât mai mult în partea dispozitivă a hotărârii este indicat că în latura restabilirii în funcţie a lui Breguţa Victor - se dispune executarea imediată a hotărârii. Cu toate acestea, Breguţa Victor nu s-a prezentat la data de 21.09.2023 la Şcoala Profesională Cupcini, r-nul Edineţ.

Menţionează faptul, că de către Şcoala Profesională Cupcini, au fost întocmite acte de constatare pentru data de 21.09.2023, prin care s-a constatat că angajatul Breguţa Victor, profesor de educaţie fizică și sport, nu s-a prezentat la locul de muncă, la data de 21.09.2023 în intervalul orelor 09:35-17:00. În baza actului de constatare din data de 21.09.2023 cu privire la constituirea faptului absenţei de la locul de muncă a d-lui Breguţa Victor, profesor de educaţie fizică şi sport, în baza Codului Muncii, art.86 alin.1), lit.(h) absenţa fără motive la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ţine cont de pauză de masă) în timpul zilei, a fost emis ordinul nr. 86 din 21.09.2023. Ordinul contestat a fost emis în conformitate cu prevederile legale, iar alegaţiile reclamantului/intimatului sunt neântemeiate şi nefondate.

Susține că, dat fiind faptul că Breguța Victor, nu s-a prezentat la locul de muncă, ordinul în cauză a fost remis în adresa acestuia prin intermediul poştei terestre. Drept dovadă a fost anexat avizul de recepţie şi scrisoarea de însoţire. Din avizul de recepţie, se observă că la data de 26.09.2023, Breguța Victor prin semnătura aplicată pe aviz a recepţionat ordinul contestat, respectiv procedura de aducere la cunoştinţă a ordinului contestat a fost respectată.

Menţionează faptul, că în referinţa înaintată în cadrul instanţei de judecată, a indicat că având în vedere că prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 21.09.2023, s-a dispus anularea ordinului nr.26 din 23.03.2023 cu privire la concedierea din funcţia de profesor de educaţie fizică şi sport din IP Şcoala profesională Cupcini or. Cupcini pe Breguţa Victor, respectiv ordinul nr. 24 din 21.03.2023 cu privire la restabilirea în funcţie de profesor de educaţie fizică şi sport în IP Şcoala Profesională or. Cupcini a rămas în vigoare.

Își exprimă dezacordul asupra faptului că, instanţa a dispus de a se încasa din contul Şcolii Profesionale or. Cupcini în beneficiul lui Breguţa Victor despăgubiri

pentru salariul mediu pentru lipsa forţată de la muncă, în perioada dintre 21 septembrie 2023 - 27 decembrie 2023, prejudiciul moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 5 000 (cinci mii) lei şi taxa de stat în mărime de 350,00 (trei sute cincizeci, 00) lei.

Consideră că, motivarea instanţei referitor la încasarea acestor sume este declarativă, neântemeiată şi nefondată, odată ce procedura de concediere a lui Breguța Victor a fost respectată. Totodată, menţionează că, la moment în calitate de profesor de educaţie fizică în cadrul IP Şcoala Profesională or. Cupcini, activează Neamţu Anatolie. Susține că, instanţa de fond nu a atras pe Neamţu Anatolie în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Menţionează că, în legătură cu examinarea prezentului litigiu, Şcoala Profesională or. Cupcini a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei achitată avocatului conform facturii de plată anexată la materialele cauzei, precum şi taxa de stat în sumă de 262,50 (două sute şaizeci şi doi, 50) lei, achitată pentru examinarea cererii de apel.

Solicită apelantul admiterea cererii de apel. Casarea parţială ca neântemeiată a Hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul central din 27.12.2023, în latura admisă a acţiunii, emisă pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Breguța Victor către Şcoala Profesională or. Cupcini privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcţie de profesor de educaţie fizică şi sport, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la muncă, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată, judecarea apelului şi emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Breguța Victor să fie respinsă integral. Încasarea din contul lui Breguța Victor în beneficiul IP Şcolii. Profesionale or. Cupcini cu sediul pe str. Chişinăului 5, or. Cupcini, Republica Moldova, suma de 5 000 (cinci mii) lei MD achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice precum şi alte cheltuieli aferente examinării litigiului. Încasarea din contul lui Breguța Victor în beneficiul IP Şcolii Profesionale or. Cupcini suma de 262,50 (două sute şaizeci şi doi,50) lei MD achitată ca taxă de stat la depunerea cererii de apel.

La data de 06 iunie 2024 Victor Breguța a înregistrat referința potrivit căreia solicită respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii contestate. Indică faptul că, despre ordinul de restabilire la serviciu nu a fost anunțat.

Menţionează că, în hotărârea de 21.09.2023 a fost stipulat, că este restabilit la muncă şi această hotărâre se excută imediat, dar nu a fost dispus să se prezinte imediat la serviciu. În privinţa încasării de la el a cheltuielilor de asistenţa juridică în mărime 5 000 lei, menţionează că, nici la o şedinţă de judecată nu s-a prezentat reprezentanţii ”Şcolii Profesionale Cupcini”, mai mult ca atât la data de 29.12.2023, directorul interimar al ”Şcolii Profesionale Cupcini” d. Cucoară Svetlana, a depus la Judecătoria Edineţ, sediul central o cerere, prin care a solicitat să-i fie explicată hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 21.09.2023 şi a participat personal în şedinţa de examinare a plângerii, care anterior a fost respinsă.

Susține faptul că, după pronunţarea hotărârii la 27.12.2023 şi până în prezent nu este restabilit la serviciu. Consideră că, direcţia ”Şcolii Profesionale Cupcini” special îi crează impedimente în angajarea la serviciu, îi încalcă dreptul său constituţional la muncă.

La data de 05 iulie 2024 reprezentantul apelantului IP Școala Profesională din Cupcini, Edineț - director Cucoară Svetlana a înregistrat opinie asupra referinței potrivit căreia indică că, Breguţa Victor, deţine statutul de pensionar, pentru limita de vârstă, iar dl Neamţu Anatol nu este de vârstă pensionară, are copil minor şi credit bancar. Mai reține că, Breguţa Victor este angajat, din data de 03.06.2024 la ”Ceres Prim” SRL, în calitate de paznic.

Menționează că, referitor la solicitarea IP Şcoala Profesională din Cupcini ca să fie explicat de către Judecătoria Edineţ, sediul central, în ce mod să fie angajat în câmpul muncii dl Breguţa Victor, în cazul în care, în Statele de personal, pentru anul 2023-2024, de la 01.09.2023-31.08.2024 nu există unităţi suplimentare pentru profesor de educaţie fizică şi sport.

Reține că, după pronunţarea Hotărârii la data de 27.12.2023, prin scrisoarea nr.5 din 05.01.2024 (Anexa 7), cu dovada recepţionării, dlui Breguţa Victor i-a fost propus 0,5 unităţi de funcţie vacantă: lăcătuş instalator tehnică sanitară, dar dumnealui nu a confirmat sau infirmat prezenta ofertă. La referinţă, dl Breguţa Victor anexează organizarea procesului educaţional, la disciplina şcolară educaţie fizică, în anul de studii: 2011-2012, ce nu mai este actuală. Actualmente, instituţiile din învăţământul profesional tehnic secundar activează în baza Planului-cadru, aprobat prin Ordinul MEC nr.1003 din 07.08.2023.

Solicită, ca apelul declarat de reprezentantul IP Şcoala Profesională din Cupcini, avocatul, Lungu Cristina, să rămână în vigoare, ţinându-se cont de cele menţionate mai sus.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la data de 11.04.2024 ora 11:08 judecătorului raportor Natalia Costaș, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: președintele completului - Elena Grumeza și judecător Stanislav Grosu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 14.10.2024 s-a acceptat apelul declarat de avocatul Lungu Cristina în interesele lui IP Școala Profesională or. Cupcini spre examinare și s-a intentat procedura de apel cu stabilirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Declarațiile părților în ședința de judecată a instanței de apel:

În ședința de judecată în instanța de apel intimatul Breguța Victor fiind prezent a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din data de 27.12.2023 fără modificări.

Reprezentantul apelantului IP Şcoala Profesională din Cupcini – avocatul Botnari Vitalia în ședința instanței de apel a explicat că susține integral cererea de apel

pe toate motivele de fapt și de drept invocate, consideră că Breguța Victor urma imediat după pronunțarea hotărîrii 21.09.2023 să se prezinte la muncă, deoarece hotărîrea urma să fie executată imediat, însă el nu s-a prezentat nici a doua zi. Ordinul de concediere a fost emis la 21.09.2023, dar nu cunoaște ora cînd a fost emis. La data de 21.09.2023 nu a fost emis ordin de restabilire în funcție, or, anterior a fost emis astfel de ordin care era valabil. Nu cunoaște de cite ori în anul 2023 Breguța Victor a fost concediat.

Reprezentantul apelantului IP Şcoala Profesională din Cupcini – Cucoară Svetlana în ședința instanței de apel a explicat că sunt în imposibilitate de a-i oferi lui Breguța Victor ore ca professor de educație fizică, i s-a proipus lui Breguța Victor ocuparea altei funcții. Anterior Breguța Victor a fost restabilit începînd cu 23.03.2023. După data de 21.03.2023 dînsul nu s-a prezentat la serviciu. A fost concediat pentru lipsa de la locul de muncă. Instituția nu are două funcții de profesor de educație fizică. Domnul Neamțu nu este angajat în locul lui Breguța Victor.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind participanții la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de IP Şcoala Profesională din Cupcini, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art.362 alin.1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul civil reţine că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la data de 27 decembrie 2023 (f.d.56 vol.I), iar apelul preliminar a fost declarat la data de 29 decembrie 2023 (f.d.61-63 vol.I), fiind înregistrat la Judecătoria Edineț cu nr. de intrare 14716, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art. 362 CPC.

În conformitate cu dispozițiile art. 385 lit.a) CPC, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

În temeiul art. 130 CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Potrivit art. 240 alin. (1) CPC, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul*

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1) - 3) CPC, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit art.5 alin.1 CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art.118 alin. (1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Iar potrivit art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Colegiul civil reține că conform prevederilor art.10 alin.2) lit.a) Codul Muncii, *angajatorul este obligat să respecte Legile şi alte acte normative ale Republicii Moldova.*

Conform prevederilor art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul Muncii prevede că, *concedierea - desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată - se admite pentru: absenţa fără motive întemeiate de la locul de lucru timp de cel puţin 4 ore consecutive (fără a ţine cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă - în cazul salariaţilor cu durata zilnică a timpului de muncă de minim 8 ore pe zi, sau timp de cel puţin jumătate din durata zilnică a timpului de muncă - în cazul salariaţilor cu durata zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore pe zi.*

Art. 89 alin.1) Codului Muncii reține că, *salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanţei de judecată. (2) La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanţa de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv. (3) Imediat după pronunţarea hotărârii instanţei de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.*

Conform art. 255 CPC, *hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepţia cazurilor de executare imediată după pronunţare.*

În conformitate cu art.256 alin.2) CPC, *hotărârea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat.*

În conformitate cu art.356 alin. (1) și (2) Codul Muncii, *angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărârea (decizia) instanţei de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă şi din alte raporturi legate nemijlocit de acestea. Neexecutarea actelor judecătoreşti indicate la alin.1) atrage efectele prevăzute de Codul de executare.*

În baza art. 327 alin. (1) Codul Muncii, *partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.*

Actele cauzei certifică faptul, că prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central din data de 21 septembrie 2023, a fost anulat Ordinul nr. 26 din 23 martie 2023 emis de IP Şcoala profesională Cupcini or. Cupcini cu privire la concedierea din funcția de profesor de educaţie fizică şi sport a lui Breguţa Victor; a fost restabilit Breguța Victor în funcţia de profesor de educaţie fizică şi sport din IP „Școala Profesională din Cupcini", începând cu data de 23 martie 2023. S-a încasat de la Şcoala Profesională or. Cupcini în beneficiul lui Breguța Victor despăgubirea pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă, pentru perioada 23 martie 2023 - 21 septembrie 2023 în mărime de 9 938,95 lei. S-a încasat de la Şcoala Profesională or. Cupcini în beneficiul lui Breguța Victor, prejudiciul moral în mărime de 3 975,58 lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 8 000 lei. Totodată, instanța a dispus că hotărârea în partea restabilirii în funcție a lui Breguța Victor și încasării despăgubirii pentru întraga perioadă de absență forțată de la muncă - urmează a fi executată imediată. (f.d.8 vol.I)

La data de 21 septembrie 2023, Comisia de verificare a respectării regimului de muncă a angajaților din cadrul IP „Școala Profesională din Cupcini" (constituită prin Ordinul nr. 70 din 04 septembrie 2023 emis de directorul interimar Cucoară Svetlana (f.d.37 vol.I)) emite Actul de Constatare, prin care membrii comisiei de verificare a respectării regimului de muncă a angajaților au constatat lipsa de la locul de muncă a angajatului Breguța Victor, profesor de educație fizică și sport la data de 21 septembrie 2023, în intervalul orelor 09:35 - 17:00. (f.d.6 vol.I; 36 vol.I)

Tot la aceiași dată, directorul interimar al IP „Școala Profesională din Cupcini"- Cucoară Svetlana emite Ordinul nr.86 cu privire la concediere, prin care, în baza Actului de Constatare a comisiei de verificare a respectării regimului de muncă a angajaților din 21 septembrie 2023 și conform art. 86 alin.1) lit. h) al Codului Muncii, îl concediază pe Breguța Victor din funcția de profesor de educație fizică și sport, începând cu data de 21 septembrie 2023. (f.d.5 vol.I)

La data de 22 septembrie 2023 administrația IP „Școala Profesională din Cupcini" remite în adresa lui Breguța Victor Ordinul de concediere și Actul de constatare din 21 septembrie 2023, pentru cunoștință (f.d.4 vol.I).

Potrivit avizului de recepție, Breguța Victor a recepționat actele remise de administrația IP „Școala Profesională din Cupcini" la data de 26 septembrie 2023. (f.d.39 vol.I)

La data de 17 noiembrie 2023, reclamantul Breguța Victor prin intermediul avocatului Rădeanu Gheorghe a formulat o cerere de chemare în judecată către IP "Școala Profesională din Cupcini" privind anularea ordinului de concediere,

restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, prejudiciului moral cauzat și cheltuielilor de judecată. (f.d.1-2 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 27 decembrie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Breguța Victor către IP ”Școala Profesională din Cupcini” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă, prejudiciului moral cauzat și cheltuielilor de judecată. S-a anulat Ordinul nr. 86 din data de 21 septembrie 2023 „Cu privire la concediere”, emis de Directorul interimar al IP ”Școala Profesională din Cupcini”, Cucoară Svetlana. S-a restabilit Breguța Victor, c/p ***** în funcţia de profesor de educație fizică și sport în cadrul IP ”Școala Profesională din Cupcini”, începând cu data de 27 decembrie 2023. S-a obligat administrația IP ”Școala Profesională din Cupcini ” să calculeze și să achite lui Breguța Victor, c/p *****, salariul mediu pentru lipsa forțată de la muncă, în perioada dintre 21 septembrie 2023 - 27 decembrie 2023. S-a încasat din contul IP ”Școala Profesională din Cupcini” în beneficiul lui Breguța Victor prejudiciul moral în mărime de 5 000,00 (cinci mii, 00) lei. S-a încasat din contul IP ”Școala Profesională din Cupcini” în beneficiul lui Breguța Victor cheltuielile de judecată suportate în mărime de 5 000,00 (cinci mii, 00) lei. S-a încasat din contul IP ”Școala Profesională din Cupcini” în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 350,00 (trei sute cincizeci, 00) lei. În rest, pretențiile lui Breguța Victor, s-au respins. S-a invocat că, prezenta hotărâre în partea restabilirii la lucru şi încasării unui salariu mediu lunar pentru absență forțată de la lucru, se execută imediat. (f.d.56 vol.I)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 29 decembrie 2023, IP ”Școala Profesională din Cupcini” a contestat hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 27 decembrie 2023 cu apel, solicitând casarea parțială a actului contestat și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral. (f.d.61-63)

În urma celor menționate, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți, apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de fond, din considerentele ce urmează.

Ca urmare, Colegiul civil conchide că instanța de fond just a concluzionat că administrația IP „Școala Profesională din Cupcini” în baza hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din data de 21 septembrie 2023, prin care s-a restabilit Breguța Victor în funcția anterior deținută, urma inițial să emită un Ordin de restabilire în funcție, pe care urma să-l aducă la cunoștința salariatului contra semnătură în termen de 3 zile lucrătoare.

Astfel, ignorând prevederile art.89 alin.3) Codul Muncii și Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central nr.2-719/2023 din 21 septembrie 2023, administrația IP „Școala Profesională din Cupcini”, în aceiași zi (în care reclamantul a fost restabilit în funcție), constată lipsa angajatului Breguța Victor la locul de muncă mai mult de 4 ore consecutiv, după care emite un Ordin de concediere a lui Breguța Victor, în temeiul art. 86 alin. (1), lit. h) Codul Muncii.

Deci, în urma celor constatate IP „Școala Profesională din Cupcini” fără a emite Ordin de restabilire în funcție a lui Breguța Victor, emite Ordinul nr.86 din 21 septembrie 2023 de concediere din funcție a lui Breguța Victor, or, în baza prevederilor art.89 alin.3) din Codul muncii, *angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.*

Colegiul civil va reitera că, salariatul Breguța Victor nu a fost restabilit în funcție de către angajatorul IP „Școala Profesională din Cupcini” printr-un Ordin de restabilire în funcție, care să-l aducă la cunoștința angajatului contra semnătură, așa cum prevede legislația Codului Muncii, din care considerente este întemeiată soluția instanței de fond precum că Ordinul nr. 86 din 21 septembrie 2023 privind concedierea lui Breguța Victor în temeiul art. 86 alin.1) lit. h) Codul Muncii, urmează a fi anulat ca fiind emis contrar legii.

În context, Breguța Victor a fost restabilit în funcție din 23 martie 2023 în baza hotărîrii Edineț sediul central din 21 septembrie 2023, iar angajatorul Școala Profesională or. Cupcini era obligat să încheie contract individual de muncă cu acesta, or, elaborarea unui astfel de contract nu ține de obligația salariatului. Lipsa unui contract individual de muncă cu salariatul este imputabilă angajatorului, la caz apelantului Școala Profesională Cupcini. Drept urmare, prima instanță corect a conchis că concedierea lui Victor Breguța, din funcția de professor de educație fizică din 21 septembrie 2023 a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, fapt ce indică indubitabil la ilegalitatea ordinului nr. 86 din 21 septembrie 2023 emis de instituție.

În consecință, odată ce instanța de prim nivel în mod corect a dispus anularea Ordinului nr. 86 din 21 septembrie 2023 privind concedierea lui Breguța Victor în temeiul art. 86 alin.1) lit. h) Codul Muncii, respectiv Breguța Victor urmează a fi restabilit în funcția de profesor de educație fizică și sport în cadrul IP ”Școala Profesională din Cupcini”, începînd cu 27 decembrie 2023.

Instanţa de apel reţine hotărîrea CEDO Guja c. Moldovei prin care sa constatrat mimarea unei hotărîri de restabilire în funcţie cu ulterioara eliberare din funcţie a salariatului.

La caz, hotărîrile instanţei de judecată privind restabilirea în funcţie a lui Breguța Victor efectiv nu au fost executate şi în cazul în care persoana nu a fost restabilită în funcţie, ea nu poate fi eliberată din funcţie.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Codul muncii, *în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.*

Articolul 90 alin. (2) lit.a,c) și (3) Codul muncii, *(2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al*

eliberării nelegitime din serviciu; c) *compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. (3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.*

Potrivit art. 329 Codul muncii, *(1) angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.*

Potrivit art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii, *angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art.90 alin.(2) lit. a).*

Cu privire la încasarea din contul pîrîtului a despăgubirii pentru perioada lipsei forțate de la locul de muncă, Colegiul civil menționează că odată ce instanța de fond a ajuns concluzia privind ilegalitatea emiterii ordinului de concediere a lui Breguța Victor, ținînd cont de prevederile art. 330 alin. (1) lit. b) Codul Muncii, just a constatat la obligația pîrîtului IP „Școala Profesională din Cupcini” de a compensa reclamantului salariul pe care acesta nu l-a primit, pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu, ce urmează a fi calculat din ziua concedierii, pînă în ziua emiterii hotărîrii instanței de judecată de restabilire în funcție, la caz pentru perioada: 21 septembrie 2023-27 decembrie 2023, faptul dat fiind pus în obligația administrației IP ”Școala Profesională din Cupcini” să calculeze și să achite lui Breguța Victor salariul mediu pentru lipsa forțată de la muncă, pentru perioada de referință.

La caz, urmează a se reține și prevederile art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Potrivit art. 2037 Cod civil, *(1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei*

vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Cu referire le cerința de încasare a prejudiciului moral, urmează a se menționa că, având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a acestuia, ținând cont și de faptul că reclamantul-intimat a rămas fără un loc de muncă stabil, după ce a activat o perioadă relativ îndelungată de timp în cadrul instituției, fiind eliberat ilegal din funcție, ceea ce în mod evident denotă că acestuia i s-au adus suferințe psihice, respectiv, instanța de fond just a considerat necesar de a încasa de la pîrîtul/apelant în beneficiul lui Breguța Victor prejudiciul moral cauzat prin privarea ilegală de dreptul la muncă (concedierea ilegală) în mărime de 5 000,00 lei, reieșind din circumstanțele constatate în speță și probele administrate pe caz, luînd în considerație vârsta reclamantului și starea sănătății acestuia raportate la stările de stres, inferioritate și frustrare suportate de ultimul urmare a eliberării sale nelegitime din funcția deținută.

Cu referire la argumentul apelantului precum că, intimatul Breguța Victor cunoștea despre emiterea Hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din data de 21.09.2023 cu privire la restabilirea în funcție și ultimul urma să se prezinte la locul de muncă imediat, Colegiul civil va reitera că, potrivit prevederilor art.89 alin.3) din Codul Muncii, angajatorul este obligat să emită ordinul de restabilire și să-l aducă la cunoștința salariatului sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării acestuia în termen de 3 zile lucrătoare, astfel, un asemenea ordin nu a fost emis de către angajator.

Argumentul apelantului precum că instituția este în imposibilitate de a-i oferi lui Breguța Victor ore ca profesor de educație fizică și i s-a propus ocuparea altei funcții, nu poate fi reținut de către Colegiul civil în situația în care lipsește dovada în scris a propunerii lui Breguța Victor a unei alte funcții în cadrul Școlii Profesionale or. Cupcini, precum și nici refuzul intimatului de ocupa funcția propusă.

Cu referire la cheltuielile de judecată pretinse de reclamant în cererea de chemare în judecată, inclusiv taxa de stat încasată de instanță din contul pîrîtului în beneficul statului, Colegiul civil relevă că instanța de fond în mod corect a reținut prevederile art. 94, art.96, 98 Cod de procedură civilă, și întemeiat a dispus încasarea din contul IP ”Școala Profesională din Cupcini” în beneficiul lui Breguța Victor cheltuielile de judecată suportate în mărime de 5 000,00(cinci mii, 00) lei și încasarea din contul IP ”Școala Profesională din Cupcini” în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 350,00 (trei sute cincizeci, 00) lei.

Totodată, apelantul a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 14 februarie 2024 potrivit căreia s-a respins cererea reprezentantului pârâtului privind explicarea modului de aplicare a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 27.12.2023, solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi

decizii, potrivit căreia să fie admisă cererea pivind explicarea modului de aplicare a acestei hotărâri.

Aici, Colegiul va reține că, potrivit dispozitivului hotărârii nr. 2-2042/23 din 27 decembrie 2023 emis de Judecătoria Edineț, sediul central nu rezultă că, sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că ar cuprinde dispoziții contradictorii din care considerente instanța de apel va menține poziția instanței de fond expusă în încheierea contestată din 14.01.2024.

Cît privește solicitarea apelantului cu privire la încasarea cheltuielilor suportate în instanța de apel, Colegiul civil punctează că odată ce apelul este neîntemeiat și urmează a fi respins, respectiv urmează a fi respinse și cheltuielile suportate în instanța de apel.

Sintetizînd cele menționate supra, instanța de apel conchide că hotărârea contestată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării cauzei au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural nu au fost stabilite, respectiv, nu sânt temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Deci, Colegiul judiciar constată că prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural, adoptând o hotărâre întemeiată.

În consecință, Colegiul civil decelează că apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele inserate în apelul declarat evidențiază simplul dezacord al apelantului cu soluția dată de instanța inferioară.

Urmare a constatărilor detaliate supra, vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul și recursul declarat de IP Şcoala Profesională or. Cupcini, a menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 27 decembrie 2023 și încheierea din 14 februarie 2024 fără modificări.

În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Respinge cererea de apel și cererea de recurs depuse de IP Şcoala Profesională or. Cupcini.

Menține fără modificări hotărârea din 27 decembrie 2023 și încheierea din 14 februarie 2024 emise de Judecătoria Edineț, sediul central în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Breguța Victor către IP Școala Profesională or.

Cupcini privind anularea Ordinului din 23.09.2023 cu privire la concedierea din funcție, restabilirea lui Breguța Victor în funcție de profesor de educație fizică și sport, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Stanislav Grosu