Dosarul nr. 2-16/2025 (2-25002824-18-2-10012025)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 octombrie 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului - avocatul Voloh Tatiana, împuternicit prin mandat;
Reprezentantului pîrîtului - avocatul Dubcovețchi Dan, împuternicit prin mandat;
În lipsa:
Reclamantului Sîrbu Dumitru, citat legal;
Pîrîtului Juravschi Dmitri, citat legal;

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Dumitru împotriva lui Juravschi Dmitri cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanţilor la proces:

1. Sîrbu Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Juravschi Dmitri cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, pârâtul Juravschii Dmitrii este feciorul reclamantului Sîrbu Dumitru din relația cu Juravscaia Vera. Pârâtul împreună cu mama sa au locuit separat de reclamant. Reclamantul a achitat în beneficiul lui Juravscaia Vera pensia de întreținere pînă la atingerea majoratului de către Juravschii Dmitrii. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central nr. 2-884/2019 din 18.06.2020, Juravschii Dmitrii a fost obligat la achitarea pensiei de întreținere a reclamantului în mărime de 1200 lei lunar. În baza acestei hotărâri a fost eliberat titlu de executare care a fost pus în executare silită. Pârâtul intenționat nu achită lunar pensia de întreținere acumulând datorie la plata ei, cunoscând cu certitudine că reclamantul are necesitate mare de acești bani, reieșind din situația precară în care se află. În toamna anului 2016, Sîrbu Dmitrii a suferit ***** lacunar acm pe stânga, iar în vara anului 2017 a suferit un alt *****, fiindu-i stabilită diagnoza:*****, *****Ca urmare, Sîrbu Dumitru a rămas cu dizabilitate fizică severă și a pierdut capacitatea de a munci și a se îngriji pe sine. Deși se poate deplasa, nu se poate servi cu mâinile, ceea ce-l face dependent de alte persoane. Locuiește de unul singur și nu are cine să-l servească zi de zi, o problemă mai mare este iama, când trebuie să facă focul, însă nu

poate, iar pensia de dizabilitate, nu acoperă nici pe departe cheltuielile pentru tratamentul de reabilitare, nemaivorbind să angajeze o persoană să-l îngrijească. Soție și alți copii decât Juravschii Dmitrii nu are. Potrivit art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia. Din data pronunțării hotărârii de încasare a pensiei de întreținere și până la momentul de față starea materială a reclamantului s-a schimbat spre rău, cât și starea de sănătate s-a înrăutățit. Dînsul are necesitate de îngrijiri din partea unei terțe persoane pe care trebuie să o achite și anume, să-i pregătească bucate, să-l hrănească, să-l ajute să ia medicamentele, să facă ordine. De asemenea, are nevoie de masaj kinetoterapeutic care este costisitor, iar pensia de dizabilitate și pensia de întreținere încasată prin hotărârea instanței de judecată nu este suficientă, în măsură să-i asigure întreținerea și tratamentul. Pârâtul este angajat în *****, are salariu și alte venituri stabile, situația sa materială nu s-a înrăutățit, din care considerente, reclamantul consideră posibilă modificarea cuantumului pensiei de întreținere prin majorarea acesteia de la 1200 lei la 3000 lei.

3. Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată, modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central nr. 2-884/2019 din 18.06.2020 în sensul majorării, a încasa din contul lui Juravschii Dumitru în beneficiul lui Sîrbu Dumitru pensia de întreținere în mărime de 3000 lei, lunar.
4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului - avocatul Voloh Tatiana, împuternicit prin mandat, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei în sensul formulat.
5. În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului - avocatul Dubcovețchi Dan, împuternicit prin mandat, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.
6. În ședința de judecată, reclamantul Sîrbu Dumitru, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fiind reprezentant de avocat (f.d. 22).
7. În ședința de judecată, pîrîtul Juravschi Dmitri, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fiind reprezentant de avocat (f.d. 21).

Aprecierea instanței:

8. Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, de aceea este pasibilă respingerii, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 9 alin. (1) Codul Civil, Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

10. Conform art. 9 alin. (2) Codul Civil, Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
11. Conform art. 10 alin. (1) Codul Civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
12. Art. 11 alin. (1) Codul Civil statuează că, Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.
13. Conform art. 15 alin. (1), (2) Codul Civil, Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

    Modul de soluționare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.
14. În conformitate cu art. 16 alin. (1) Codul Civil, Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.
15. În conformitate cu art. 110 Codul Familiei, În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.
16. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, Sîrbu Dumitru este tatăl lui Juravschi Dmitri.
17. Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni sediul Central nr. 2-884/2019 din 18 iunie 2020 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Dumitru împotriva lui Juravschii Dmitrii cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreținere, fiind încasată pensia de întreținere în sumă de 1200 lei lunar, începând cu data de 11 septembrie 2019. (f.d. 31 - 35).

18. Respectiv, Judecătoria Căușeni sediul Central a eliberat documentul executoriu – titlul executoriu în baza Hotărîrii Judecătoriei Căușeni sediul Central nr. 2-884/2019 din 18 iunie 2020 (f.d. 10).
19. Din informația Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din 17 mai 2025 urmează că, executorul judecătoresc Jitaru Andrei a strămutat documentul de executare executorului judecătoresc Jidovanu Dorin, deoarece s-a constatat că, Juravschii Dmitrii este salariat în cadrul ***** (f.d. 14).
20. Astfel, la data de 17 mai 2024 executorul judecătoresc Jidovanu Dorin a emis Act de preluare a executării documentului executoriu nr. 2-884/2019 din 18 iunie 2020 emis de către Judecătoria Căușeni sediul Central (f.d. 15).
21. Instanța de judecată constată că, potrivit legitimației Sîrbu Dumitru este beneficiar de pensie pentru *****, începând cu data de 05 februarie 2019 (f.d. 11).
22. Conform Certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. ***** din ***** urmează că, lui Sîrbu Dumitru i-a fost stabilit ***** începînd cu***** fără termen (f.d. 7, 8).
23. Din Trimiterea-Extras eliberată de către Centrul de Sănătate ***** din 31 mai 2024 urmează că, Sîrbu Dumitru are probleme în auto deservirea personală, ca rezultat al *****-ului suportat (f.d. 12).
24. Potrivit informației nr. 117 din 06 decembrie 2024 eliberate de către Primăria *****se probează că, Sîrbu Dumitru este beneficiar al următoarelor îndemnizații și servicii sociale: pensie de dizabilitate în sumă de 2080 lei, compensație pentru transport în sumă de 80 lei și ajutor pe perioada rece a anului în sumă de 800 lei. De asemenea, Sîrbu Dumitru beneficiază de serviciul de îngrijire socială la domiciliu începând cu anul 2020. Menționează că, în perioada 2018 – 2019 dânsul a fost plasat la *****, însă a refuzat ulterior această plasare și nu dorește să mai fie internat (f.d. 9).
25. Instanța de judecată constată că, reclamantul nu a probat cerințele expuse de legiuitor în art. 110 Codul Familiei și anume reclamantul nu a probat că, starea sa materială sau familială s-a schimbat.
26. Or, din declarațiile reprezentantului reclamantului – avocatului Voloh Tatiana urmează că, reclamantul nu se poate autodeservi ca rezultat al afecțiunilor avute și anume în toamna anului 2016, Sîrbu Dmitrii a suferit ***** lacunar acm pe stânga, iar în vara anului 2017 a suferit un alt *****.
27. Practic, în speță nu sunt schimbări a stării materiale ale reclamantului, or instanța de judecată la emiterea Hotărîrii Judecătoriei Căușeni sediul Central nr. 2-884/2019 din 18 iunie 2020, a ținut cont de circumstanțele cauzei.
28. Într-o altă ordine de idei, lecturînd Hotărîrea motivată emisă de către Judecătoria Căușeni sediul Central nr. 2-884/2019 din 18 iunie 2020, instanța de judecată releva ca fiind pertinent speței că, reclamantul Sîrbu Dumitru a declarat că, de fapt mai are încă doi copii de soarta cărora nu cunoaște nimic, doar că sunt plecați peste hotare și nu se poate adresa cu acțiunea și față de ceilalți (f.d. 32).
29. Din constatările instanței de judecată expuse în hotărîrea menționată supra, instanța de judecată deduce faptul că, reclamantul de facto are în total 3 (trei) copii, însă a

înaintat pretenții doar față de pîrît. Însă, pîrîtul nu poate subroga obligațiile celorlalți 2 frați/ surori (copii ai reclamantului), în raport cu tatăl lor.

30. Mai mult ca atît, potrivit informației nr. 117 din 06 decembrie 2024 eliberate de către Primăria *****se probează că, Sîrbu Dumitru, în perioada 2018 – 2019 a fost plasat la *****, însă a refuzat ulterior această plasare și nu dorește să mai fie internat (f.d. 9).
31. Din declarațiile reprezentantului reclamantului – avocatului Voloh Tatiana urmează că, reclamantului nu i-a plăcut gălăgia de la Azilul de bătrâni, însă nu a solicitat intervenția conducerii instituției pentru remedierea situației, având în vedere că el nu se poate auto deservi.
32. Pe de altă parte, analizând situația materială a pîrîtului Juravschi Dmitri, prin prisma prevederilor art. 110 Codul Familiei, instanța de judecată constată că, starea materială și familială al pîrîtului s-a schimbat, în raport cu situația existentă la data emiterii Hotărîrii Judecătoriei Căușeni sediul Central nr. 2-884/2019 din 18 iunie 2020.
33. Pîrîtul este căsătorit și are la întreținere doi copii minori: *****, născut la ***** și *****, născut la ***** (f.d. 38, 39).
34. Respectiv, ulterior emiterii hotărîrii privind încasarea pensiei de întreținere, în familia pîrîtului a mai apărut un membru de familie: fiul *****, născut la *****.
35. În situația descrisă, pîrîtul are obligația de a întreține deja doi copii.
36. La moment fiul ***** deja fiind *****(f.d. 40).
37. Făcând o analiză a veniturilor pîrîtului, instanța de judecată reține că, el este angajat în cadrul ***** și potrivit Certificatului nr. 300 din 07 aprilie 2025 pîrîtul a avut următoarele venituri spre plată: pentru anul 2019 suma de 46 924,01 lei; pentru anul 2020 suma de 47 867,69 lei; pentru anul 2024 suma de 118 322 lei și pentru trei luni a anului 2025 suma de 25 097,56 lei (f.d. 37).
38. Din același certificat privind cuantumul salariului se remarcă că, în afară de impozitul pe venit, din salariul pîrîtului se fac rețineri pentru: serviciile comunale, pensia de întreținere în baza documentului executoriu și pentru spezele executorului judecătoresc Jidovanu D.
39. Respectiv, avînd în vedere că pentru anul 2024 pîrîtul a primit salariu în sumă totală de 118322 lei, rezultă că, venitul lui lunar constituia în mediu suma de 9 860,16 lei.
40. Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Codul de Procedură Civilă, Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.
41. Conform art. 118 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

42. Art. 121 Codul de Procedură Civilă statuează că, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
43. În conformitate cu art. 122 alin. (1), (2) Codul de Procedură Civilă, Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

    Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
44. Potrivit art. 130 alin. (1) - (4) Codul de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

    Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

    Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

    Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.
45. Instanța de judecată constată că, în sensul art. 110 Codul Familiei, reclamantul nu a probat că starea sa materială sau familială s-a schimbat, în raport cu situația existentă la data emiterii hotărîrii judecătorești, or reclamantul nu se poate autodeservi ca rezultat al afecțiunilor avute încă din toamna anului 2016 și în vara anului 2017.
46. Pe de altă parte, instanța de judecată relevă că, pîrîtul a prezentat probe pertinente, din care se deduce că starea lui materială și familială s-a schimbat, or în anul 2021 s-a născut al doilea copil al pîrîtului.
47. Raportînd situaţia de fapt, la normele legale ce guvernează speţa, deoarece pretențiile reclamantului nu au fost probate, iar pîrîtul a prezentat probe pertinente în susținerea poziției sale, pe cale de consecință instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Dumitru împotriva lui Juravschi Dmitri cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 2-884/2019 din 18.06.2020 în sensul majorării, ca fiind neîntemeiată.
48. În conformitate art. 110 Codul Familiei, art. art. 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată a lui Sîrbu Dumitru împotriva lui Juravschi Dmitri cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 2-884/2019 din 18.06.2020 în sensul majorării,

se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**