Dosarul nr.1-318/2024
1-24123140-26-1-30102024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

24 noiembrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Dragalina-Daria Vițalaru

cu participarea
procurorului în Procuratura Bălți Oficiul Glodeni Artur Botezatu
avocaților Corina Manea, Nicolae Stroncea

a examinat în şedinţă publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Ceremuș Damian, a.n. *****, IDNP*****, domiciliat *****, studii medii incomplete, concubinaj, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat, cetățean al Republicii Moldova, nu a fost reținut/arestat, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 24.05.2022 în baza art.187 alin.(2) lit.b) CP la 2 ani 4 luni închisoare, în baza art.90 CP termen de probațiune 1 an,

- sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 26.10.2022 în baza art.187 alin.(2) lit.b) CP la 3 ani închisoare, în baza art.90 CP termen de probațiune 4 ani (termen expiră la 11.11.2026)(f.d.53, 54-60),

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) Codul Penal.

Ceremuș Gheorghe a.n.*****, IDNP*****, domiciliat *****, studii medii incomplete, celibatar, nu are

persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, nu a fost reținut/arestat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30.10.2024 – 24.11.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. **Ceremuș Damian** la 02 octombrie 2024, aproximativ la ora 22:40, aflându-se în or. Glodeni, str. 300 Ani Glodeni, împreună și de comun acord cu Ceremuș Gheorghe, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în calitate de coautor, în timp ce partea vătămată Haritonov Iuri se deplasa pe stradă, împreună cu Ceremuș Gheorghe a aplicat în privința acestuia violență nepericuloasă, manifestată prin doborâre prin piedică și multiple lovituri cu picioarele în regiunea coastelor și a capului, după care, în mod deschis i-au sustras din buzunarul scurtei un pachet de țigarete „Astra” în valoare de 27 lei, și dintr-o poșetă pe care o avea la sine i-a sustras o lanternă frontală în valoare de 80 lei și un telefon mobil de model „Lenovo S660” în valoare de 500 lei, după ce s-au eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în valoare de 607 lei.

2. **Ceremuș Gheorghe** la 02 octombrie 2024, aproximativ la ora 22:40, aflându-se în or. Glodeni, str. 300 Ani Glodeni, împreună și de comun acord cu Ceremuș Damian, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în calitate de coautor, în timp ce partea vătămată Haritonov Iuri se deplasa pe stradă, împreună cu Ceremuș Damian a aplicat în privința acestuia violență nepericuloasă, manifestată prin doborâre prin piedică și multiple lovituri cu picioarele în regiunea coastelor și a capului, după care, în mod deschis i-au sustras din buzunarul scurtei un pachet de țigarete „Astra” în valoare de 27 lei, și dintr-o poșetă pe care o avea la sine i-a sustras o lanternă frontală în valoare de 80 lei și un telefon mobil de model „Lenovo S660” în valoare de 500 lei, după ce s-au eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în valoare de 607 lei.

3. În ședința de judecată **inculpatul Ceremuș Damian** a declarat, că vina nu o recunoaște, explicând că la data de 02.10.2024, el cu verișorul său Ceremuș

Gheorghe, erau pe strada 300 Ani în or.Glodeni, unde l-au văzut pe Haritonov Iuri, care este cunoscut cu Ceremuș Gheorghe. Ceremuș Gheorghe a cerut de la el țigări, Haritonov Iuri a strigat și Ceremuș Gheorghe i-a făcut piedica lui Haritonov Iuri și l-a pus jos, iar Haritonov Iuri striga cuvinte de înjurare. Ceremuș Gheorghe a deschis geanta lui Haritonov Iuri, dar el i-a zis să-l lase în pace. Atunci s-au întors și au plecat acasă, iar Haritonov Iuri a rămas acolo pe loc. Dimineața a plecat la lucru în mun.Chișinău, iar peste 2 săptămâni l-a sunat Ceremuș Gheorghe și i-a comunicat că îi cheamă la poliție să-i audieze. Ceremuș Gheorghe a fost audiat și polițistul l-a întrebat ce s-a întâmplat și de ce a furat telefonul. Polițistul pe nume Dima, i-a comunicat ca să ia să-i dea un oarecare telefon lui Haritonov Iuri, și n-o să fie nimic. El s-a întors acasă și i-a spus lui Ceremuș Gheorghe despre această discuție. S-au dus în centru cu Ceremuș Gheorghe și au cumpărat un telefon de model Redmi 3 și s-au dus cu telefonul la poliție. Acolo au venit alți polițiști și îi întrebau de această situație, au dat telefonul la poliție și au ieșit și s-au dus. Când a lăsat telefonul la poliție el era nou, sigilat de față era și Haritonov Iuri. Dacă polițistul nu-i zicea să-i cumpere telefon, el nu avea să cumpere. În seara ceea nu a văzut ca Ceremuș Gheorghe să ia telefonul lui Haritonov Iuri și nu a văzut la Haritonov Iuri careva telefon mobil. Haritonov Iuri era în stare de ebrietate și Ceremuș Gheorghe i-a luat țigările de marca „Leana” din gentuța de pe umăr. Țigările respective le-a aruncat. A mai scos de acolo o lanternă și a aruncat-o. Când au plecat, Haritonov Iuri s-a ridicat și s-a dus acasă. Până la acest caz nu-l cunoștea pe Haritonov Iuri, prima data l-a văzut. Nu cunoaște dacă cineva din rude a avut conflicte cu Haritonov Iuri. El consideră că partea vătămată zice că ei l-au jefuit, deoarece vrea bani de la ei. Nu cunoaște ce avea Haritonov Iuri în buzunar.

4. În ședința de judecată **inculpatul Ceremuș Gheorghe** a declarat, că vina o recunoaște parțial. Vrea să-și ceară scuze de la partea vătămată cu care a avut un conflict, dar s-au împăcat. Din gentuța și din buzunarele lui Haritonov Iuri el a scos pachetul de țigări și l-a aruncat. A văzut că în gentuță avea o lanternă, dar telefon de la Haritonov Iuri nu a sustras. Prin buzunare nu l-a căutat, doar în gentuță. El avea încredere în polițistul pe nume Vadim, dacă el nu-i zicea să-i întoarcă telefonul lui Haritonov Iuri, ei nu aveau să-i dea telefon, deoarece ei nu au luat de la Haritonov Iuri nici un telefon. La poliție când a fost audiat de către Idricean Cristin, nu i-au zis că folosește telefonul și înregistrează audierea sa. Când l-au audiat nu era nimeni din părinți cu el, după aceasta el nu ține minte dacă a semnat undeva sau nu. Alte conflicte cu Haritonov Iuri nu a avut. Consideră că Haritonov Iuri îi învinuiește, deoarece el i-a făcut piedică și a zis că și-a pierdut telefonul atunci, dar el nu i l-a luat, a luat doar țigările. Nu a fost influențat ca să ia vina pe el. El atunci a spus așa din frică și că era înfricoșat și îi era frică de polițiști. A concretizat că nu l-a lovit pe Haritonov Iuri în regiunea coastelor și capului, din buzunar i-a scos țigările, din poșetă i-a scos lanterna, dat telefonul

mobil nu l-a văzut și nu l-a luat. Ceremuș Damian stătea într-o parte, nu s-a apropiat, numai el l-a căutat prin buzunare și prin geantă pe Haritonov Iuri.

5. Deși, inculpatul Ceremuș Gheorghe a recunoscut parțial vina, iar Ceremuș Damian nu a recunoscut vina în comiterea infracţiunii vinovăţia acestora se confirmă prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată.

6. În ședința de judecată **partea vătămată Haritonov Iuri**, a declarat că cu Ceremuş Gheorghe şi Ceremus Damian nu sunt în relaţii rele, la 02.10.2024 a fost în ospeție și mergea spre casă pe la orele 22:00 seara, pe strada 300 Ani din or.Glodeni. A văzut cum mergeau doi băieţi înaintea sa, au cerut o ţigară, i-au zis pe nume de familie Hariton, au mai cerut 20 de lei. După aceea se ducea spre casă, iar ei din spate l-au lovit în regiunea capului. El a trecut strada, acolo cineva i-a pus piedică și au început să-l bată, îl loveau cu picioarele, el stătea la sol. Când și-a revenit, a sunat la poliție de pe telefonul său model Nokia și a venit poliția. El în acea seară avea asupra sa geanta sa de umăr, în care se păstră telefonul de model Lenovo, încărcător, powerbank, fire, căşti. El nu cunoaște și nu a văzut cu ce l-au lovit din spate. Nu cunoaște cât timp a stat jos la sol, deoarece și-a pierdut cunoștința, cunoaște doar că la orele 00.00 a sunat la poliţie. Nu cunoaște câte persoane i-au aplicat lovituri, el stătea la sol cu fața în jos, s-a apărat şi nu a văzut cine l-a lovit, doar a simțit dureri în spate, din toate părţile, el era puţin în stare de ebrietate, deja a doua zi a simțit durerile. După ce s-a trezit, a simțit că gentuța era goală. Unde a fost bătut, în acel loc s-au găsit ţigările, firele și încărcătorul, dar nu era telefonul de model ,,Lenovo" cu preţul de 400-500 de lei. În buzunarele de la scurtă a avut ţigările. Telefonul model Nokia, era în buzunarul de la scurta din interior. Când a sunat la poliție, a zis că cineva l-a atacat și că este de la Glodeni, poliția a ajuns peste cinci minute. A spus poliției că a fost bătut și în timpul când le arăta locul faptei, a depistat că îi lipsește telefonul. Lucrurile care le-au depistat, i le-au restituit atunci pe loc. Telefonul mobil de tip ,,Lenovo" nu i l-au dat. După cazul dat, cu Ceremuș Gheorghe și Ceremuș Damian s-a întâlnit, l-au sunat și l-au găsit la lucru cu scopul de a-i propune bani. Când s-au întâlnit pe stradă și-au cerut scuze, motivând că se aflau în stare de ebrietate. Nu are nici o probă că deţinea telefonul de model ,,Lenovo", l-a cumpărat de la cineva din piaţă. În telefonul ,,Lenovo" punea cartela doar când avea nevoie să vorbească. Nu e posibil ca sa fi căzut telefonul din buzunar de la el, a verificat cu poliția la moment și nu s-a găsit telefonul. Pretenţii față de Ceremuș Damian, nu are, doar să-i întoarcă telefonul. Cu Ceremuş Gheorghe vrea să se împace, doarece vrea să-i recupereze paguba. Este de acord să facă o tranzacţie de împăcare, doar dacă îi returnează paguba. Fiind audiat suplimentar Haritonov Iuri a declarat că a încheiat acord de împăcare cu Ceremuș Gheorghe și solicită ca acesta să nu fie pedepsit.

7. În ședința de judecată **martorul Voloșciuc Dumitru** a declarat că a activat în cadrul Inspectoratului de poliție Glodeni, în calitate de ofiţer de investigaţii și a

avut în gestiune plângerea lui Haritonov Iuri privind faptul că a fost agresat fizic de 2 persoane necunoscute și a fost deposedat de careva bunuri. Depă ce a stabilit că persoanele date sunt Ceremuș Gheorghe şi Ceremuş Damian, a expediat materialul în secţia de urmărire penală. L-a audiat și pe Haritonov Iuri, care a relatat că seara mergea prin or.Glodeni spre domiciliul său și de el s-au apropiat 2 persoane necunoscute, care au cerut sa-i dea 20 de lei. Astfel, Haritonov Iuri a comunicat ca nu are bani, după care persoanele respective au cerut o ţigară și el a refuzat. Potrivit declarațiilor lui s-a deplasat mai în față și a primit o lovitură din spate. După aceea i s-a făcut o piedică și dintr-o geantă i-au fost luate ceva bunuri, telefonul Lenovo, ţigări și lanterna. I-a audiat pe Ceremuș Gherghe şi Ceremuş Damian şi au spus că au fost împreună la un verişor după care deplasându-se pe str. 300 Ani or.Glodeni, în direcţia centrului oraşului, l-au întâlnit pe drum pe Haritonov Iuri. Ceremuş Gheorghe a declarat că piedica și lovitura i-a aplicat Ceremuş Damian și tot el a umblat în geantă şi i-a luat lucrurile din geantă. La audierea lui Ceremuș Damian, el a comunicat că toate aceste acţiuni le-a făcut Ceremuş Ghoerghe. Ceremuş Gheorghe, nu ține minte ce a luat din geantă, a spus doar că erau ţigări fără filtru și lanterna, dar de telefon nu cunoaşte ce-a fost sustras. A verificat localurile de schimb și de amanet, s-au identificat persoane de origine romă pentru a detecta telefonul, dar nu a fost găsit. A stabilit după cele indicate că Haritonov Iuri s-a întâlnit cu Ceremuș Gheorghe şi Ceremuş Damian, care i-au propus un telefon nou pentru a-și retrage plângerea. A doua sau a treia zi după caz i-a audiat pe Ceremuș Gheorghe şi Ceremuş Damian. Declarațiile au fost scrise de colegul său Idricean Cristin. Persoanele nu au fost audiate în prezența unei persoanei de la Asitența Socială. La momentul când ei i-au audiat, nu au cunoscut că ei au savârșit infracţiunea. A întocmit proces-verbal de consemnare a declaraţiilor, i-a audiat separat. Ei s-au deplasat la domiciliul lor, mama lor le-a comunicat că nu se află la domiciliu. Când a început a documenta, a întreprins măsuri pentru a depista dacă Hartionov Iuri deţinea acest telefon, telefonul nu a avut cartela sim, se folosea de el pentru conexiune de internet. Nu au fost făcute careva acte procesuale. Nu l-a impus pe Ceremuș Damian să cumpere telefon, nici nu i-a sugerat acest fapt.

8. În ședința de judecată **martorul Idrician Cristin**, a declarat că îi cunoaște pe Ceremuș Gheorghe şi Ceremuş Damian și pe partea vătămată Haritonov Iuire în urma documentării cazului. În luna octombrie a fost implicat în grupa de reacţionare operativă, din unitatea de gardă a primit informaţia precum că Haritonov Iuri, a fost agresat fizic în stradă și i s-a sustras telefonul. Deplasându-se la fața locului echipa patrulare cu colegii Lesnic Vadim, l-au depistat la fața locului pe Haritonov Iuri, care le-a povestit că a fost agresat fizic de către 2 persoane necunoscute de gen masculin, cu vârsta aproximativ de 20 de ani, de etnie romă, pe care acesta nu le cunoaşte. Unde, totodată comunicându-le că cele 2

persoane au cerut de la el o ţigară, după care și 20 lei, la ce acesta le-a comunicat că nu are nici ţigări și nici bani, și și-a continuat drumul. Ei l-au ajuns din urmă și l-au agresat fizic, i-au sustras din gentuță un telefon mobil de model ,,Lenovo,, și un pachet de ţigări. Fiind efectuată cercetarea la fața locului, în apropierea unde a fost agresat Haritonov Iuri, au fost depistate mai multe bunuri, din spusele acestuia, care se aflau în geanta lui de umăr, și anume cablu, nişte hârtii, pachetul de ţigări, însăși telefonul mobil de tip Lenovo, nu a fost depistat la fața locului. După ce au fost stabiliți Ceremuș Gheorghe şi Ceremuş Damian, în cadrul audierii, aceştia au comunicat ca au avut un conflict cu Haritonov, unde i-au scos din geantă bunurile și l-au agresat fizic, dintre care și pachetul de ţigări, pe care l-au aruncat ulterior că ei nu fumează așa ţigări, dar însăși de telefonul mobil de tip ,,Lenovo", au zis că ei nu au sustras. Comunicându-le că îi vor cumpără lui Haritonov Iuri alt telefon. Se acuzau unul pe altul când dădeau declaraţii. După care materialul a fost expediat în secţia de urmărire penală. Telefonul a fost căutat în acea seară la locul unde a fost agresat. Prin apropierea gospodăriilor din regiune, în afara genţii erau împrăştiate toate bunurile. Ei mergeau pe drum și au cerut o ţigară, și au refuzat să îi dea și ei l-au lovit și au luat forțat. Ceremuș Gheorghe şi Ceremuş Damian au zis că o să-i procure telefonul, și că o să se clarifice cu partea vătămată. Ei au recunoscut că l-au agresat fizic, dar nu au recunoscut vina că au luat telefonul. Când a fost audiat Ceremuș Damian, nu a participat avocatul, a fost prezent doar pentru minor reprezentant legal de la STAS. El i-a explicat drepturile lui de a face sau nu a face declaraţii. I-a audiat fără a avea statut. Nu ei i-au propus să cumpere telefon, singuri au afirmat ca o să procure. Careva înregistrări audio sau video la audiere nu au fost făcute. Persoana Haritonov Iuri se afla în apropiere aproximativ de 10 metri de locul unde a fost agresat. Nu-și amintește dacă a înregistrat audierea prin careva mijloace tehnice, posibil a înregistrat cu telefonul. Nu ține minte dacă a trimis careva înregistrări, a trecut prea mult timp, posibil dacă a efectuat atunci a transmis. Când a făcut înregistrarea audio, avea calitatea de agent constatator și subofițer de investigații, era la urmărirea penală, pe plângerea persoanei înregistrată în R2. În așa cazuri ei înregistrează discuțiile ca să fie asigurați că li s-au respectat drepturile, nu au făcut la indicația nimănui înregistrarea. Nu ține minte dacă persoanele care au fost înregistrate, au fost preîntâmpinate că se înregistrează audierea. Înregistrarea a fost făcută cu telefonul personal, telefon de serviciu ei nu dețin. S-a întocmit proces-verbal de consemnare a declarațiilor.

9. În ședința de judecată **martorul Lesnic Vadim** a declarat, că activa în poliție cînd într-o zi de toamnă, a fost la o solicitare. Persoana a sesizat despre faptul că se ridica pe o strada din or. Glodeni, a fost ajuns de 2 persoane posibil de origine romă, care l-a deposedat de telefon și posibil careva sume bănești. După care el a arătat locul unde a avut loc fapta. Jos sub un gard era o pereche de căști, un pachet de țigări și iarba era călcată. Solicitantul era în stare de ebrietate. La fața

locului careva persoane nu erau. Chemarea a fost de la Haritonov, ei l-au telefonat și el a răspuns. Persoana respectivă a comunicat că a fost deposedat de careva bunuri și lovit după cap. Dumnealui a scos un telefon simplu, dar a fost deposedat de un telefon mai performant. Avea la moment 2 telefoane și de unul a fost deposedat. El a spus că nu i-a observat, i-a văzut din spate și din urmă și el a zis că au aproximativ sub 20 de ani și discutau în limba romă. El a comunicat că se deplasa spre casă, a cumpărat o sticlă de băuturi alcoolice, a fost ajuns din urmă de acele 2 persoane, târât jos și controlat prin buzunare. Vizibil nu avea vătămări corporale. Avea buzunare scoase și nu se putea orienta. La fața locului nu au fost găsite bunurile sustrase, au fost doar căști și un pachet de țigări.

10. În ședința de judecată **martorul Prus Nina** a declarat, că Haritonov aproximativ un an în urma, a cumpărat de la magazinul unde ea este vînzătoare și a ieșit. S-a oprit și vorbea cu cineva cu 2 persoane de gen masculin. Ea a auzit bucăți de discuții, unde cineva îi spunea să-și retragă cererea și ei o să-i întoarcă telefonul, răspunsul lui nu l-a auzit. După aceea Haritonov Iuri s-a dus într-o parte și persoanele date în altă direcție. Peste câteva zile Haritonov Iuri a fost în magazin și l-a întrebat ce s-a întâmplat și el i-a comunicat că mergea de la lucru și pe o stradă l-au prins romii, l-au bătut și i-au luat telefonul și țigările. Nu poate să-l descrie cine era, deoarece se vedea după poartă doar vârful capului, erau de culoare întunecată. Ea nu a văzut fețele și nu poate să zică cine sunt acei 2 băieți. Ea a auzit doar discuții despre telefon că îi vor întoarce telefonul. Când era în magazin ea a văzut la Haritonov Iuri o dată un telefon mic cu butoane, alte telefoane la el nu a văzut.

11. Audiind participanții la proces, instanța de judecată reține că vina inculpaților în comiterea jafului, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată:

-procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelului fotografic din 02 octombrie 2024, prin care obiectul cercetării s-a constatat locul de pe str. 300 ani or.Glodeni, unde se observă un pachet de țigări , o lanternă de cap portabilă și un cablu aux /f.d.13-16/;

- **procesul-verbal de ridicare din 23 octombrie 2024,** conform căruia, de la Idricean Cristin a fost ridicat un suport de stocare optic de tip DVD-R, pe care sunt conținute înregistrări audio cu declarațiile lui Ceremuș Gheorghe/f.d.32/;

- **procesul-verbal de examinare din 23 octombrie 2024,** în cadrul căruia au fost supuse examinării înregistrările audio cu declarațiile lui Ceremuș Gheorghe, conținute pe un suport de stocare optic de tip DVD-R , prin care s-a constatat că pe disc sunt înregistrate două secvențe audio privind declarațiile lui Ceremuș Gheorghe. Prima secvența audio are denumirea „Голос 002” durata căreia constituie 14:22 min., unde se aude glasul angajatului SII a IP Glodeni, Idricean Cristi, care începând cu minuta 01:55, începe să-i acorde întrebări lui Ceremuș

Gheorghe, și anume îl întreabă unde s-a aflat la data de 02.10.2024, la care auzim glasul lui Ceremuș Gheorghe, care îi răspunde angajatului poliției precum că la data de 02.10.2024 aproximativ pe la orele 21:30, el împreună cu verișorul său Ceremuș Damian au fost la un magazin, unde au stat puțin timp, apoi au mers la un prieten de al lor pe nume Cristi, pe care nu l-au găsit acasă. Aceasta i-a comunicat tatăl prietenului lor pe nume Ceremuș Artur, care a ieșit la poartă. El și verișorul lui Ceremuș Damian locuiesc la bunica lor pe nume Ceremuș Alla. La 12:14 min, se aude cum angajatul poliției îl întreabă pe Ceremuș Gheorghe, precum că după ce ei au fost la prietenul lor au mers pe str. 300 ani, unde Ceremuș Gheorghe confirmă că „da" și unde ei se deplasau pe stradă în vale, l-au întâlnit pe „Hariton", unde verișorul Ceremuș Damian i-a comunicat că să ceară de la acesta o țigară, la care el i-a răspuns ca să ceară el singur. Atunci Ceremuș Damian a cerut de la „Hariton" o țigară, la care „Hariton" i-a răspuns „cine ești tu, ca eu să-ți dau o țigară și din care motiv eu trebuie să-ți dau", la care Ceremuș Damian i-a comunicat lui „Hariton" „tu cum discuți cu mine", apoi i-a făcut o piedică și „Hariton" a căzut jos. După care verișorul Ceremuș Damian l-a verificat prin buzunare, de unde a scos un pachet de țigări fără filtru, iar văzând aceasta le-a aruncat și ei au plecat. Aici audio înregistrarea se finalizează. A doua secvența audio are denumirea „Голос 003" durata căreia constituie 13:29 min. Aceasta audio înregistrarea continuă prima audio înregistrare și anume audierea lui Ceremuș Gheorghe. Aici auzim în continuare glasul angajatului SII a IP Glodeni, Idricean Cristi și a lui Ceremuș Gheorghe, care la 01:24 min repetă fraza lui „Haritonov" pe care ultimul a adresat lui Ceremuș Damian „cine ești tu ca să-ți dau o țigară", la care Ceremuș Damian i-a comunicat lui „Hariton" „tu cum vorbești cu mine", apoi l-a apucat pe „Hariton" de scurtă și i-a făcut o piedică și „Hariton" a căzut jos. După care a deschis gentuța acestuia și a privit ce este în ea, însă nu a luat nimic. Apoi Ceremuș Damian i-a verificat buzunarele scurtei lui „Hariton", unde a găsit un pachet de țigări pe care l-a luat, apoi văzând că aceste sunt fără filtru le-a aruncat. De care marcă erau țigări nu poate comunica concret, ceva din „Leană", dar precis că fără filtru. Nu a văzut că Ceremuș Damian să i-a telefonul lui „Hariton". El personal nu i-a luat careva bunuri lui „Hariton" și nici nu a aplicat forța fizică fața de acesta/f.d.34/;

-**corpul delict** - un suport de stocare optic de tip DVD-R, pe care sunt conținute înregistrări audio cu declarațiile lui Ceremuș Gheorghe/f.d.33/;

- **procesul-verbal de ridicare din 23 octombrie 2024,** conform căruia, de la bănuitul Ceremuș Damian a fost ridicat un telefon mobil de model „Redmi A3" cu nr. IMEI1: ***** și IMEI2: ***** /f.d.67/;

- **procesul-verbal de examinare din 24 octombrie 2024,** în cadrul căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Redmi A3" cu nr.IMEI1: ***** și IMEI2: *****, ridicat de la Ceremuș Damian.

/f.d.69-71/;

- telefonul mobil de model „Redmi A3” cu nr. IMEI1: ***** și IMEI2: *****, transmis de Ceremuș damian către partea văătmată Haritonov Iurie pentru recuperarea daunei cauzate prin infracțiune /f.d.68/.

12. Din totalitatea probelor administrate, instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpaților Ceremuș Ghoerghe și Ceremuș Damian în comiterea infracțiunii de jaf a bunurilor lui Haritonov Iurie este demonstrată pe deplin.

13. Prin intermediul art. 187 Cod Penal, se face apărarea penală a relaţiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea proprietăţii, fapt ce indică asupra obiectului juridic special, constituind relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul material al infracţiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal este constituit din bunurile care au existenţă materială, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor.

14. În speţă bunurile constituie - un pachet de țigarete în valoare de 27 lei, o lanternă frontală în valoare de 80 lei și un telefon mobil de model „Lenovo S660” în valoare de 500 lei, ce aparţineau lui Haritonov Iuri.

15. Victimă a infracţiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal, este persoana agresată, care poate fi proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acţiunile lui infracţionale.

16. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.187 Cod Penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altei persoane; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

17. În cazul infracţiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal, este obligatorie realizarea sustragerii în mod deschis. Modul deschis de comitere a sustragerii se apreciază în dependenţă de două criterii: criteriul obiectiv şi criteriul subiectiv. Criteriul obiectiv se exprimă în aceia că acţiunea de luare se realizează în prezenţa posesorului bunurilor luate sau a altor persoane care conştientizează semnificaţia juridică a celor comise, fără a face parte din categoria de persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul realizării sustragerii.

18. Infracţiunea de jaf este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau de a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.

19. Latura subiectivă este exprimată în intenția directă de a sustrage deschis bunurile altei persoane.

20. Jaful săvârşit de două sau mai multe persoane se consideră săvârşirea acţiunilor la care: a) au participat două sau mai multe persoane, dintre care cel

puţin două, potrivit alin.6 art.42 CP, trebuie să întrunească semnele subiectului infracţiunii; b) ele s-au înţeles să comită un jaf împreună până a începe desfăşurarea acţiunii sau chiar în acel moment, dar nu mai târziu de consumarea jafului; c) ele au participat nemijlocit la realizarea laturii obiective a jafului, adică cel puţin doi participanţi ai infracţiunii trebuie să fie coautori.

21. În ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că acțiunile inculpaților Ceremuș Gheorghe și Ceremuș Damian din 02 octombrie 2024 au fost îndreptate spre sustragerea deschisă a bunurilor de la partea vătămată Haritonov Iuri și anume din buzunarul scurtei a unui pachet de țigarete „Astra" în valoare de 27 lei, dintr-o poșetă pe care o avea la sine a unei lanterne frontală în valoare de 80 lei și a unui telefon mobil de model „Lenovo S660" în valoare de 500 lei. În acest sens, partea vătămată Haritonov Iuri în ședința de judecată a confirmat că …„ mergea spre casă pe la orele 22:00 seara, pe strada 300 Ani din or.Glodeni. A văzut cum mergeau doi băieţi înaintea sa, au cerut o ţigară, i-au zis pe nume de familie Hariton, au mai cerut 20 de lei. După aceea se ducea spre casă, iar ei din spate l-au lovit în regiunea capului... cineva i-a pus piedică și au început să-l bată, îl loveau cu picioarele, el stătea la sol... doar a simțit dureri în spate, din toate părţile,...a simțit că gentuța era goală. Unde a fost bătut, în acel loc s-au găsit ţigările, firele și încărcătorul, dar nu era telefonul de model „Lenovo" cu preţul de 400-500 de lei..." Faptul că infracțiunea în cauză a fost comisă de Ceremuș Gheorghe și Ceremuș Damian în coautorat de asemenea a fost constatat cert în ședință de judecată, deși partea vătămată Haritonov Iuri a indicat că nu a văzut care din inculpați l-a lovit când a căzut jos, dar a confirmat că ...îl loveau cu picioarele... din toate părţile...." . Aceste declarații sunt confirmate cu declarațiile martorilor care au venit primii la locul faptei și au relaționat cu partea vătămată și anume martorul Idricean Cristin care a declarat că ...„era de serviciu în grupa de reacționare operativă a IP Glodeni cu Lesnic Vadim, când au venit la fața locului unde l-au depistat pe Haritonov Iuri, care le-a povestit că a fost agresat fizic de către 2 persoane necunoscute de gen masculin, cu vârsta aproximativ de 20 de ani, de etnie romă....au cerut de la el o ţigară, după care și 20 lei, la ce acesta le-a comunicat că nu are nici ţigări și nici bani, și-a continuat drumul. Ei l-au ajuns din urmă și l-au agresat fizic, i-au sustras din gentuță, un telefon mobil de model „Lenovo„ și un pachet de ţigări. Fiind efectuată cercetarea la fața locului, în apropierea locului unde a fost agresat Haritnov Iuri, au fost depistate mai multe bunuri, din spusele acestuia, care se aflau în geanta lui de umăr și anume cablu, nişte hârtii, pachetul de ţigări, însăși telefonul mobil de tip „Lenovo„ nu a fost depistat la fața locului….", declarații analogice a dat și martorul Lesnic Vadim, care relatat că... Haritonv Iuri a povestit că a fost ajuns din urmă de acele 2 persoane, târât jos și controlat prin buzunare. Vizibil nu avea vătămări corporale.

Avea buzunare scoase și nu se putea orienta. La fața locului..., au fost găsite doar căști și un pachet de țigări”...

22. Aceste împrejurări coroborează cu conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului și tabelului fotografic din 02 octombrie 2024, unde s-a decsris circumstanțele locului unde a fost jefuită partea vătămată, inclusiv faptul depistării de colaboratorii poliției care au cercetat locul faptei în apropeirea acelui loc a țigărilor pe care le avea în buzunar partea vătămată și lanterna pe care o avea în gentuță, lipsind telefonul mobil al acestuia. Prin procesul verbal de ridicare și examinare din 23.10.2025 se atestă că Ceremuș Damian a transmis părții vătămate Haritonov Iuri, prin intermediul poliției, un alt telefon mobil de model „Redme A3”, procurat de el împreună cu Ceremuș Gheorghe cu scopul de a recupera dauna cauzată prin infracțiune lui Haritonov Iurie. Din declarațiile martorului Prus Nina, date în ședința de judecată rezultă că aceasta a văzut cum partea vătămată Haritonov Iuri a discutat cu două persoane despre restituirea unui telefon mobil și împăcarea acestora, iar ulterior partea văătmată i-a povestit că acele două persoane de etnie romă l-au agresat și i-au sustras telefonul. Din declarațiile martorului Voloșciuc Dumitru date în ședința de judecată, se confirmă că acesta, avînd la examinare plîngerea lui Haritonov Iurie i-a audiat cu colegul Idricean Cristin pe Ceremuș Gheorghe şi Ceremuş Damian despre jaf, unde Ceremuş Gheorghe a declarat că piedica și lovitura lui Haritonov Iuri i-a aplicat Ceremuş Damian și tot el a umblat în geantă şi i-a luat lucrurile, iar la audierea lui Ceremuș Damian, el a comunicat că toate aceste acţiuni le-a făcut Ceremuş Gheorghe. Aceste declarații se confirmă prin conținutul înregistrărilor audio a declarațiilor lui Ceremuș Gheorghe, care a relatat că „Ceremuș Damian i-a făcut o piedică și Hariton a căzut jos, după care verișorul Ceremuș Damian l-a verificat prin buzunare, de unde a scos un pachet de țigări fără filtru, iar văzând aceasta le-a aruncat și ei au plecat, nu a văzut că Ceremuș Damian să i-a telefonul lui Hariton. El personal nu i-a luat careva bunuri lui Hariton și nici nu a aplicat forța fizică fața de acesta”.

23. Toate aceste circumstanțe coroborate în comun indică direct la faptul că inculpații Ceremuș Gheorghe și Ceremuș Damian au acționat în comun la săvârșirea infracțiunii de jaf. Totodată, inculpații, acceptând să dea declarații în ședință de judecată, au confirmat faptul că partea vătămată Haritonov Iuri a dat anume așa declarații din start la poliție privind sustragerea în mod deschis a bunurilor sale de către două persoane, în așa mod, instanța nu are temeiuri de a nu a crede declarațiilor părții vătămate.

24. Mai mult, declarațiile părții vătămate Haritonov Iuri se confirmă prin declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată, Idricean Cristi, Voloșciuc Dumitru, Lesnic Vadim. Așadar, din probele administrate pe caz instanța a constatat cu certitudine că inculpații Ceremuș Gheorghe și Ceremuș Damian au

acționat cu vinovăție, săvârșind în comun infracțiunea reținută în sarcina lor cu intenție directă. Iar declarațiile lor de nerecunoaștere a vinovăției de către Ceremuș Damian și recunoșterea parțială de Ceremuș Gheorghe instanța le apreciază critic, ca fiind o versiune de apărare, în vederea evitării răspunderii penale.

25. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La data săvârșirii infracțiunii 02.10.2024, inculpatul Ceremuș Gheorghe avea vîrsta de 17 ani, iar Ceremuș Damian avea vîrsta de 18 ani împliniți. Din cele expuse rezultă că inculpații întrunesc condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal.

26. Instanţa de judecată califică acţiunile inculpaților Ceremuș Gheorghe și Ceremuș Damian ca jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, conform art. 187 alin. (2) lit. b) Codul penal.

27. Instanța consideră ca neîntemeiat și declarativ argumentul părții apărării, precum că acțiunile lui Ceremuș Damian în genere nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, deoarece nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Ceremuș Damian nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce acuzarea a administrat probe suficiente care cu certitudine au dovedit că anume Ceremuș Damian și Ceremuș Gheorghe se fac vinovați de comiterea jafului asupra lui Haritonov Iuri, acesta fiind un drept al inculpaților de a nu se auto incrimina, consfințit în art. 21 Codul de procedură penală.

28. Examinând argumentele avocatului Stroncea Nicolae privind nulitatea înregistrărilor audio care conțin declarațiile lui Ceremuș Gheorghe pe motiv că au fost administrate cu încălcarea drepturilor lui, fiind audiat fără reprezentantul legal, iar transmiterea telefonului a fost o înscenare din partea reprezentanților statului, instanța le respinge ca neîntemeiate.

29. Instanța atestă, că în ședința de judecată a fost examinat un CD cu înregistrări audio privind audierea lui Ceremuș Gheorghe, pînă la pornirea urmăririi penală în cauza dată care a avut loc la 23.10.2024, ridicat pe parcursul urmăririi penale de la martorul Idricean Cristin. S-a constatat că Idricean Cristin în calitate de agent principal a întocmit la 09.10.2024 un proces-verbal cu privire la consemnarea declarațiilor persoanei Ceremuș Gheorghe, fără careva statut procesual, audierea fiind efectuată în prezența specialistului pentru protecția dreptului copiilor Gorbaciuc Mariana (f.d.25-26). Având în vedere lipsa a careva obiecții sau cereri privind nulitatea probelor la etapa urmăriri penale, depuse în intereesele inculpaților și întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, din care se stabileşte cu certitudine situaţia de fapt, instanţa de judecată consideră, că nu sunt temeiuri de a declara nule careva probe, iar vina inculpatului Ceremuș Damian a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată, acţiunile lui

fiind just încadrate în baza art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane.

30. În şedinţa de judecată, până la retragerea instanţei în camera de deliberare, inculpatul Ceremuș Gheorghe a prezentat instanței un Acord de împăcare încheiat la 16.05.2025 cu partea vătămată Haritonov Iuri, în prezența avocatului Manea Corina, și o cerere prin care solicită emiterea unei sentințe de încetare pe temeiul împăcării, și fiind audiat partea vătămată Haritonov Iuri cu privire la acest acord, a declarat că s-a împăcat cu inculpatul Ceremuș Gheorghe, pretenţii faţă de acesta nu are și solicită încetarea procesului penal în privința lui Ceremuș Gheorghe pe temeiul împăcării părților.

31. Încetarea procesului penal în privința lui Ceremuș Gheorghe privind infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal pe motivul împăcării părţilor, a fost susţinută în cadrul şedinţei de judecată de către inculpatul Ceremuș Gheorghe, de către apărătorul Manea Corina, cît și de acuzatorul de stat Artur Botezatu.

32. Potrivit dispoziţiei art.109 alin.(1) Cod Penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.

33. În conformitate cu art.332 alin.(1) Codului de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

34. Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

35. Întrucât art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal face parte din capitolul VI din Partea specială a Codului penal, iar, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea în cauză face parte din categoria celor grave.
36. Ceremuș Gheorghe fiind născut la *****, la data comiterii infracțiunii 02.10.2024 avea vîrsta de 17 ani, deci era minor.
37. În asemenea circumstanțe în privința lui Ceremuș Gheorghe nu sunt careva impedimente pentru aplicarea art.109 Cod penal, el fiind găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, prevăzută de capitolul VI din Partea Specială a Codului Penal, inculpatul Ceremuș Gheorghe era minor la data comiterii faptei, nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare și anterior în privința lui nu a fost dispusă încetarea procesului penal pe temeiul împăcării.
38. Prin urmare, instanța de judecată constată că fapta incriminată lui Ceremuș Gheorghe a avut loc, că aceasta a fost săvârșită de inculpat, fiind întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b) Cod penal, precum că inculpatul Ceremuș Gheorghe este vinovat de săvârșirea infracțiunii, fiind în prezența tuturor circumstanțelor necesare care permit încetarea procesului penal de învinuire a lui Ceremuș Gheorghe în comiterea infracţiunii în legătură cu împăcarea părților.
39. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că nu sunt circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Ceremuș Damian, potrivit prevederile art.53 Codul penal, precum nu există circumstanţe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Ceremuș Damian urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.
40. În conformitate cu prevederile art.61 alin.(1) și (2) Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
41. Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale Codul penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

42. Infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal de care a fost găsit vinovat inculpatul Ceremuș Damian face parte din categoria celor grave, comise cu intenție, care prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale

43. La individualizarea pedepsei se va ține cont și de prevederile art. 70 alin.(3^1) Cod penal, potrivit căruia la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracţiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

44. Inculpatul Ceremuș Damian nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru(f.d.46,48), anterior a fost supus răspunderii contravenționale(f.d.49), s-a aflat în conflict cu legea penală, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 24.05.2022 în baza art.187 alin.(2) lit.b),f) CP la 2 ani 4 luni închisoare pe termen de probațiune de 1 an, ulterior prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 26.10.2022 în baza art.187 alin.(2) lit.b) CP la 3 ani închisoare în baza art.90 CP cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de 4 ani(f.d.54-60). Prin răspunsul nr.24/2324 din 24.10.2024, Biroul de probațiune a confirmat că Ceremuș Damian se află la evidență începând cu 06.02.2023 în baza sentinței Judecătoriei Drochia din 26.10.2022, termenul expiră la 11.11.2026(f.d.53). Astfel, prezenta infracțiune a fost comisă de Ceremuș Damian la 02.10.2024, în perioada termenului de probațiune, fiind incidente prevederile art. 90 alin.(10) Cod penal.

45. Circumstanțe atenuante a răspunderii penale conform art.76 lit.b)Cod penal, în privința inculpatului Ceremuș Damian, instanța a stabilit săvârșirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

46. Circumstanțe agravante potrivit art.77 alin. (1) lit.a)Cod penal în privința inculpatului Ceremuș Damian, instanța a reținut faptul comiterii infracțiunii de o persoană condamnată anterior pentru infracțiune similară.

47. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus faptul că Ceremuș Damian este a treia oară pe banca acuzaților pentru același tip de infracțiune, dauna materială cauzată prin infracțiune a recuperat-o, partea vătămată neavînd careva pretenții materiale sau morale, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Codul penal, conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Ceremuș Damian, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni, fără amendă, ca fiind pe măsură materialului probant administrat, considerând că

această pedeapsă va atinge scopul ei, va corecta şi reeduca inculpatul, precum va restabili echitatea socială şi va preveni săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi de alte persoane. Instanța nu va aplica pedeapsa cu amenda întrucât inculpatul nu este încadrat în cîmpul muncii, nu are venituri periodice și aplicarea unei sancțiuni pecuniare sub formă de amendă ar constitui o povară pentru el și nu ar avea efectul scontat al pedepsei penale de reieducare și prevenire a comiterii altor infracțiuni.

48. În conformitate cu art. 90 alin.(10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

49. În baza art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, instanța va adăugă parțial pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 26.10.2022, astfel că lui Ceremuș Damian se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni.

50. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave săvârșite cu intenție. Prin urmare, pedeapsa închisorii stabilite lui Ceremuș Damian, urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

51. Corpul delict - un telefon mobil de model ”Redmi A3” cu numere de imei ***** și imei *****, recunoscut prin ordonanța din 24.10.2024(f.d.68), care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Glodeni, urmează de transmis lui Haritonov Iurie, întrucât acesta a fost transmis la 23.10.2024 de Ceremuș Damian către partea vătămată Haritonov Iuri, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

52. Mijloacele materiale de probă - două suporturi informaționale de tip CD-R, anexate la dosar, urmează de păstrat la dosar.

53. Acțiune civilă nu este înaintată.

54. În privinţa inculpatului Ceremuș Damian a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile prin ordonanța procurorului din 23.10.2024(f.d.107), care a încetat de drept la expirarea termenului pentru care a fost aplicată. La ședința de pronunțare a sentinței inculpatul Ceremuș Damian nu s-a prezentat, astfel în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar a aplica în privința lui Ceremuș Damian măsura preventivă – arestul preventiv cu anunțarea în căutare a acestuia.

55. În baza art.70 alin. (3^1), art. 109, art.384-389, art.397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se încetează procesul penal în privința lui Ceremuș Gheorghe în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Se recunoaşte vinovat Ceremuș Damian în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 8 (opt) luni, fără amendă.

În baza art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată se adaugă parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26.10.2022, astfel că lui Ceremuș Damian i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6(șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînschis.

Termenul executării pedepsei închisorii se calculează de la data reținerii lui Ceremuș Damian.

Corpul delict - un telefon mobil de model ”Redmi A3” cu numere de imei ***** și imei *****, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Glodeni, de restituit lui Haritonov Iuri, fără careva restricții.

Mijloacele materiale de probă - două suporturi informaționale de tip CD-R, de păstrat în continuare la dosar.

Se aplică în privința lui Ceremuș Damian măsura preventivă – arestul preventiv cu anunțarea în căutare a acestuia.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**