Dosarul nr. 5r-2852/2022
4-22062706-12-5r-05052022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 septembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Veronica Ostap, Claudia Gaidanov

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Coda Victor,*** *a.n. *****, IDNP ******, *domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 508847 și a deciziei de sancționare din 18 aprilie 2022,

C O N S T A T Ă:

La 18 aprilie 2022, ora 16:00 agentul constatator din cadrul IP Centru, Caminschi Maxim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 508847, prin care Coda Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1800 (una mie opt sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Coda Victor precum că el, la 10 martie 2022, ora 19:39, afllîndu-se în mun. Chișinău, or. Codru, str. Jubiliară 1, a comis fapta contravențională manifestată prin deteriorarea supapelor la jantele din partea dreaptă (față și spate) al automobilului de model ,,Șkoda Octavia” cu n/î *****, cauzînd pagubă cet. Damaschin Leonid.

La 18 aprilie 2022, contravenientul Coda Victor, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei IP Centru contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 508847 din 18 aprilie 2022, contestația fiind înregistrată la data de 19 aprilie 2022.

A solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din aceeași dată cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale, referitor la starea de fapt a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal de contravenţie din data de 18.04.2022, dar și cu decizia de sancţionare din următoare considerente de fapt şi de drept:

În cadrul procedurii contravenționale, la momentul citării a fost recunoscut ca fiind contravenient, până a depune careva explicații şi/sau declarații pe marginea acuzației aduse. Consideră că astfel i-a fost lezat dreptul la prezumția de nevinovăţie, or agentul constatator era obligat să îl citeze în calitate de "persoană în privința căreia a fost pornit proces contravenţional";

În data de 16 martie 2022, în timp ce se afla în magazinul "Melisa", din or. Codru, dar şi în timp ce se deplasa spre acesta, şi ulterior după ce a ieşit din el, a fost urmărit și persecutat de către agentul constatator Caminschi Maxim care era însoţit de un coleg de-al său. Acesta a intrat în magazin şi prefăcându-se că procură produse alimentare, îl filma neoficial. Ulterior, după ce a ieşit din magazin, aceştia s-au apropiat de Coda Victor şi au început să îl chestioneze pe marginea denunțului făcut de cet Damaschin Leonid. Doar după ce le-a ripostat, aceştia s-au îndepărtat de la el. Coda Victor consider că a fost supus unei anchete ilegale, abuzive, şi intimidat cu scopul de a-i insufla nesiguranță şi pentru a-i demonstra loialitatea acestora față de Damaschin Leonid și persoanele apropiate acestuia;

În cadrul audierilor, a declarat că din imagini nu se vede fața persoanei care se presupune că ar fi deteriorat automobilul denunțătorului. La fel, a indicat că imaginile nu sunt clare şi nu se vede în general ce acțiuni ar fi efectuat persoana care s- a apropiat de automobilul denunţătorului.

La fel, a indicat că din imagini nu se poate observa nici un prejudiciu adus automobilului de model Skoda Octavia nr. *****, or nici o diferență de până al "atingere" şi după nu se observa.

La fel, a indicat că suma prejudiciului a fost apreciată arbitrar, dat fiind faptul că la materialele dosarului contravențional nu există nici un act de constatare sau expertizā merceologică. Aprecierea aşa-zisului prejudiciu s-a făcut doar din spusele denunțătorului, pe care organul de anchetă l-a preluat fără a-l verifica în vreun fel. În atare situație, marja de apreciere, și respectiv calificarea faptei a avut loc contrar principiului legalității. Limitele aşa-numitului prejudiciu, încadrarea acestuia, s-a făcut fără a avea un punct de referință fapta fiind calificată în mod arbitrar.

Referitor la pedeapsa aplicată, contravenientul consideră că aceasta este una disproporţională, atât timp cât limitele sancţiunii contravenționale se încadrează între 18 și 36 u.c. aprecierea gravității faptei la fel s-a efectuat arbitrar, or aplicarea pedepsei cele mai severe în limitele impus de lege urmează să păstreze o logică şi să urmărească un scop anumit. Coda Victor anterior nu a fost cercetat pentru asemenea

fapte, anterior conflicte cu cet. Damaschin Leonid nu a avut şi respectiv presupus pagubă este una inferioară, dacă nu infimă, în raport cu suma costului automobilului denunţătorului. Mai mult ca atât, agentul constatator a apreciat limitele aplicării pedepsei în funcție de faptul dacă va ataca (contesta) sau nu procesul verbal de contravenție. Acest lucru a fost enunțat direct, şi a fost pus în situația de a alege răspunsul: dacă răspundea că nu voi contesta procesul verbal de contravenţie, atunci pedeapsa aplicată era să fie mai aproape de limita inferioară a pedepsei (în acest sens dețin înregistrări audio a conversației cu agentul constatator Caminschi Maxim de la momentul emiterii procesului verbal de contravenţie).

De asemenea, Coda Victor declară că, cet. Damaschin Leonid a depus un denunţ pentru a se proteja în vreun fel de o eventuală denunțare din partea lui Coda Victor, pentru faptul că anterior, în data de 03.03.2022 în prejma casei de locuit din str. Jubiliară nr. 1, or. Codru, mun. Chişinău, acesta a avut o tentativă de a îl ataca fizic şi din motive ce nu depind de acesta nu şi-a atins scopul. Conflictul a izbucnit de la faptul că fiind în ospeție la cunoscuta sa, Soloviova Irina, i-a indicat că nu ar avea dreptul şi permisiunea sa de a parca automobilul în fața casei sale, dat fiind faptul că aceasta a amenajat locul public respectiv din surse proprii, şi în acest fel, nu permite nimănui fără permisiunea sa, să parcheze automobilului în locul respectiv. După ce a ripostat acestora aşa-numite argumente, doamna Soloviova Irina i-a comunicat că ar fi putut obține permisiune ei dacă aş fi venit cu o şampanie la aceasta să ceară permisiunea de a parca automobilul în locul sus-numit, fie să achit o redevență lunară în valoare de 1000 lei pentru a obține acest "drept". Atunci i-a comunicat că aceasta estorcă bani de la Coda Victor şi îl amenință, iar în cadrul discuției cu aceasta, cet. Damaschin Leonid s-a apropiat de Coda Victor şi a încercat să îl lovească, dar a fost oprit de cet. Soloviov Irina. În acest fel, pentru a se răzbuna pe Coda Victor, cet. Damaschin Leonid a depus un denunţ pe numele acestuia precum că i-ar fi prejudiciat automobilul.

Suplimentar, Coda Victor susține că, la materialele dosarului contravențional nu se regăsesc probe precum că automobilul sus-indicat ar fi aparținut lui Damaschin Leonid, şi că acesta ar fi subiect de a depune o astfel de plângere. Nu sunt depuse probe precum că acesta ar fi conducătorul acelui automobil.

În ședința de examinare a cauzei contravenționale la contestația lui Coda Victor, contravenientul Coda Victor nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal atît prin intermediul citațiilor cît și prin intermediul telefonogramei (f.d. 37, 60, 63), anterior instanța admițînd mai multe cereri de amînare ale acestuia.

Agentul constatator Caminschi Maxim, fiind citat legal atît prin intermediul citațiilor cît și prin intermediul poștei electronice (f.d. 45,51,54, 61), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Victima Damaschin Leonid, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal atît prin intermediul citațiilor cît și prin intermediul telefonogramei (f.d. 40, 55, 60).

Prin urmare, potrivit prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, a contravenientului și a victimei.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Coda Victor a fost pe deplin demonstrată, iar aceasta corect a fost sancționat în conformitate cu prevederile art. 104 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 18 aprilie 2022, ora 16:00 agentul constatator din cadrul IP Centru, Caminschi Maxim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 508847, prin care Coda Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1800 (una mie opt sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Coda Victor precum că el, la 10 martie 2022, ora 19:39, afllîndu-se în mun. Chișinău, or. Codru, str. Jubiliară 1, a comis fapta contravențională manifestată prin deteriorarea supapelor la jantele din partea dreaptă (față și spate) al automobilului de model ,,Școda Octavia” cu n/î *****, cauzînd pagubă cet. Damaschin Leonid.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în*

cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”

Instanța va considera contestația depusă de Coda Victor ca fiind depusă în termen, atît timp cît aceasta a fost depusă prin intermediul poștei electronice, în ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că în conținutul procesului-verbal și a deciziei emise, fapta contravențională este formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La fel, instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului și a victimei, acestora fiindu-le explicate drepturile și obligațiile cât și fiind asigurat dreptul de a obiecta cît și celelalte drepturi procesuale potrivit art. 384 Cod contravențional.

Mai mult ca atît, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. 443 Cod contravențional, instanța nu a stabilit careva erori admise de agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal dat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, prin prizma articolelor 443, 445 Cod contravențional.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Astfel, în raport cu cele enunțate, prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprind dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, iar conform art. 447^1 alin. (1) din acelaşi cod, se stipulează că examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

Instanța indică că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul Cod.

Prin urmare, instanța de judecată determină cu certitudine că, vinovăția lui Coda Victor, în comiterea faptei prevăzute de art. 104 Cod contravențional, este demonstrată integral și prin probele administrate la faza constatării faptei contravenționale, și anume prin:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 508847 din 18 aprilie 2022,*** potrivit căruia, a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de Coda Victor în baza art. 104 Cod contravențional (f.d. 09 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de audiere a contravenientului Coda Victor din 18 aprilie 2022,*** din conținutul declarațiilor căruia rezultă că, agentul constatator Caminschi Maxim nu are dreptul să efectueze prezenta anchetare din motiv că la data de 16 martie 2022, l-a urmărit și l-a intimidat pe Coda Victor, în timp ce ultimul se afla lîngă magazinul „Melisa" din or. Codru. Referitor la plîngerea depusă de Damaschin Leonid, contravenientul susține că, aceasta a fost depusă cu scop de a-l intimida pe Coda Victor și din motive de răzbunare. Referitor la imaginile video acumulate, Coda Victor susține că acestea nu demonstrează că anume el ar fi făcut careva acțiuni ilegale asupra automobilului de model „Școda Octavia" cu n/î *****, și că acest automobil ar aparține cet. Damaschin Leonid (f.d. 10 material contravențional);
- ***Informația 112 din 10 martie 2022, ora 20:09,*** potrivit căreia cet. Soloviov Irina a declarat că, pe Jubiliară 1, mun. Chișinău – automobil deteriorat (f.d. 11 material contravențional);
- ***Raport privind conexarea materialelor din 14 martie 2022*** (f.d. 11A material contravențional);
- ***Plîngerea cet. Damaschin Leonid din 11 martie 2022,*** potrivit căruia solicită atragerea la răspundere a cet. Coda Victor care i-a deteriorat jantele de la roata din față și spate a părții dreapta a automobilului de model „Școda Octavia" cu n/î ***** (f.d. 12 material contravențional);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 11 martie 2022,*** potrivit căruia, fiind audiat cet. Damaschin Leonid, a declarat precum că, la 10 martie 2022, aproximativ la ora 19:30, o persoană de gen masculin, afllîndu-se în mun. Chișinău, or. Codru, str. Jubiliară 1, a deteriorat supapelor la jantele din partea dreaptă (față și spate) al automobilului de model „Școda Octavia" cu n/î *****, ce-i aparține lui Damaschin Leonid. Susține că deține înregistrarea video din care recunoaște persoana care i-a

deteriorat automobilui ca fiind Coda Victor, cu care Damaschin Leonid se află în conflict de o perioadă de timp (f.d. 14 material contravențional);

- ***Citații și avize de recepție*** (f.d. 15-21 material contravențional);
- ***CD și probe fotografice,*** din conținutul cărora rezultă că, o persoană de gen masculin s-a apropiat de automobilul „Școda Octavia" cu n/î *****, deteriorînd supapele de la jantele automobilului menționat (f.d. 24-28 material contravențional).
- ***Rapoarte privind prelungirea termenului de examinare din 17 martie 2022*** (f.d. 29-31 material contravențional);
- ***Raportul ofițerului Ciloci V. din 10 martie 2022,*** care s-a deplasat la fața locului la solicitarea 112 de la Damaschin Leonid (f.d. 32 material contravențional);
- ***Raportul agentului constatator din 18 aprilie 2022,*** prin care a fost informat superiorul despre faptul întocmirii în privința lui Coda Victor a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 104 Cod contravențional (f.d. 33 material contravențional).

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate *supra*, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către Coda Victor, iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente şi utile în această speţă, instanţa va considera neîntemeiate argumentele invocate de Coda Victor privind lipsa faptei contravenţiei și privind lipsa probatoriului ce ar confirma vinovăția acestuia.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către Coda Victor, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare, or obiecţiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz, instanța considerînd argumentele contravenientului privind starea de fapt ca declarative și neîntemeiate.

Astfel, instanța de judecată conchide că, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi

veridicităţii ei, fapta contravenientului Coda Victor, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 104 Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele acumulate de agentul constatator.

Or potrivit înregistrării video cercetate de instanța de judecată, se atestă cu certitudine că o persoană de gen masculin a comis fapta contravențională de care a fost recunoscut vinovat Coda Victor, iar potrivit declarațiilor victimei Damaschin Leonid, acesta, a indicat expres anume la cet. Coda Victor că ar fi comis contravenția indicată supra, fiind recunoscut de acesta.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Coda Victor,*** *a.n. *****, IDNP *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 508847 și a deciziei de sancționare din 18 aprilie 2022, se respinge ca neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie IP Centru, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**