Dosarul nr. 25-4899/20

2-17218608-12-25-10112020

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

18 aprilie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la contestația depusă de Taboră Ludmila împotriva SRL „Pecos Auto” și Taboră Ion, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Boțan George și Stati Stela, privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație și cererea înaintată de Taboră Ion către SRL „Pecos Auto”, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Boțan George și Taboră Ludmila privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație, declararea nulă a titlului executoriu și a procedurii de executare, -

c o n s t a t ă

La 14 august 2017, Ludmila Taboră a depus o cerere pentru anularea procesului-verbal și rezultatelor licitației din 08 august 2017, care implică vînzarea apartamentului nr. 301, situat pe bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, avînd numărul cadastral 0100313240.02.301. Cererea a fost depusă împotriva SRL „Pecos Auto” și Ion Taboră, cu intervenienții accesorii executorul judecătoresc George Boțan și Stela Stati.

Ludmila Taboră a motivat cererea arătînd că la 08 august 2017, ora 11:00, în cadrul procedurii de executare nr. 065745/14 din 7 aprilie 2014, executorul judecătoresc George Boțan a organizat licitația pentru recuperarea unui prejudiciu material de 563 456,46 lei de la Ion Taboră, în favoarea SRL „Pecos Auto”. La licitație a fost expus apartamentul nr. 301, care este proprietate comună pe cote-părți între Ion și Ludmila Taboră.

Ludmila Taboră a argumentat că licitația a fost ilegală datorită încălcărilor grave de procedură și fond, motiv pentru care a contestat actul emis de executor.

Ea a susținut că, deși apartamentul este proprietate comună, executorul judecătoresc a dispus scoaterea la licitație a întregului bun imobil, deși prejudiciul revendicat de SRL „Pecos-Auto” ar fi putut fi acoperit doar prin vînzarea jumătății de apartament.

Ludmila Taboră a subliniat că dreptul său de proprietate este garantat de articolul 1, protocolul nr. 1 din CEDO, articolul 46 din Constituția Moldovei și articolul 316 din Codul civil, iar ea nu are calitatea de debitor în această procedură de executare.

Ea a subliniat că interesele copiilor săi minori, care locuiesc cu ea în apartament, nu au fost luate în considerare în cadrul licitației, în ciuda unei hotărîri judecătorești care stabilește domiciliul copiilor la aceeași adresă.

Ludmila Taboră a remarcat că executorul a evitat scoaterea la licitație a jumătății din bunul imobil, acțiune care ar fi acoperit valoarea creanței, acuzînd executorul de rea-credință.

Ea a afirmat că, deși a insistat asupra calității sale de coproprietar și a limitării răspunderii la cota parte a fostului soț, în cadrul procedurii de executare ea a fost echivalată cu debitorul Ion Taboră, ignorîndu-se dreptul său de proprietate.

Executorii judecătorești, George Boțan și Oleg Ungureanu, sunt acuzați de Ludmila Taboră că au ignorat în mod intenționat existența dreptului său de proprietate asupra apartamentului, într-un mod evident părtinitor.

Ludmila Taboră a criticat faptul că executorul a scos la licitație întregul bun imobil, ignorînd posibilitatea de a vinde doar jumătate, ceea ce a condus la negarea existenței dreptului său de proprietate și la vînzarea prematură a întregului apartament.

Ea a subliniat că, prin negarea posibilității de vînzare a jumătății din apartament, executorul a împiedicat pe Ion Taboră să-și vîndă personal partea sa, limitîndu-l la condiții care implicau doar vînzarea întregului bun.

Ludmila Taboră a argumentat că nu există dovezi că a comis vreo infracțiune împreună cu Ion Taboră și că apartamentul a fost achiziționat din fonduri legale, subliniind că abordarea executorului judecătoresc a fost grav părtinitoare și a ignorat principiul prezumției de nevinovăție.

Mai mult, Ludmila Taboră a menționat că datorită comportamentului ilegal al soțului său, ea a solicitat instanței să desfacă căsătoria, să stabilească domiciliul minorilor împreună cu ea, să oblige la plata pensiei alimentare și să divizeze proprietatea comună.

De asemenea, ea a subliniat că în timpul licitației, executorul judecătoresc George Boțan a neglijat faptul că măsura asiguratorie aplicată nu se limitează doar la afectarea drepturilor patrimoniale ale debitorului, ci afectează și drepturile patrimoniale ale Ludmilei Taboră ca terț. Urgența și modalitatea de licitare a întregului imobil au evidențiat interesul direct și pronunțat al

executorului în organizarea rapidă a licitației pentru întreg apartamentul, încălcînd astfel drepturile fundamentale ale terților.

Avocatul Andrei Iosip, reprezentînd interesele SRL „Pecos Auto”, a depus o referință cerînd respingerea cererii Ludmilei Taboră ca fiind neîntemeiată. El argumentează că Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a validat la 29 august 2017 demersul executorului judecătoresc George Boțan de a confirma procesul-verbal al licitației din 08 august 2017 pentru vînzarea apartamentului nr. 301 de pe bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, avînd numărul cadastral 0100313.240.02.301. Același document a notat și ridicarea măsurilor de asigurare care fuseseră impuse asupra imobilului.

Curtea de Apel Chișinău a respins pe 24 octombrie 2017 recursul Ludmilei Taboră și a menținut încheierea inițială a Judecătoriei. De asemenea, un alt recurs depus de Ion Taboră a fost respins de Curtea de Apel la 23 noiembrie 2017, susținînd aceeași hotărîre.

Andrei Iosip subliniază că deciziile judecătorești confirmă legalitatea actelor și acțiunilor executorului cu privire la licitație, arătînd că pretențiile Ludmilei Taboră au fost examinate și respinse definitiv de instanțele de judecată. El mai adaugă că un alt demers al Ludmilei Taboră, legat de anularea unor încheieri anterioare ale executorilor judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu, a fost respins definitiv de Curtea de Apel Chișinău pe 30 iunie 2017, după ce Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a dat o primă hotărîre pe 01 martie 2017.

Iosip menționează că instanțele au confirmat că apartamentul poate fi urmărit pentru stingerea obligațiilor lui Ion Taboră, deoarece face parte din bunurile comune ale soților. A fost reținut că bunul imobil a fost dobîndit de familia Taboră prin comiterea de infracțiuni de către Ion Taboră, conform articolelor 190 alin. (5) și 361 alin. (2) din Codul penal, și că poate fi urmărit integral pentru satisfacerea obligațiilor lui.

Avocatul subliniază că obiecțiile Ludmilei Taboră cu privire la vînzarea cotei sale din apartament sunt irelevante, fiind deja respinse de instanțe, care au dat o evaluare finală acestora. El argumentează că reluarea judecății acestui caz ar genera instabilitate în raporturile juridice civile, stabilite irevocabil prin hotărîri judecătorești, și ar contraveni ordinei publice, indiferent de un eventual acord între părți. Mai menționează că CEDO obligă instanțele să respecte faptele stabilite în procedurile anterioare, iar reluarea discuțiilor pe aceste teme ar încălca art. 6.1 din Convenție.

În final, Iosip atrage atenția că Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă pe 15 noiembrie 2018 o sesizare ridicată de către avocatul Andrei Briceac în dosarul nr. 25c[11]-341/2018 privind neconstituționalitatea articolului 142 din Codul de executare, susținînd legalitatea procedurilor aplicate.

La 28 septembrie, Ion Taboră a depus o cerere în care a relatat că a fost constrîns să sesizeze Ministerul Justiției cu plîngerea nr. T-1581/16 din 21 iunie 2016, acuzînd că executorul judecătoresc a încălcat articolul 117 din Codul de executare. Taboră Ion a susținut că executorul a colaborat în mod planificat cu SRL „Gofma Consulting" pentru a evalua apartamentul la un preț avantajos pentru executor, ceea ce este susținut de rapoartele de evaluare emise de SRL „Gofma Consulting" la 08 iulie 2016 și de SRL „Cexin" la 17 noiembrie 2017, demonstrînd o discrepanță evidentă între valorile estimate.

Ion Taboră a menționat că, conform răspunsului nr. 04/1581 primit de la Ministerul Justiției pe 01 august 2016, debitorul are dreptul de a accesa documentele procedurii de executare, de a depune cereri și demersuri, de a participa la actele de executare, de a-și exprima argumentele și opiniile pe parcursul procedurii, de a solicita recuzarea executorului judecătoresc, și de a contesta acțiunile acestuia.

A repetat că executorul judecătoresc a refuzat să-i trimită prin poștă documentele solicitate, care ar demonstra clar că titlul executoriu nr. 1-122/12 din 18 octombrie 2012, emis de Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, nu respectă cerințele articolului 14 din Codul de executare, fapt comunicat atît executorului cît și SRL „Pecos Auto". Pînă la momentul respectiv, nu s-au luat măsuri conform articolului 20 din Codul de executare pentru corectarea greșelilor sau omisiunilor din titlul executoriu.

Ion Taboră a afirmat că executorii judecătorești, știind că titlul executoriu nu respectă cerințele articolului 14 din Codul de executare, au procedat în mod contrar prevederilor articolului 61 alin. (1) lit. c) din Codul de executare, articolului 8 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010 și punctului 11.12 din Hotărîrea Plenului CSJ nr. 10 din 16 decembrie 2013, referitoare la aplicarea de către instanțele judecătorești a Codului de executare în cauzele civile, cînd trebuiau să refuze demararea procedurii de executare.

A notat că, printr-o înștiințare din 19 septembrie 2016, executorul judecătoresc George Boțan a informat că licitația publică pentru vînzarea bunului imobil era programată pentru 11

octombrie 2016, ora 09:00, condiționată de virarea sau vărsarea sumelor obținute din vînzare direct în contul executorului, cu cel puțin 5 zile înainte de desfășurarea licitației.

Taboră Ion a menționat că în răspunsul primit la 11 ianuarie 2018, executorul a inclus procesele-verbale de la licitațiile din 10 iunie 2016 și 08 august 2017, dar nu a clarificat dacă licitațiile respective au avut loc într-adevăr.

A concluzionat că acțiunile executorului judecătoresc au încălcat numeroase prevederi legale, inclusiv articolele 220 alin. (1), 469-471 din Codul de procedură penală; articolele 14, 20, 30, 32, 61, 67, 89-90, 95, 165 din Codul de executare; articolul 24 alin. (2) din Codul familiei; și articolul 353 din Codul civil.

La 31 ianuarie 2019, avocatul Andrei Briceac, reprezentînd-o pe Ludmila Taboră, a completat argumentele inițiale prin sublinierea că, conform interpretării Curții Constituționale, Ludmila Taboră are dreptul de a contesta procesul-verbal al licitației din 0l8 august 2017. Această prevedere este susținută de articolul 142 alin. (3) din Codul de executare.

Briceac a evidențiat că Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a confirmat procesul-verbal al licitației respective la 29 august 2017, însă Ludmila Taboră nu a fost informată despre acest proces și, prin urmare, a fost privată de dreptul de a-și exprima obiecțiile sau de a participa în mod activ la procedură, inclusiv în ce privește partea sa din apartament.

A notat că la momentul depunerii demersului de către executor, precum și la momentul emiterii încheierii instanței, procesul-verbal al licitației fusese deja contestat. Mai mult, dreptul de proprietate al Ludmilei Taboră asupra unei jumătăți din bunul imobil este confirmat de hotărîrea Judecătoriei Ciocana din 8 iunie 2015, care a desfăcut căsătoria dintre Ludmila și Ion Taboră și a recunoscut dreptul de proprietate al Ludmilei. Această hotărîre este irevocabilă.

Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2883/15 din 6 aprilie 2016 a recunoscut, de asemenea, dreptul de proprietate al Ludmilei Taboră asupra jumătății din apartamentul menționat. Din aceste motive, bunul imobil nu ar fi trebuit să fie vîndut prin licitație, deoarece Ludmila Taboră nu este debitor al procedurii de executare și nu are datorii față de terți, inclusiv creditorul procedurii, SRL „Pecos-Auto”.

Briceac, bazîndu-se pe articolul 512, alin. (1) din Codul civil și articolul 43, alin. (3) din Codul de executare, afirmă că hotărîrea din 8 iunie 2015 și titlul executoriu nr. 2-442/15 confirmă dreptul de proprietate al Ludmilei Taboră asupra jumătății din bunul imobil, fapt confirmat și de extrasul din Registrul de stat al bunurilor imobile.

Avocatul subliniază că înstrăinarea abuzivă prin licitație a cotei-părți a Ludmilei Taboră constituie o încălcare gravă a dreptului său de proprietate, garantat prin Convenția CEDO, Constituția Republicii Moldova și Codul civil. Menționează că, potrivit articolului 1 al Protocolului adițional nr. 1 al CEDO, articolului 9 al Constituției și articolului 316 din Codul civil, încheierea din 29 august 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nu produce efectul de „lucru judecat", deoarece Ludmila Taboră nu a fost implicată în examinarea demersului executorului.

Briceac argumentează că examinarea demersului fără implicarea Ludmilei Taboră și acceptarea încheierii ca un „lucru judecat" ar constitui o restricție repetată a accesului la justiție pentru ea. La 14 august 2017, Ludmila Taboră a depus contestația, iar la 17 august cererea a fost primită în procedură. La 25 august, executorul a înaintat demersul de confirmare, dar, potrivit articolului 170 alin. (1), lit. g) din Codul de procedură civilă, demersul ar fi trebuit restituit sau examinarea acestuia suspendată/amînată pînă la soluționarea contestației. Totuși, demersul a fost acceptat și examinat, încălcînd prevederile legale.

Avocatul Poporului pentru drepturile copilului, Maia Bănărescu, a intervenit în cazul contestației procesului-verbal al licitației din 08 august 2017, prezentînd argumente bazate pe o cerere primită de la Ludmila Taboră. Aceasta, fiind mamă divorțată și avînd în grijă trei copii minori - a solicitat sprijinul Avocatului Poporului pentru a interveni în proces în interesul superior al copiilor.

Ludmila Taboră a reclamat faptul că ea și copiii ei au fost deposedați forțat și arbitrar de locuință, ca rezultat al acțiunilor abuzive ale executorului judecătoresc. Avocatul Poporului, evaluînd afirmațiile Ludmilei, a decis să intervină în proces pentru a preveni o posibilă încălcare a articolului 46 din Constituția Republicii Moldova, care este protejat și prin standarde internaționale și naționale, accentuînd impactul acțiunilor executorului asupra dreptului de proprietate și la locuință al mamei și al copiilor minori.

Se menționează că dreptul de proprietate al Ludmilei Taboră asupra unei jumătăți ideale din apartamentul nr. 301 a fost confirmat prin hotărîrea judecătorească definitivă privind partajul bunurilor dintre foștii soți, datată 08 iunie 2015, și înregistrată în Registrul bunurilor imobile. Avocatul Poporului subliniază că, în condițiile în care Ludmila nu era considerată debitor în cadrul procedurii de executare, nu exista justificare pentru urmărirea și înstrăinarea cotei-părți ce îi aparținea.

Mai mult, se observă că executorul judecătoresc nu a luat în considerare drepturile și interesele copiilor minori. Avocatul Poporului atrage atenția că Ludmila Taboră nu dispune de altă locuință, iar deposedarea ei de apartamentul nr. 301 ar afecta direct drepturile și interesele copiilor, lăsîndu-i fără un cămin. Se remarcă faptul că nicio autoritate responsabilă de protecția drepturilor copiilor nu a fost informată despre situație.

Avocatul Poporului invocă articolele 50, 51 și 53 din Codul familiei, articolul 19 din Legea privind drepturile copilului nr. 338/1994, și articolele 3 și 12 din Convenția Internațională cu privire la Drepturile Copilului, subliniind că dreptul la proprietate privată și protecția acestuia sunt drepturi fundamentale în Republica Moldova, statul avînd obligația să protejeze aceste drepturi.

Prin urmare, Avocatul Poporului solicită ca examinarea cazului să fie realizată prin prisma interesului superior al copiilor, asigurîndu-se astfel respectarea drepturilor lor la proprietate.

Reprezentantul contestatarei, avocatul Andrei Briceac a prezentat pledoarii în scris, prin care a reiterat poziția expusă în cererea de concretizare a argumentelor din contestație înregistrată la 31 ianuarie 2019.

La 04 iulie 2019, Ion Taboră a prezentat argumente scrise susținînd că executorul judecătoresc a încălcat grav diverse coduri legislative, inclusiv Codul de executare, Codul civil, Codul familiei, Codul de procedură penală și Legea privind executorii judecătorești. Aceste încălcări sunt susținute de răspunsurile Ministerului Justiției nr. 04/1581 din 1 august 2016 și nr. 04/2430 din 16 ianuarie 2015, hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 martie 2017 și Decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2017, înștiințarea nr. 065-745/14 din 12 iulie 2017 și publicațiile în Monitorul Oficial.

Ion Taboră a afirmat că licitațiile din 10 iunie 2016, 6 septembrie 2016 și 8 august 2017, precum și înstrăinarea bunului imobil, au avut loc în contradicție cu articolele 65-67, 90, 95, 115, 165, 169 alin. (3) din Codul de executare; articolele 220-221, 469-471 din Codul de procedură penală; articolul 353 din Codul civil; articolul 24 din Codul fiscal; și articolul 8 din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010.

A subliniat că Ludmila Taboră, deținătoarea unei jumătăți ideale din bunul imobil vîndut la licitație, nu are obligații de restituire a prejudiciului cauzat creditorului, iar executorul judecătoresc nu avea dreptul să depășească limitele legii și să-i atribuie obligații de recuperare a prejudiciului.

Ion Taboră a reiterat că nu există dovezi că Ludmila Taboră a comis infracțiuni de sustragere a mijloacelor bănești și utilizarea lor pentru achiziționarea imobilului vîndut la licitație. Prin urmare, consideră că executorul judecătoresc a atribuit greșit Ludmilei Taboră calitatea de debitor.

El a menționat că bunul imobil este partajat pe cote părți, confirmat prin actele judecătorești, inclusiv hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 8 iunie 2015 și decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016. Acest lucru este întărit de încheierea nr. 2-442/2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 martie 2016, menținută prin decizia Colegiului civil a Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016, care a respins cererea de revizuire a hotărîrii din 08 iunie 2015, depusă de SRL „Pecos Auto".

Ion Taboră acuză SRL „Pecos Auto" de inducerea în eroare a instanței, susținînd că fondurile sustrase au fost investite în contractul de ipotecă pentru achiziția bunului imobil. A menționat că, în cadrul cauzei penale, nu a fost dovedită o legătură directă între fondurile financiare sustrase de la SRL „Pecos Auto" și creanța respectivă.

Prin urmare, Ion Taboră consideră că acțiunile ilegale ale executorilor judecătorești în procedura de executare ar trebui să ducă la declararea nulității actelor emise și a întregii proceduri de executare.

La 23 august 2017, Ion Taboră a depus o cerere de contestare a demersului executorului judecătoresc George Boțan care viza confirmarea procesului-verbal al licitației din 08 august 2017 pentru vînzarea apartamentului 301, situat pe bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău. Cererea includea și o solicitare pentru suspendarea tuturor tranzacțiilor și acțiunilor procesuale legate de înstrăinarea acestui imobil pînă la rezolvarea contestației.

Ulterior, pe 19 septembrie 2017, Ion Taboră a depus o cerere suplimentară pentru clarificarea pretențiilor sale și pentru a detalia circumstanțele de fapt și de drept pe care le-a bazat. A indicat că, potrivit răspunsului Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/10-1805 din 16 august 2017, titlul executoriu nr. 1-122/12 din 18 octombrie 2012 este considerat un document fals.

Ion Taboră a argumentat că atît executorul judecătoresc cît și SRL „Pecos Auto" au efectuat acțiuni procesuale ilegale, încălcînd prevederile articolului 14 din Codul de executare și punctul 11 din Hotărîrea Plenului CSJ nr. 10 din 16 decembrie 2013, care se referă la aplicarea de către instanțele judecătorești a Codului de executare în cauzele civile.

De asemenea, a susținut că i-au fost încălcate drepturile de acces la documentele procedurii de executare, inclusiv titlul executoriu, copiile încheierilor privind sechestrul, evaluările și licitațiile precedente, precum și licitația din 8 august 2017.

Ion Taboră a subliniat că apartamentul a fost scos la licitație și vîndut deși este partajat între el și Ludmila Taboră, fiecare deținînd o cotă de 1/2, contravenind astfel articolului 353 din Codul civil. A evidențiat că, potrivit documentelor judecătorești, inclusiv hotărîrea Judecătoriei Ciocana din 8 iulie 2015 și decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, apartamentul aparține de drept ambilor, pe cote-părți egale.

Ion Taboră a menționat că nu există probe care să demonstreze că Ludmila Taboră a comis infracțiuni de sustragere de fonduri pentru achiziția apartamentului, ceea ce face acțiunile executorului judecătoresc nelegitime și ilegale, conform articolului 24 alin. (2) din Codul familiei.

De asemenea, a afirmat că documentele financiare între el și SRL „Basconslux" confirmă că plățile și chiar o supraplată semnificativă au fost efectuate între 2006 și 2007, în timp ce prejudiciul material atribuit lui Ion Taboră, legat de infracțiunile stabilite la articolele 190 alin. (5) și 361 alin. (2) din Codul penal, a fost recunoscut pentru perioada 2008-2009.

În concluzie, Ion Taboră a solicitat anularea titlului executoriu nr. 1-122/12 din 18 octombrie 2012, a procedurii de executare a acestui titlu, și a procesului-verbal al licitației din 08 august 2017 care a implicat vînzarea apartamentului 301.

La 12 octombrie 2017, Ion Taboră a depus o nouă cerere evidențiind că documentele judiciare confirmă dreptul său de proprietate asupra unei jumătăți din apartamentul 301 de pe strada Mircea cel Bătrîn nr. 39 din Chișinău, cu numărul cadastral 0100313.240.02.301. El a adăugat că, potrivit hotărîrii de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 1 martie 2017 și deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2017, este incorect și ilegal să se afirme că fondurile pe care le-ar fi sustras de la SRL „Pecos Auto" au fost folosite pentru achiziționarea acestui imobil. Ion Taboră a menționat că aceste concluzii sunt nelegitime și că, în procesul penal, nu s-a demonstrat că banii sustrași au fost transferați către SRL „Basconlux" pentru achiziția imobilului executat.

În plus față de cererea sa din 19 septembrie 2017, Ion Taboră a indicat că, conform răspunsurilor Parlamentului RM și ale Oficiului Avocatului Poporului din Moldova, acțiunile

executorului judecătoresc contravin articolelor 89 și 95 din Codul de executare și articolul 353 din Codul Civil.

La 08 februarie 2018, Ion Taboră a completat cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc, subliniind că George Boțan a perceput de la Ludmila Taboră o dobîndă de întîrziere de 137 151,17 lei și un onorariu de executare de 12.481,64 lei din conturile lor, în ciuda neexecutării unei hotărîri judecătorești din 01 noiembrie 2017. A mai menționat că, conform aceleiași încheieri, s-a dispus încasarea sumei de 479 702,10 lei de la el, Ion Taboră.

Taboră Ion a afirmat că dobînda de întîrziere calculată conform încheierii din 1 noiembrie 2017 a fost stabilită contrar articolului 24 alineatul (3) din Codul de executare.

La 19 ianuarie 2018, Ion Taboră a depus o altă cerere suplimentară susținînd afirmațiile făcute în cererile anterioare, insistînd pe ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc și neconformitatea acestora cu legea în vigoare.

La 5 decembrie 2017, Ion Taboră a completat cererea inițială de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc George Boțan, evidențiind că apartamentul partajat cu Ludmila Taboră a fost oferit la licitație la doar 50% din valoarea evaluată inițial de SRL „Gofma Consulting”, și acest lucru s-a întîmplat la mai mult de un an de la raportul inițial de evaluare. El a adăugat că un raport de evaluare ulterior, numărul 2017/09 din 17 noiembrie 2017, realizat de SRL „Cexin”, a arătat că valoarea imobilului era de fapt mai mare decît cea determinată de executorul judecătoresc.

Ion Taboră a insistat că licitația pentru vînzarea imobilului a încălcat articolul 24 alineatul (2) din Codul familiei, afectînd astfel drepturile Ludmilei Taboră, care locuia acolo împreună cu cei trei copii minori. Acest lucru a dus la încălcarea drepturilor garantate de articolul 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, articolul 17 și articolul 26 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și articolul 12 și articolul 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Pe 28 februarie 2018, Ludmila Taboră a depus o referință prin care a susținut argumentele prezentate anterior în contestația ei împotriva SRL „Pecos Auto”, Ion Taboră, și intervenienții accesorii George Boțan și Stati Stela, solicitînd anularea procesului-verbal referitor la licitație.

La 02 februarie 2018 și ulterior la 18 decembrie 2018, executorul judecătoresc George Boțan a depus documentație justificativă în legătură cu contestația procesului-verbal din 08 august 2017. Documentele arată că, conform articolului 32 alineatul (4) din Codul de executare, George

Boțan a preluat de la Valntina Zamșa procedura de executare a documentului executoriu nr. 1-122/12 din 18 octombrie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău. Acest document stabilește obligația lui Ion Taboră de a plăti SRL „Pecos Auto” suma de 563 456,46 lei ca despăgubire materială. Ion Taboră a fost informat despre această procedură și despre necesitatea de a se prezenta la biroul executorului pentru a achita datoria.

Executorul a explicat că, pentru a asigura o executare rapidă și eficientă a documentului, a impus sechestrul asupra apartamentului 301 situat pe bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău. Pe 28 octombrie 2015, Ludmila Taboră a cerut înregistrarea dreptului de proprietate comun asupra acestui imobil, iar pe 30 octombrie 2015, executorul a permis această înregistrare, menținînd totodată sechestrul.

De asemenea, în baza articolului 44 și 117 din Codul de executare, la cererea executorului, firma „Gofma Consulting” a evaluat imobilul, iar Ion Taboră a fost informat despre această evaluare. La 08 august 2017, s-a organizat o licitație publică pentru vînzarea apartamentului, stabilindu-se un preț de pornire de 865 000 lei, conform raportului de evaluare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 29 august 2017, confirmată ulterior de Curtea de Apel Chișinău pe 24 octombrie 2017, demersul lui George Boțan a fost acceptat, iar procesul-verbal al licitației a fost validat, iar măsurile de asigurare au fost ridicate, permițînd transferul imobilului către cumpărătorul Stati Stela.

În final, pe 19 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a Ludmilei Taboră împotriva deciziei din 24 octombrie 2017, reiterînd legalitatea procesului licitației și a transferului proprietății. În aceste condiții, executorul judecătoresc consideră că contestația lui Ion Taboră ar trebui respinsă, avînd în vedere confirmarea definitivă și irevocabilă a legalității procedurilor judiciare.

Ludmila Taboră a răspuns la contestația depusă de Ion Taborăc cu referință subliniind că executorul judecătoresc a procedat abuziv și ilegal dispunînd scoaterea la licitație a întregului apartament nr. 301 de pe strada Mircea cel Bătrîn nr. 39 din Chișinău, cu număr cadastral 0100313.240.02.301, deși acesta este proprietate comună și jumătate din valoarea acestuia ar fi suficientă pentru acoperirea prejudiciului. Ludmila a menționat că executorul, acționînd cu rea credință, a omis posibilitatea scoaterii la licitație doar a jumătății apartamentului, încălcînd astfel articolul 353 din Codul Civil, care garantează coproprietarilor dreptul de preemțiune la cumpărarea cotei-părți.

Ludmila Taboră a afirmat că a subliniat în mod repetat calitatea sa de coproprietar și a solicitat ca răspunderea să fie limitată la cota parte a fostului soț din apartament, dar aceste argumente au fost constant respinse, fiind tratată în procedura de executare ca și cum ar fi debitor principal, echivalîndu-i-se situația cu cea a lui Ion Taboră.

De asemenea, a criticat abordarea defectuoasă a executorului, care i-a negat dreptul de proprietate asupra apartamentului și a ignorat faptul că este responsabilă de îngrijirea celor trei copii minori care locuiesc cu ea, aplicînd măsuri disproporționate, cum ar fi scoaterea la licitație a întregului bun, nu doar a jumătății. Aceasta contravine articolului 5 din Codul de executare, care impune principiul umanismului în astfel de proceduri.

Mai mult, a evidențiat că Ion Taboră a fost privat de posibilitatea de a găsi un cumpărător din cercul său de cunoștințe, care ar fi fost dispus să îi împrumute suma de 536 456,46 lei în schimbul unei garanții asupra jumătății din apartament pînă la rambursarea împrumutului. A argumentat că nu este validă justificarea executorului bazată pe articolul 24 alineatul (2) din Codul familiei.

Ludmila Taboră insistă că, în calitate de terță parte, nu este obligată legal să răspundă pentru datoriile debitorului față de creditor. A concluzionat că acțiunile executorului judecătoresc George Boțan au afectat în mod direct drepturile ei patrimoniale, tratînd-o în mod incorect ca pe o parte responsabilă în litigiu.

La 30 octombrie 2019, Ion Taboră a depus o cerere detaliată pentru clarificarea pretențiilor sale, solicitînd anularea procesului-verbal al licitației din 08 august 2017 pentru apartamentul situat pe bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, ap. 301, mun. Chișinău, și anularea titlului executoriu nr. 1-122/12 din 18 octombrie 2012, emis de Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău. În plus, a cerut emiterea unei încheieri interlocutorii către organele și persoanele cu funcții de răspundere implicate în caz, pentru a preveni viitoare încălcări grave ale legii, avînd în vedere neconformitatea titlului executoriu cu articolul 14 din Codul de executare.

Ion Taboră a argumentat că acțiunile executorilor judecătorești au contravenit articolelor 220 alin. (1), 469-471 din Codul de Procedură Penală; articolele 30, 32, 67 alin. (1), 165 și 169 alin. (3) din Codul de executare; și articolul 8 din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 „privind executorii judecătorești”, dat fiind că debitorului nu i-au fost comunicate actele emise în cadrul procedurii de executare. Acest aspect este confirmat prin diverse cereri și răspunsuri primite de la IP Cricova și alte autorități.

De asemenea, a prezentat dovezi că executorii judecătorești au încălcat grav prevederile articolului 8 literele a)-d) și g) din Legea nr. 113/2010, constituind abateri disciplinare conform articolului 21 alin. (2) literele b1) – e) din aceeași lege, cu referire la diverse plîngeri și răspunsuri oficiale.

Ion Taboră a menționat că a fost informat de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, la 2 iunie 2016, că acesta a preluat procedura de executare de la George Boțan, însă transferul nu i-a fost comunicat în mod adecvat. A indicat și faptul că George Boțan a fost suspendat temporar din funcție, iar procedura de executare a fost transferată lui Ungureanu Oleg, fără emiterea unor acte oficiale după restabilirea lui Boțan.

În pledoariile prezentate, avocatul Andrei Iosip, reprezentînd SRL „Pecos Auto", a pledat pentru respingerea integrală a contestației depuse de Ludmila Taboră, reiterînd argumentele sale anterioare expuse în documentele oficiale.

Studiind cererea Ludmilei Taboră împotriva SRL „Pecos Auto" și Taboră Ion, intervenienții accesorii Boțan George și Stati Stela privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație, judecătorul consideră că aceasta urmează a fi respinsă, la fel ca și cererea înaintată de Taboră Ion către SRL „Pecos Auto", intervenienții accesorii executorul judecătoresc Boțan George și Taboră Ludmila privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație, declararea nulă a titlului executoriu și a procedruii de executare, judecătorul consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În fapt, se stabilește că potrivit procesului-verbal al licitației din 08 august 2017, executorul judecătoresc Boțan George, a expus pentru vînzare bunul imobil situat pe str. Mircea cel Bătrîn nr. 39, ap. 301, mun. Chișinău, înregistrat cu nr. cadastral 0100313.240.02.301, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Taboră Ion și Taboră Ludmila. După expirarea termenului de depunere a cererilor, la licitație au fost însriși participanții: Stati Stela și Harea Olga. (Vol. I, f.d. 7; Vol III, f.d. 3)

Prin încheierea Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 10 februarie 2010, a fost admis demersul procurorului în procuratura mun. Chișinău, Ion Gîrneț și autorizată punerea sub sechestru a creanței lui Taboră Ion față de „Basconlux" SRL în sumă de 936 013 lei, care a fost depusă la contul ultimei pentru procurarea apartamentului cu nr. 279 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău. Totodată, s-a interzis SRL „Basconlux" de a efectua orice acțiuni de

înstrăinare, transmitere, cedare persoanelor terțe a creanței lui Taboră Ion față de societatea indicată. (Vol III, f.d. 18)

Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, au fost admise apelurile inculpatului Taboră Ion, avocaților Amihalachioaie Gheorghe și Istrati Ion în interesul inculpatului Taboră Ion și a reprezentantului SC „Pecos Auto" SRL, Bolea Constantin, casată parțial sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 august 2011 în privința lui Taboră Ion în partea stabilirii pedepsei și în partea soluționării acțiunii civile, fiind pronunțată o nouă hotărîre. Astfel, lui Taboră Ion, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și art. 361 alin. (2), lit. d) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa: în baza art. 190 alin. (5) Cod penal – 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de activitatea contabilă pe un termen de 5 ani; în baza art. 361 alin. (2), lit. d) Cod penal – 1 an închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită inculpatului Taboră Ion pedeapsă definitivă pentru executare 8 ani 6 luni închisoare, în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de activitatea contabilă pe un termen de 5 ani. Totodată, arestul în privința inculpatului Taboră Ion a fost menținut, cu calcularea termenului executării pedepsei. Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SC „Pecos Auto" SRL, Bolea Constantin a fost admisă și încasat de la Taboră Ion în folosul SC „Pecos-Auto" SRL prejudiciul material cauzat în sumă de 563 456,46 lei. (Vol I, f.d. 217; Vol II, f.d. 219-231)

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2013, au fost respinse ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de avocații Istrati Ion și Postolache Vitalie și de inculpatul Taboră Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, în cauza penală privind învinuirea lui Taboră Ion, cu menținerea hotărîrii atacate. (Vol I, f.d. 190-198; Vol III, f.d. 57-65)

Potrivit titlului executoriu eliberat de Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău nr. 1-122/12, a fost admisă acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SC „Pecos Auto" SRL, Bolea Constantin. Totodată, fiind dispusă încasarea din contul lui Taboră Ion în folosul SC „Pecos-Auto" SRL prejudiciul material cauzat în sumă de 563 456,46 lei. (Vol I, f.d. 218)

Potrivit încheierii de strămutare a documentului executoriu nr. 004-446r/14 din 01 aprilie 2014, la cererea creditorului din 01 aprilie 2014, documentul executoriu nr. 1-122/12 din 18

octombrie 2012, emis de Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, a fost strămutat în adresa executorului judecătoresc George Boțan. (f.d. Vol III, f.d. 186)

Prin actul de preluare a executării nr. 065-745/14 din 07 aprilie 2014, executorul judecătoresc George Boțan a preluat executarea documentului executoriu nr. 1-122/12 din 18 octombrie 2012 emis de Curtea de Apel Chișinău, privind încasarea de la Taboră Ion în beneficiul SRL „Pecos Auto" prejudiciul material în mărime de 563 456,46 lei. (f.d. Vol III, f.d. 187).

Potrivit încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 065-745/14 din 07 iulie 2014, executorul judecătoresc Boțan George a aplicat sechestru pe bunul imobil apartamentul nr. 279 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău. (f.d. Vol III, f.d. 188)

Prin încheierea nr. 065-745/14 din 17 septembrie 2014, executorul judecătoresc George Boțan a obligat SRL „Basconslux" să elibereze copia autentificată a contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil încheiat între debitorul Taboră Ion și SRL „Basconlux", procurat în baza contractului de investiții nr. 279 din 12 aprilie 2006, precum și alte acte necesare pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil menționat în registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru" (f.d. Vol III, f.d. 189). Prin încheierea din 10 octombrie 2014, executorul judecătoresc Boțan George a obligat SRL „Baconslux" de a transfera suma achitată de Taboră Ion, în baza contractului de investiții nr. 279 din 12 aprilie 2006, la contul curent al executorului judecătoresc George Boțan. (f.d. Vol III, f.d. 190)

Potrivit încheierii nr. 065-745/14 din 29 decembrie 2014, a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Elvira-M", a fost anulat sechestrul aplicat de către executorul judecătoresc George Boțan prin încheierea nr. 065-745/14 din 07 iulie 2014, asupra bunului imobil apartamentul nr. 279 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, în rest fiind menținut sechestrul aplicat (f.d. Vol III, f.d. 191). Prin încheierea din 25 iunie 2015, executorul judecătoresc a obligat ÎS „Cadastru" să aplice sechestru pe bunul imobil apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 010031324002301. (f.d. Vol III, f.d. 192)

Potrivit procesului-verbal de sechestru/ridicare din 25 iunie 2015, a fost aplicat sechestru asupra bunului imobil - apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 010031324002301. (f.d. Vol III, f.d. 193).

Prin încheierea emisă de executorul judecătoresc Boțan George nr. 065-745/14 din 30 octombrie 2015, a fost admisă cererea Ludmilei Taboră. Au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea nr. 065-745/14 din 25 iunie 2015. Totodată, ÎS „Cadastru" a fost obligat să facă modificări în registrul de stat al bunurilor imobile și anume: înregistrarea dreptului de proprietate asupra 1/2 cotă-parte ideală din bunul imobil apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, înregistrat cu nr. cadastral 010031324002301 după cet. Taboră Ludmila și înregistrarea dreptului de proprietate asupra 1/2 cotă-parte ideală din bunul imobil apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, înregistrat cu nr. cadastral 010031324002301, după Taboră Ion. A dispus executorul judecătoresc înregistrarea dreptului de proprietate pe cote părți din bunul imobil apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, înregistrat cu nr. cadastral 010031324002301. (f.d. Vol III, f.d. 194)

Prin încheierea nr. 065-745/14 din 08 februarie 2016, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, a interzis ÎS „Cadastru" efectuarea căror-va modificări în registrul bunurilor imobile, în privința bunurilor imobile, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Taboră Ion. (f.d. Vol III, f.d. 195)

Potrivit procesului-verbal al licitației din 10 iunie 2016, bunul imobil (integral) de pe bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, ap. 301, mun. Chișinău, înregistrat cu nr. cadastral 0100313.240.02.301, ce aparține cu drept de proprietate debitorilor Taboră Ludmila și Taboră Ion, a fost scos la licitație la prețul de 1 753 128 lei. Însă nici un participant la licitație nu s-a înscris. (f.d. Vol III, f.d. 196)

Potrivit procesului-verbal al licitației din 08 august 2017, licitația a fost petrecută în prezența lui Taboră Ion și Taboră Ludmila, bunul imobil de pe bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, ap. 301, mun. Chișinău, înregistrat cu nr. cadastral 0100313.240.02.301, a fost scos la licitație la prețul 854 368,60 lei. La licitație au fost înscriși participanții: Stati Stela și Harea Olga, care au achitat la contul executorului judecătoresc 5% din valoarea inițială și taxa de participare. În rezultatul petrecerii licitației bunul a fost adjudecat ofertantului Stati Stela pentru suma de 865000 lei. (f.d. Vol III, f.d. 197)

Potrivit procesului-verbal de transmitere a bunului imobil adjudecat la licitație nr. 065-745/14 din 15 septembrie 2017, bunul imobil înregistrat cu nr. cadastral 0100313.240.02.301, situat pe bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, ap. 301, mun. Chișinău, a fost transmis în proprietatea adjudecătorului Stati Stela. (f.d. Vol III, f.d. 198)

Prin încheierea nr. 065-745/14 din 14 septembrie 2017, s-a dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierile nr. 100p/a-R117/2016 din 10 martie 2016, nr. 100S-411/2016 din 05 iulie 2016, emise de executorul judecătoresc Cațer Victor; încheierea nr.065-745/14 din 08 februarie 2016, emisă de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și încheierile nr. 065-745/14 din 30 octombrie 2015 și nr. 065-745/14 din 25 iunie 2015, emise de executorul judecătoresc George Boțan, în privința bunului imobil apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, înregistrat cu nr. cadastral 010031324002301. (f.d. Vol III, f.d. 199)

Prin încheierea nr. 065-745/14 din 31 octombrie 2017, s-a dispus încasarea de la Taboră Ion onorariul executorului judecătoresc George Boțan, în mărime totală de 27 904 lei, conform borderoului de calcul nr. 065-745/14 al cheltuielilor de executare, în baza documentului executoriu nr. 1-122/12 din 18 octombrie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău. S-a încasat de la debitorul Taboră Ion taxe și speze în procedura de executare în mărime de 2 747 lei, conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare nr. 065-745/14, în baza documentului executoriu nr. 1-122/12 din 18 octombrie 2012, emis de Curtea de Apel Chișinău. (f.d. Vol III, f.d. 200)

Potrivit încheierii nr. 065-745/14 din 01 noiembrie 2017, a fost admisă cererea avocatului creditorului urmăritor din 31 octombrie 2017, privind calcularea dobînzilor rezultate din întîrzierea executării hotărîrii instanței de judecată. Totodată, s-a dispus încasarea de la debitorul Taboră Ion în beneficiul creditorului SRL „Pecos Auto” suma în mărime de 479702,10 lei. (f.d. Vol III, f.d. 201)

Potrivit procesului-verbal de transmitere din 22 noiembrie 2017, bunul imobil înregistrat cu nr. cadastral 0100313.240.02.301, situat pe bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, ap. 301, mun. Chișinău, a fost transmis în proprietatea adjudecătorului Stati Stela. (f.d. Vol III, f.d. 202)

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016, a fost respins recursul declarat de reprezentantul SRL „Pecos Auto”, avocatul Iosip Andrei. Totodată, a fost menținută încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 martie 2016, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Taboră Ludmila către Taboră Ion privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, partajarea apartamentului. (Vol I, f.d. 221-224; Vol II, f.d. 50-53; 143-146; 237-240)

Ministerul Justiției la 16 ianuarie 2015, prin răspunsul său nr. 94/2430 a informat debitorul Taboră Ion că, potrivit informației acumulate de către executorul judecătoresc în scopul executării documentului executoriu, acesta a stabilit că mijloacele bănești sustrase de către acesta de la SRL „Pecos Auto" au fost depuse la contul întreprinderii „Basconlux" SRL pentru procurarea apartamentului nr. 279 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, valoarea căruia este de 936013 lei. A reiterat prevederile art. 22 alin. (2) Cod de executare, în baza cărora, întru executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc a înaintat o cerere privind ridicarea sechestrului aplicat în cadrul procesului penal asupra apartamentului nr. 279 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39. (Vol II, f.d. 7; Vol III, f.d. 34)

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana din 08 iunie 2015, a fost recunoscut dreptul de proprietate a Ludmilei Taboră la ½ cotă-parte ideală din apartamentul cu 3 odăi, cu suprafața totală de 118,70 m.p., amplasat la et. 3, scara 10, bl. 8, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, obiect al contractului nr. 279 din 12 aprilie 2006. (Vol I, f.d. 9; Vol II, f.d. 140; 234; Vol III, f.d. 15)

Potrivit încheierii Judecătoriei Ciocana din 21 martie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentanții SRL „Pecos-Auto" și SRL „Basconlux", împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Taboră Ludmila împotriva lui Taboră Ion, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și partajarea averii. (Vol II, f.d. 48-49, 141-142; 235-236; Vol III, f.d. 16-17)

Potrivit deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către Taboră Ion. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30 aprilie 2015, fiind emisă nouă hotărîre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de „Pecos-Auto" SRL către SRL „Basconlux", ÎS „Cadastru", Taboră Ion, fiind dispusă înregistrarea pe numele lui Taboră Ion, dreptul de proprietate asupra ½ din apartamentul cu 3 odăi, cu suprafața planificată totală de 118,70 m.p., amplasat la etajul 3, scara 10, blocul 8, de pe bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, obiect al contractului nr. 279 din 12 aprilie 2006. (Vol I, f.d. 10-11, Vol II, f.d. 54-55; 84-85; Vol III, f.d. 23)

Prin încheierea nr. 100-R106/2017 din 06 martie 2017, pe numele lui Taboră Ion a fost stabilită restanța la plata pensiei alimentare în sumă de 75 433,40 lei. (Vol I, f.d. 28)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2017, a fost respins recursul declarat de către Taboră Ludmila. Totodată, a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 martie 2017, emisă în cauza civilă la cererea Ludmilei Taboră împotriva SRL „Pecos Auto", Taboră Ion și executorii judecătorești Boța George și Unureanu Oleg cu privire la repunerea în termenul de contestare, anularea încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu, anularea procesului-verbal de sechestru, anularea raportului de evaluare, constatarea ilegalității acțiunilor executorilor privind sechestrarea, urmărirea și înstrăinarea proprietății reclamantei și prin care pretențiile privind anularea încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu au fost respinse ca tardive, iar excedentul cerințelor ca neîntemeiate. (Vol I, f.d. 145-152; Vol II 152-167; Vol III, f.d. 89-96; Vol VI, f.d. 199-206)

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 29 august 2017, a fost admis demersul executorului judecătoresc Boțan George de confirmare a procesului-verbal al licitației din 08 august 2017, privind vînzarea bunului imobil – apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100313.240.02.301. A fost confirmat procesul-verbal al licitației din 08 august 2017, întocmit de executorul judecătoresc Boțan George de vînzare a bunului imobil – apartamentul nr. 301 de pe bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100313.240.02.301. Încheierea emisă servind drept temei de transmitere a bunului imobil adjudecat, cumpărat la licitație adjudecătorului, cumpărătorului Stati Stela, în baza art. 138 din Codul de executare și înregistrarea procesului-verbal al licitației din 08 august 2017 și a dreptului de proprietate a lui Stati Stela asupra bunului dat. (Vol I, f.d. 62-65; Vol II, f.d. 183-184; Vol III, f.d. 153-154; Vol VI, f.d. 197-198)

Potrivit deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, s-a respins recursul declarat de Taboră Ludmila. S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 august 2017, adoptată în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului verbal al licitației din 08 august 2017, privind vînzarea bunului imobil. (Vol I, f.d. 158-162; f.d. 230-234; Vol II, f.d. 185-189; Vol III, f.d. 155-159; Vol VI, f.d. 192-196)

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Taboră Ludmila, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, în pricina civilă intentată la demersul

executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 08 august 2017, privind vînzarea bunului imobil. (Vol III, f.d. 165-167; Vol VI, f.d. 184-186).

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2017, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de revizuentul Taboră Ion împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea de recurs declarată de către Taboră Ludmila și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 martie 2017, emisă în cauza civilă la cererea Ludmilei Taboră împotriva SRL „Pecos Auto", Taboră Ion și executorii judecătorești Boțan George și Ungureanu Oleg cu privire la repunerea în termenul de contestare, anularea încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu, anularea procesului-verbal de sechestru, anularea raportului de evaluare, constatarea ilegalității acțiunilor executorilor privind sechestrarea, urmărirea și înstrăinarea proprietății. (Vol II, f.d. 168-182)

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, a fost respins recursul declarat de Taboră Ion. Totodată, a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 29 august 2017, în pricina civilă la demersul executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 08 august 2017, privind vînzarea bunului imobil. (Vol I, f.d. 163-167; Vol III, f.d. 160-164; Vol VI, 187-191)

Prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr. 161g/2018, a fost declarată inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 142 din Codul de executare, adoptat prin Legea nr. 443 din 24 decembrie 2004, ridicată de către dl avocat Andrei Briceac în dosarul nr. 25c[11]-341/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. (Vol I, f.d. 210-213)

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile nr. 0100313240, eliberat la 04 octombrie 2016, bunul imobil – apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100313.240.02.301, aparține cu drept de proprietate Ludmilei Taboră și lui Taboră Ion, a cîte 1/2 cotă-parte. Ulterior asupra bunului fiind aplicate mai multe interdicții. (Vol I, f.d. 215-216)

Potrivit răspunsului Ministerului Justiției, Departamentul Instituțiilor Penitenciare, Penitenciarul nr. 15 – Cricova, expediat la cererea lui Taboră Ion nr. T-537 din 15 noiembrie 2017, în contabilitatea Penitenciarului nr. 15-Cricova se află la executare încheierea nr. 100s-

525/2015 din 31 iulie 2015, privind încasarea de la Taboră Ion a taxei în sumă de 969,85 lei și cheltuielilor de executare în sumă de 626,95 lei; încheierea nr. 100s-411/2016 din 05 iulie 2016 despre încasarea de la Taboră Ion amenda în beneficiul statului în sumă de 5 000 lei și cheltuielilor de executare în sumă de 1 465,20 lei. Au menționat că alte titluri sau încheieri în contabilitate n-au parvenit. (Vol II, f.d. 9; Vol III, f.d. 141)

Prin răspunsul Parlamentului RM, Comisia Juridică, numiri și imunități CJ-10 nr. 276 din 04 octombrie 2016, debitorului Taboră Ion a fost expediat răspuns, prin care i s-a explicat că la art. 89 Cod de executare al RM, este stabilită expres lista bunurilor debitorului care nu pot fi urmărite, iar art. 95 reglementează procedura urmăririi bunurilor proprietate comună. Astfel, subliniază că urmărirea unei cotei-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art. 353 din Cod civil. Totodată, făcînd trimitere la prevederile art. art. 6, 20, 55, 114 și 120 din Constituția RM a explicat dreptul debitorului la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei. (Vol II, f.d. 23; Vol III, f.d. 13; Vol V, f.d. 44)

Potrivit răspunsului Oficiului Avocatului Poporului din Moldova nr. 03-420/16-1157 din 27 iunie 2016, debitorului Taboră Ion i s-a explicat procedura urmăririi bunurilor stabilită la art. art. 10, 90 Cod de executare, art. 353 Cod civil. (Vol II, f.d. 24; Vol III, f.d. 14, Vol V, f.d 45)

Prin răspunsul Ministerului Justiției nr. 04/1581 din 01 august 2016, Taboră Ion a fost informat despre drepturile stabilite la art. art. 7 alin. (2), 44 alin. (1) și 161 Cod de executare. Totodată, referitor la solicitarea debitorului privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, a informat că petiția lui Taboră Ion și materialele anexate la aceasta au fost remise spre examinare Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lîngă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești. (Vol II, f.d. 27; Vol III, f.d. 37)

Potrivit răspunsului Ministerului Justiției nr. 04/1581 din 01 august 2016, executorului judecătoresc la 12 iulie 2016 i-a fost solicitată prezentarea notei informative privind petiția depusă de Taboră Ion, însă acesta nu s-a conformat cerințelor înaintate. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, Ministerul Justiției a remis petiția și materialele anexate spre examinare

conform competenței, în vederea elucidării faptelor invocate, cu constatarea a abaterii disciplinare, în conformitate cu procedura disciplinară. (Vol II, f.d. 28; Vol III, f.d. 38)

Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, la 15 septembrie 2016, a expediat în adresa debitorului Taboră Ion răspuns, prin care i-a explicat drepturile acestuia. Totodată, a menționat că aspectele ce țin de ilegalitatea acțiunilor executorilor judecătorești Oleg Ungureanu și George Boțan, vizează actele și acțiunile procedurale ale executorilor judecătorești, a mai indicat că expunerea asupra acestora excedă competența Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Totodată, a indicat că atribuții în vederea examinării legalității acțiunilor executorilor judecătorești are doar instanța de judecată. Or, actele executorului judecătoresc se prezumă a fi legale, atîta timp cît nu există careva acte judecătorești definitive emise în scopul aprecierii acțiunilor executorului judecătoresc sau anulării/suspendării actelor emise de către acesta. (Vol II, f.d. 29; Vol III, f.d. 39)

Potrivit raportului de evaluare din 08 iulie 2016, întocmit de SRL „Gofma Consulting", valoarea de piață a bunului imobil - apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100313.240.02.301, este de 1 708 737 lei sau 77 742 euro. (f.d. 30).

Potrivit raportului de evaluare nr. 2017/09, întocmit de Centrul Expertize Independente, valoarea de piață a bunului imobil - apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100313.240.02.301, a fost stabilită în sumă de 2 132 600 lei sau 101 989 euro. (Vol II, f.d. 31-33; Vol III, f.d.144-146)

Potrivit răspunsului Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-120/12 din 28 noiembrie 2012, acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul SC „Pecos Auto" SRL, Bolea Constantin a fost admisă cu încasarea de la Tabora Ion în folosul SC „Pecos Auto" SRL prejudiciul material cauzat în sumă de 563 456,46 lei. De asemenea, a comunicat că la 11 iunie 2013, de către Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, cauza penală menționată a fost examinată în ordine de recurs, fiind menținută fără modificări decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2012, decizia fiind irevocabilă. (Vol II, f.d. 40)

Prin scrisoarea nr. T-721/17 din 08 noiembrie 2017, Inspectoratul de Poliție Buiucani a informat debitorul Taboră Ion că plîngerea acestuia privind dezacordul cu executarea titlului executoriu nr. 1-122/12 din 18 octombrie 2012, nu ține de competența organelor de poliție dar țin de relații de ordin civil, care urmează a fi soluționate pe cale judecătorească. (Vol III, f.d. 122)

Prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George nr. 065-745/14 din 16 noiembrie 2017, s-a dispus distribuirea sumei de 301 543,54 lei restantă la contul executorului judecătoresc. (Vol III, f.d. 124-127)

Potrivit răspunsului oferit de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani nr. 1948 din 30 noiembrie 2017, debitorului Ion Taboră, i-a fost comunicat că cererea de revizuire nr. 1rh-1443/17, a dosarului penal de învinuirea lui Taboră Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2), lit. d) CP, este în examinare. Prin urmare, a indicat că sunt în imposibilitate de a elibera careva informație. (Vol II, f.d. 43)

Prin înștiințarea nr. 065-745/14 din 19 septembrie 2016, executorul judecătoresc Boțan George a informat debitorul Taboră Ion și Taboră Ludmila despre numirea pentru data de 11 octombrie 2016, ora 09.00 a licitației publice de vînzare a bunului imobil - apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100313.240.02.301, suprafața de 128,5 m.p., expus spre vînzare la prețul de 1 230 290,64 lei. În acest sens, Taboră Ion a fost informat despre posibilitatea de a vinde bunurile expuse spre vînzare cu cel puțin 5 zile înaintea desfășurării licitației la un preț nu mai mic decît valoarea stabilită în raportul de evaluare (1 708 737 lei), cu condiția virării sau vărsării sumelor obținute din vînzare nemijlocit la contul executorului judecătoresc Boțan George. (Vol II, f.d. 44, Vol IV, f.d. 24)

Potrivit anunțului nr. 315-328 (5748-5761) din 23 septembrie 2016, publicat în Monitorul Oficial, executorul judecătoresc George Boțan a anunțat licitația publică repetată cu privire la vînzarea bunului imobil - apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100313.240.02.301, suprafața de 128,5 m.p., ce aparține debitorului Taboră Ion. Licitația publică fiind stabilită în incinta biroului executorului judecătoresc George Boțan, la data de 11 octombrie 2016, ora 09.00. Prețul inițial al bunului imobil a fost stabilit în sumă de 1 230 290,64 lei. Totodată, debitorul Taboră Ion a fost înștiințat despre posibilitatea de a vinde bunul expus spre vînzare, cu cel puțin 5 zile înaintea desfășurării licitației, la un preț nu mai mic decît valoarea stabilită în raportul de evaluare (1 708 737 lei), cu condiția virării sau vărsării sumelor, obținute din vînzare, nemijlocit la contul executorului judecătoresc Boțan George. (Vol IV, f.d. 25)

Potrivit anunțului nr. 265-276 (5698-5709) din 19 august 2016 publicat în Monitorul Oficial, executorul judecătoresc George Boțan a anunțat licitația publică privind vînzarea bunului imobil, - apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, cu nr. cadastral

0100313.240.02.301, suprafața de 128,5 m.p., ce aparține debitorului Taboră Ion și Taboră Ludmila. Licitația publică a fost stabilită pentru data de 06 septembrie 2016. Prețul inițial al bunului imobil fiind stabilit în sumă de 1 366 989, 60 lei. (Vol IV, f.d. 26)

Prin anunțul publicat în Monitorul Oficial nr. 253-264 (6176-6187), executorul judecătoresc Boțan George a comunicat despre petrecerea licitației publice privind vînzarea bunului imobil, - apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100313.240.02.301, suprafața de 128,5 m.p., ce aparține debitorului Taboră Ion și Taboră Ludmila. Licitația publică a fost stabilită pentru data de 08 august 2017, ora 11.00. Prețul inițial al bunului imobil fiind stabilit în sumă de 854 368,50 lei. (Vol IV, f.d. 27).

La 25 august 2017, executorul judecătoresc Boțan George a înregistrat la Judecătoria Chișinău, demers de confirmare a procesului-verbal al licitației din 08 august 2017. (Vol IV, f.d. 31)

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centu) din 01 martie 2017, a fost respinsă cererea Ludmilei Taboră privind repunerea în termen de contestare a actelor executorului judecătoresc. Totodată, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Taboră Ludmila către SRL „Pecos-Auto", Taboră Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Boțan George și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr. 065-745/14 din 25 iunie 2015, și încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 065-745/14 din 08 februarie 2016. (Vol II, f.d. 45-47; 147-149)

Potrivit contractului complex nr. 279 cu privire la executarea lucrărilor și prestarea serviciilor de construcții a imobilului în baza de cotă de participare, obiectul contractului reprezintă colaborarea reciproc avantajoasă între SRL „Basconslux" și Taboră Ion, orientată spre construcția bunului imobil din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, apartament cu 3 odăi, cu o suprafață planificată totală de 118,70 m.p., amplasat la etajul 3, în scara 10, blocul 8. (Vol II, f.d. 56-58)

Potrivit anexei nr. 1.2 la contractul cu privire la executare a lucrărilor și prestare a serviciilor de construcții a imobilului nr. 279 din 15 aprilie 2006, denumită acordul suplimentar cu privire la calculul costului obiectului, amplasat în casa de pe bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, valoarea totală a obiectului inclusiv balconului și parcarea subterană, ce face obiectul contractului, constituie suma de 74 356 euro. (Vol II, f.d. 59)

Potrivit acordului adițional din 08 octombrie 2015 la contractul nr. 279 cu privire la executarea lucrărilor și prestarea serviciilor de construcții a imobilului în bază de cotă de participare din 12 aprilie 2006, valoarea totală a obiectului, inclusiv a balconului ce face obiectul contractului, constituie suma de 66 356 euro. (Vol II, f.d. 60-61)

Potrivit actului nr. 279 din 08 februarie 2016 de predare-primire a imobilului, Taboră Ion a primit ½ cotă-parte și Taboră Ludmila a primit 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 301, cu 3 odăi, din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, cu suprafața totală inclusiv încăperi de vara cu coeficient 128,5 m2, nr. cadastral 0100313.240.02.301. (Vol II, f.d. 62; Vol III, f.d. 85)

Potrivit extrasului eliberat de BC „Victoriabank" SA, în perioada anilor 2003-2010, Taboră Ion a încheiat contractele: nr. 697 din 18 martie 2002, în sumă de 10 000 lei; nr. 258 din 30 martie 2004, în sumă de 30 000 lei; nr. 1258 din 12 aprilie 2006, în sumă de 27 000 lei; nr. R157 din 24 aprilie 2007, în sumă de 30 000 lei; nr. 965-MG din 04 septembrie 2008, în sumă de 19 000 lei; nr. 18-29MG din 24 februarie 2009, în sumă de 30 000 lei. (Vol II, f.d. 63-66, 67-71; Vol III, f.d. 28-32)

Potrivit dispoziției de plată nr. 270, Taboră Ion a achitat suma de 680 185 lei, în baza contractului nr. 342 privind executarea lucrărilor și prestarea serviciilor de construcții a imobilului, apartamentul nr. 301, cu 3 odăi, din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39. (Vol II, f.d. 72).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30 aprilie 2015, s-a dispus înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului cu 3 odăi, cu suprafața planificată totală de 118, 70 m.p., amplasat la etajul 3, scara 10, blocul 8, de pe bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, obiect al contractului nr. 279 din 12 aprilie 2006, pe numele lui Taboră Ion Ion. (Vol II, f.d. 82-83)

Prin decizia Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 275/634Di din 28 august 2017, a fost declarată inadmisibilă sesizarea nr. 275 din 11 august 2017, prin care Taboră Ion a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Boțan George, în temeiul prevederilor pct. 43, lit. f), e); pct. 46; pct. 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96 din 20 februarie 2017. (Vol III, f.d. 83)

Potrivit răspunsului executorului judecătoresc Boțan George, în adresa debitorului Taboră Ion au fost expediate actele emise în procedura de executare nr. 065-745/14. (f.d. 182-183).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2019, s-a dispus conexarea într-un singur proces cauza civilă nr. 25c[11]-341/17 la cererea înaintată de Taboră Ludmila împotriva SRL „Pecos Auto” și Taboră Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, privind contestarea actului executorului judecătoresc, cu cauza civilă nr. 25c[11]-236/17 la cererea înaintată de către Taboră Ion împotriva SRL „Pecos Auto”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan și Taboră Ludmila, privind contestarea actelor executorului judecătoresc. (Vol II, f.d. 126-127)

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2019, a fost respins recursul declarat de Taboră Ion. Totodată, a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău/sediul Buiucani din 26 aprilie 2019, emisă în pricina civilă la cererea depusă de debitorul Taboră Ion către creditorul „Pecos Auto” SRL și executorii judecătorești Ungureanu Oleg și Boțan George, intervenienți Taboră Ludmila și Stati Stela privind anularea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 1-222/12 din 08 octombrie 2012. (Vol V, f.d. 11-15)

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr.22 din 08 octombrie 2019, a fost declarat neconstituțional cuvîntul „poate” din articolul 61 alin. (1) din Codul de executare, adoptat prin Legea nr. 443 din 24 decembrie 2004. (Vol V, f.d. 24-40)

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 februarie 2020, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către Taboră Ludmila împotriva SRL „Pecos Auto” și Taboră Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George, privind anularea procesului-verbal al licitației. Totodată, a fost admisă în parte cererea înaintată de către Taboră Ion împotriva SRL „Pecos Auto”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan și Taboră Ludmila, privind contestarea actelor executorului judecătoresc. La fel, a fost anulat procesul-verbal cu privire la licitație din 08 august 2017, întocmit de executorul judecătoresc Boțan George, privind vînzarea bunului imobil – apartamentul nr. 301 din bd. Mircea cel Bătrîn, 39, mun. Chișinău. În rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate. (Vol V, f.d. 68, 78-91)

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2017, a fost respins recursul declarat de către Taboră Ion. Totodată, a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 martie 2017, adoptată în pricina civilă la cererea înaintată de către Taboră Ion privind contestarea acțiunilor executorilor judecătorești Ungureanu Oleg și George Boțan. (Vol V, f.d. 207-208)

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2020, a fost admis apelul declarat de reprezentantul apelantului, SRL „Pecos Auto”, avocatul Iosip Andrei și de către executorul judecătoresc Boțan George. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 februarie 2020, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Taboră Ludmila împotriva SRL „Pecos Auto”, Taboră Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație și cererea înaintată de Taboră Ion împotriva SRL „Pecos-Auto”, intervenienți accesorii, executorii judecătorești Boțan George și Taboră Ludmila privind contestarea actelor executorilor judecătorești. (Vol V; f.d. 189-190; 191-201)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 februarie 2020, contestația depusă de Taboră Ludmila, în interes propriu și în interesele copiilor minori împotriva Stelei Stati, intervenienți accesorii Taboră Ion, executorul judecătoresc Nicolae Pașa, Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului, privind apărarea dreptului la proprietate și la locuință și contestarea actelor executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-16/19 din 04 ianuarie 2019 și nr. 019-16/19 din 15 aprilie 2019, a fost respinsă ca neîntemeiată. (Vol VI, f.d. 126-130)

Potrivit deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2020, a fost respins recursul declarat de Taboră Ludmila în interes propriu și în interesul copiilor minori împotriva Stelei Stati, intervenienți accesorii Taboră Ion, executorul judecătoresc Nicolae Pașa, Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului, privind apărarea dreptului de proprietate și la locuință și contestarea actelor executorului judecătoresc. (Vol VI, f.d. 131-134)

Reieșind din prevederile art. 24 Codul familiei, (1) Fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. (2) Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

Conform prevederilor art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

În conformitate cu prevederile stabilite la art. 61 Cod de executare, (1) Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: *[Art.61 al.(1) cuvîntul „poate" declarat neconstituțional prin HCC22 din 08.10.19, MO388-392/27.12.19 art.213; în vigoare 08.10.20]* a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat. (2) Refuzul executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare nu este o piedică pentru prezentarea repetată a documentului executoriu spre executare după înlăturarea neajunsurilor. (2^1) În cazul procedurilor de executare în care creditor este statul, documentul executoriu poate fi prezentat, conform alin. (2), după înlăturarea neajunsurilor de către organul emitent. (3) Încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor sau agentul constatator în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul. (4) În cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită.

Potrivit prevederilor stabilite la art. 129 Cod de executare, (1) Anunţul despre desfăşurarea licitaţiei se publică într-un ziar de nivel raional ori naţional sau în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi se afişează la sediul biroului executorului judecătoresc. La solicitarea creditorului, pot fi aplicate suplimentar şi alte modalităţi de anunţare a licitaţiei. (2) Anunţul despre desfăşurarea licitaţiei va cuprinde: a) data, ora şi locul desfăşurării licitaţiei; b) specificarea bunurilor, principalele lor caracteristici tehnico-economice, locul aflării; c) informaţii despre proprietarul bunurilor; d) informaţii despre terenul pe care sînt amplasate bunurile imobile şi condiţiile de utilizare a terenului de către proprietar; e) preţul iniţial de vînzare a bunurilor; f) specificarea formei de plată; g) modul în care se ia cunoştinţă în prealabil de bunurile scoase la licitaţie; h) termenul-limită de depunere a cererii şi a acontului de 5% din preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie, contul bancar la care urmează să fie vărsat; i) termenul-limită de înregistrare a prezenţei şi de primire a biletului de participare la licitaţie; j) cuantumul taxei de participare; k) datele de contact ale executorului judecătoresc. (3) Licitaţia va avea loc la cel puţin 15 zile de la data anunţării organizării ei. (4) Persoana la care se află bunurile în păstrare

este obligată să asigure accesul la ele. (5) În caz de amînare a licitaţiei, executorul judecătoresc va face un alt anunţ în conformitate cu alin. (1) şi (2).

Reieșind din prevederile stabilite la art. 130 Cod de executare, (1) La licitaţie se admit persoanele care au depus la timp cerere de participare şi au prezentat documentele necesare. (2) Doritorii de a participa la licitaţie prezintă următoarele documente: a) cerere de participare la licitaţie, în care indică preţul propus pentru bunul scos la licitaţie; b) copie de pe documentul de plată care confirmă depunerea acontului în mărimea stabilită la art.129 din prezentul cod şi a taxei de participare pe contul bancar indicat în anunţul despre organizarea licitaţiei; c) procură, după caz, pentru dreptul de a participa la licitaţie. (3) Primirea cererilor şi a documentelor se încheie cu o zi înainte de data licitaţiei. (4) Datele despre persoanele care au depus cerere de participare la licitaţie şi numărul cererilor sînt confidenţiale. (5) Executorul judecătoresc înregistrează persoana care a depus cerere în calitate de participant la licitaţie. În cazul în care persoana nu a respectat cerinţele referitoare la întocmirea şi la prezentarea documentelor sau nu are dreptul de a participa la licitaţie, executorul judecătoresc refuză să o înregistreze. (6) Persoana care a depus cerere de participare la licitaţie este în drept să o retragă, adresînd un demers scris înainte de începutul licitaţiei.

Potrivit normei stabilite la art. 132 Cod de executare, (1) Preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie este cu 20% mai mic decît cel stabilit la evaluarea lor, indicat în procesul-verbal de sechestrare a bunurilor sau, după caz, în raportul de evaluare a acestora. La cererea creditorului, executorul judecătoresc poate accepta ca preţul iniţial să fie cel indicat în procesul-verbal de sechestru sau, după caz, în raportul de evaluare a bunului. (2) Bunurile proprietate pe cote-părţi vîndute în condiţiile art.561 alin. (3) lit.b) din Codul civil vor fi expuse la vînzare la preţul stabilit la evaluarea lor dacă coproprietarii/administratorul asigură accesul cumpărătorilor şi al executorului judecătoresc la ele. În cazul în care coproprietarii/administratorul nu asigură accesul cumpărătorilor şi al executorului judecătoresc la bunuri, acestea vor fi vîndute în condiţiile alin. (1). (3) Dacă în cererile de participare la licitaţie este propus un preţ al bunurilor scoase la licitaţie care îl depăşeşte pe cel iniţial, acesta din urmă va fi cel mai mare preţ propus în cererile menţionate.

Reieșind din prevederile art.561 alin. (3) lit. b) din Codul civil, dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi

distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută.

Conform art. 133 Cod de executare, (1) Înainte de demararea licitaţiei, executorul judecătoresc verifică la organul cadastral teritorial sau la alte organe competente drepturile reale şi alte sarcini care grevează bunul urmărit. Titularii acestor drepturi vor fi înştiinţaţi despre desfăşurarea licitaţiei. (2) După expirarea termenului de depunere a cererilor de participare la licitaţie şi pînă la începutul înregistrării prezenţei, executorul judecătoresc este obligat să elaboreze partea întîi a procesului-verbal al licitaţiei.

Potrivit normei stabilite la art. 134 Cod de executare, (1) Licitaţia este desfăşurată de executorul judecătoresc în a cărui procedură se află documentul executoriu. (2) În ziua licitaţiei, la înmînarea biletelor de participare, executorul judecătoresc înregistrează participanţii prezenţi. Înregistrarea se încheie cu 10 minute înainte de începutul procedurii de licitare. Participanţii care au întîrziat la înregistrare nu sînt admişi la licitaţie. (3) Executorul judecătoresc (licitatorul) anunţă începutul licitaţiei şi dă citire părţii întîi a procesului-verbal. (4) Executorul judecătoresc oferă bunul (lotul) la preţul iniţial. Persoana care acceptă preţul ridică biletul de participare. (5) Executorul judecătoresc oferă bunul spre vînzare de cel puţin 3 ori la rînd, la intervale de timp care să permită opţiuni şi suprasolicitări. După ce unul dintre participanţi ridică biletul, ceilalţi pot pretinde la bun (lot), propunînd un preţ mai mare cu unul sau cu mai mulţi paşi de ridicare. Dacă nimeni nu oferă un preţ mai mare decît cel acceptat, strigat de 3 ori, executorul judecătoresc fixează, prin lovitură de ciocan, vînzarea bunului. (6) Participantul la licitaţie care a cîştigat bunul (lotul) este obligat să semneze procesul-verbal. (7) Dacă participantul care a cîştigat bunul (lotul) refuză să semneze procesul-verbal, se consideră că licitaţia nu a avut loc. În acest caz, licitarea reîncepe de la preţul oferit de participantul anterior. (8) Acontul nu se restituie participantului care: a) a refuzat să semneze procesul-verbal de licitaţie; b) nu s-a prezentat la licitaţie; c) nu a achitat în termen costul lotului cumpărat. (9) Acontul nerestituit rămas la contul executorului judecătoresc se utilizează pentru necesităţile biroului acestuia. (10) În cazul în care la licitaţie sînt scoase mai multe loturi separate, iar participantul care a depus acontul nu a cîştigat lotul pentru care a depus cerere şi acont, el poate fi admis la licitarea următoarelor loturi dacă acontul depus nu este mai mic de 5% din preţul următorului lot.

În conformitate cu prevederile art. 135 Cod de executare, (1) Procesul-verbal al licitaţiei este compus din două părţi. (2) Partea întîi cuprinde: a) data, ora şi locul desfăşurării licitaţiei; b) denumirea biroului executorului judecătoresc şi numele licitatorului; c) documentul executoriu pentru a cărui executare se vînd bunurile; d) numele, prenumele şi domiciliul sau, după caz, denumirea şi sediul debitorului; e) caracteristica obiectului scos la licitaţie; f) preţul de la care începe licitarea şi pasul de ridicare; g) numele, prenumele şi domiciliul sau, după caz, denumirea şi sediul participanţilor la licitaţie; h) sumele oferite de fiecare participant. (3) Partea a doua cuprinde: a) propunerile de ridicare a preţului de către fiecare participant în ordine succesivă; b) preţul la care a fost vîndut lotul; c) numele şi prenumele participantului care a cîştigat lotul; d) termenul de achitare a costului lotului de către adjudecător; e) semnătura executorului judecătoresc şi a participantului care a cîştigat lotul, a creditorului şi/sau a debitorului, dacă ultimii sînt prezenţi. (4) Copia de pe procesul-verbal al licitaţiei se înmînează adjudecătorului după achitarea costului lotului cîştigat, iar în cazurile stabilite, după confirmarea procesului-verbal de către instanţa de judecată. (5) Copia de pe procesul-verbal al licitaţiei, după confirmarea de către instanţa de judecată a legalităţii desfăşurării licitaţiei conform art.136 din prezentul cod, serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele adjudecătorului.

Potrivit prevederilor art. 136 Cod de executare, (1) În cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripţie se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei. (2) În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunţînd în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitaţie, dacă acestea există. (3) În cazul în care constată neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunţă o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă. (4) Încheierea judecătorului poate fi contestată cu recurs. (5) În cazul în care judecătorul nu confirmă procesul-verbal al licitaţiei, executorul judecătoresc dispune desfăşurarea unei licitaţii repetate. În acest caz, acontul depus pentru licitaţia anterioară

se menţine pentru licitaţia repetată. (6) Stingerea datoriei după vînzarea bunului la licitaţie nu poate servi temei de neconfirmare sau de anulare a licitaţiei.

Conform art. 137 Cod de executare, în termen de 10 zile după încheierea licitaţiei, adjudecătorul este obligat să depună integral la contul executorului judecătoresc costul bunurilor cumpărate. Acontul depus se include în suma de cumpărare a lotului.

Reișind din prevederile art. 138 Cod de executare, bunul cumpărat la licitaţie se transmite după ce a fost achitat integral costul lui, iar procesul-verbal al licitaţiei a fost confirmat printr-o încheiere judecătorească definitivă în condiţiile legii. Transmiterea bunului se certifică printr-un proces-verbal.

Norma stabilită la art. 142 Cod de executare consacră, (1) Creditorul, debitorul şi/sau persoanele care au participat la licitaţie pot contesta procesul-verbal de desfăşurare a licitaţiei în termen de 15 zile de la data desfăşurării. (2) În cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra bunurilor care urmează a fi supuse înregistrării de stat, va fi contestată încheierea judecătorului privind confirmarea licitaţiei. (3) În termen de 2 luni de la data cînd trebuiau să afle despre desfăşurarea licitaţiei, terţii care nu au participat la licitaţie pot cere anularea rezultatelor ei. Persoanele respective nu vor putea fi repuse în termenul de contestare dacă, din data desfăşurării licitaţiei, a trecut mai mult de un an. (4) În cazul contestării rezultatelor licitaţiei de către părţile în procedura de executare, sumele obţinute în urma desfăşurării licitaţiei se menţin în contul curent special al executorului judecătoresc pînă la devenirea irevocabilă a hotărîrii judecătoreşti prin care s-a examinat contestarea.

După examinarea argumentelor prezentate de părți și analiza concluziilor instanțelor superioare, se observă că repetatele contestații ale Ludmilei Taboră și Ion Taboră privind legalitatea licitației din 08 august 2017 și a procesului de executare au fost respinse definitiv de instanțele judecătorești. Deciziile judecătorești anterioare au confirmat acțiunile executorului judecătoresc și legalitatea licitației, astfel, reluarea acestor discuții în multiple proceduri judecătorești ar putea fi considerată o revizuire nejustificată.

Este evident că argumentele legate de revizuirea deciziilor definitive nu sunt susținute de prevederile legale în vigoare, iar instanțele superioare au concluzionat în mod repetat că procedurile de licitație au fost efectuate conform legii. Prin urmare, insistența pe revizuirea acestor aspecte poate crea instabilitate juridică și poate contraveni ordinei publice și principiilor de eficiență și finalitate ale justiției.

Astfel, concluzia este că argumentele pentru reluarea examinării circumstanțelor licitației sunt nejustificate, iar instanțele de judecată au procedat corect conform principiilor legale și se respinge cererea Ludmilei Taboră și lui Taboră Ion privind anularea procesului-verbal cu privire al licitație din 08 august 2017, prin care a fost vîndut apartamentul 301, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 39, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100313240.02.301.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Conform art. 11 lit. a) și b) din Codul de executare, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii; b) hotărîrile date de instanţele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanţele instanţelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel; Reieșind din prevederile stabilite la art. 12 din Codul de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanţă, după rămînerea definitivă a hotărîrii. În cazurile prevăzute la art. 256 din Codul de procedură civilă, titlul executoriu se eliberează imediat.

În conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare, (1) Documentul executoriu eliberat de instanţa de judecată cuprinde: a) denumirea instanţei de judecată care a eliberat documentul executoriu; b) cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu; c) data pronunţării hotărîrii, dispozitivul (textual); d) data rămînerii definitive a hotărîrii sau menţiunea privind executarea imediată; e) numele, prenumele şi data naşterii sau denumirea debitorului şi a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare; f) data eliberării titlului executoriu; g) menţiuni privind măsurile de asigurare a acţiunii; h) menţiunea privind autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului; i) alte menţiuni, după caz. (2) Titlul executoriu, eliberat în temeiul unei hotărîri judecătoreşti, se semnează de către judecător şi grefier şi se certifică cu ştampila instanţei de judecată. (3) Alte documente executorii decît cele eliberate de instanţa de judecată, cu excepţia celor prevăzute la art. 11 lit. k), se semnează de persoana cu funcţie de răspundere şi se certifică cu ştampila organului respectiv. Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin. (1), cu excepţia prevederilor lit. g) şi h). (4) În cazul în care hotărîrea instanţei de judecată străine sau a arbitrajului internaţional a fost recunoscută şi încuviinţată spre executare pe teritoriul Republicii Moldova, în titlul executoriu se

indică atît denumirea instanţei de judecată străine sau a arbitrajului internaţional, precum şi denumirea instanţei de judecată din Republica Moldova care a recunoscut şi a încuviinţat executarea acestei hotărîri.

Instanța de judecată remarcă că titlul executoriu se eliberează de instanța de judecată creditorului unei obligații stabilite prin hotărîre judecătorească. Astfel, valabilitatea titlului executoriu fiind dependentă de actul judecătoresc principal. Potrivit art. 255 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămîne definitivă, cu excepţia cazurilor de executare imediată după pronunţare.

Prin urmare, circumstanţele descrise determină instanţa de judecată de a concluziona că pretenția înaintată de Taboră Ion cu privire la anularea titlului executoriu nr. 1-122/12 din 18 octombrie 2012, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Reieșind din prevederile stabilite la art. 10 Cod de executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit prevederilor stabilite la art. 21 Cod de executare, (1) Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. (2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Conform art. 60 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Prin urmare, circumstanţele descrise determină instanţa de judecată de a concluziona că pretenția înaintată de Taboră Ion cu privire la anularea procedurii privind executarea titlului executoriu nr. 1-122/12 din 18 octombrie 2012, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

d i s p u n e

Se respinge ca neîntemeiată cererea Ludmilei Taboră împotriva SRL „Pecos Auto” și Taboră Ion, intervenienții accesorii Boțan George și Stati Stela privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație.

Se respinge ca neîntemeiată cererea lui Taboră Ion către SRL „Pecos Auto”, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Boțan George și Taboră Ludmila, privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație, declararea nulă a titlului executoriu și a procedurii de executare.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**