Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Mihaela Scripliuc

Dosarul nr. 2r-946/24
(2-24013320-02-25r-21032024 )

**D E C I Z I E**

25 aprilie 2024 *****

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Dorin Dulghieru și Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Consiliul orașului Vatra,

în cauza civilă la cererea înaintată de Consiliul orașului Vatra împotriva lui Bobeica Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2024 prin care s-a restituit cererea înaintată de Consiliul orașului Vatra împotriva lui Bobeica Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

**a c o n s t a t a t:**

**Poziția instanței de fond:**

1. La 1 februarie 2024 Consiliul orașului Vatra a contestat la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) actele executorului judecătoresc Stoian Grigore.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2024 s-a restituit cererea înaintată de Consiliul orașului Vatra împotriva lui Bobeica Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile cererii.

**Solicitarea recurentului:**

3. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 5 martie 2024, Consiliul orașului Vatra a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei.

**Argumentele părților:**

4. În motivarea recursului, Consiliul orașului Vatra a invocat că la 19 februarie 2024 a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii.
5. Totodată, a menționat că din cauza unei situații excepționale a fost în imposibilitatea expedierii corespondenței cu aviz, fiind constrâns să o expedieze utilizând metoda simplă.

**Termenul de declarare a recursului:**

6. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *"termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
7. Potrivit materialelor dosarului, nu se atestă momentul comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a fost restituită cererea recurentului.
8. Astfel, Colegiul conchide că recursul depus de Consiliul orașului Vatra la 5 martie 2024 a fost declarat în termen.

**Aprecierea instanței de recurs:**

9. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2024, reieșind din considerentele ce succed.
10. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă "*curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
11. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *"recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".*
12. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă *"instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată."*
13. Conform art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă *"după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor".*
14. Potrivit art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă *"dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs".*

15. Totodată, în acord cu art. 112 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă *”actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanţa judecătorească ori în o altă organizaţie, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operaţiunile respective”.*
16. În speță, Colegiul a constatat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2024 nu s-a dat curs contestației, fiind acordat Consiliul orașului Vatra un termen de 5 zile de la data primirii copiei de pe încheiere pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: certificarea copiilor de pe înscrisurile anexate în modul stabilit de lege, prezentarea cererii cu anexe într-un număr egal cu numărul participanților la proces și prezentarea actului contestat certificat în modul corespunzător.
17. Încheierea respectivă a fost comunicată reclamantului la 14 februarie 2024 și la 22 februarie 2024 prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța de fond a restituit cererea înaintată de Consiliul orașului Vatra împotriva lui Bobeica Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.
18. Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că Consiliul orașului Vatra nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea de a nu da curs.
19. În același timp, din lucrările dosarului urmează că la 19 februarie 2024 Consiliul orașului Vatra a predat la oficiul poștal cererea privind înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2024, solicitând acceptarea pe rol a contestației, cererea respectivă fiind înregistrată de Direcția de Evidenţă şi Documentare Procesuală a instanţei de judecată la 22 februarie 2024 și recepționată de judecător la 23 februarie 2024.
20. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.
21. În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că, într-adevăr, cererea de înlăturare a neajunsurilor a fost recepționată de judecător la 23 februarie 2024, circumstanță ce a condiționat emiterea încheierii de restituire a contestației.
22. Însă, în vederea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2024, prin predarea la oficiul poștal la 19 februarie 2024 a cererii, Consiliul orașului Vatra, prezentând înscrisurile solicitate de instanță, cu explicațiile de rigoare, a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2024.
23. Cu privire la acest aspect, Colegiul civil menționează că în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 20242024, prin care nu s-a dat curs

contestației, fiind acordat Consiliul orașului Vatra un termen de 5 zile de la data primirii copiei de pe încheiere pentru înlăturarea neajunsurilor, nu este indicat și motivat modul de înlăturare a neajunsurilor, și anume că acesta trebuie să fie efectuat nemijlocit în cadrul Direcţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a instanţei de judecată.

24. Deci, fără a contesta de principiu că justiţiabilul trebuie să-şi ajusteze conduita la indicaţiile reflectate în actul de dispoziţie judecătoresc emis, dacă prin acesta destinatarului i-a fost fixat un termen-limită (termen de perimare) pentru înlăturarea neajunsurilor, astfel încât acesta urmează să se conformeze cerinţelor în discuție până la data stabilită, să prezinte actele enunţate, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare să se asigure că ele vor ajunge la destinatar (la instanţa de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanţă şi nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului, însă aceasta numai în cazul în care se operează cu noţiuni şi termene concrete la fixarea datei-limită şi se identifică locul precis (concret) în care participantul la proces trebuie să prezinte sau să efectueze actul. O altă abordare decât aceasta va echivala cu un formalism incompatibil cu litera și spiritul art. 6 § 1 din CEDO.
25. În circumstanțele expuse, Colegiul, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia restituirii, conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 22 noiembrie 2024 emisă de instanța de fond.
26. Din cele ce preced, având în vedere că prima instanță neîntemeiat a restituit cererea în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii.
27. Totodată, Colegiul, subliniind că acceptarea cererii constituie competența instanței inferioare, respinge ca neîntemeiată solicitarea recurentului cu privire la soluționarea prin decizie a problemei cu privire la acceptarea pe rol a contestației.
28. Din aceste raționamente, conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-,

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de către Consiliul orașului Vatra.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 februarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Consiliul orașului Vatra împotriva lui Bobeica Ion, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Dorin Dulghieru

Ruxanda Pulbere